This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

HDI
HL 1R30 5

Digitized by Google

AJ
Litvinov-Falinskii, V.P.
Novyi zakon o voznagr. rabochi.
Izd. 2-e

Bd June 1924.

HARVARD LAW LIBRARY

GIFT OF

ARCHIBALD CARY COOLIDGE, PH.D.

Received JULY 18, 1922

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

В. П. Литвиновъ-Фалинскій.

НОВЫЙ ЗАКОНЪ

О ВОЗНАГРАЖДЕНІИ

УВѢЧНЫХЪ РАБОЧИХЪ.

ТЕКСТЪ ЗАКОНА 2-ГО ІЮНЯ 1903 ГОДА СЪ ОБЪЯСНЕНІЯМИ И УКАЗАНІЯМИ ОТНОСИТЕЛЬНО ОПРЕДѢЛЕНІЯ СТЕПЕНИ УТРАТЫ ТРУДОСПОСОБНОСТИ ПРИ НЕСЧАСТНЫХЪ СЛУЧАЯХЪ.

Изданіе второе, значительно дополненное.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
Типографія А. С. Суворина. Эртелевъ пер., д. 13
1904

Digitized by Google

JUN 18 1922

Digitized by Google

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Предисловіе къ второму изданію VII

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Основныя положенія закона 2-го іюня 1903.

СТРАН.

§ 1. Вопросы обезпеченія нетрудоспособныхъ рабочихъ 1
§ 2. Принципъ индивидуальной отвѣтственности предпринимателей . . 5
§ 3. Страхованіе рабочихъ 9
§ 4. Условія, вызвавшія изданіе новаго закона 13
§ 5. Принципъ профессіональнаго риска 22
§ 6. Охрана права на вознагражденіе 38
§ 7. Кругъ примѣненія закона 53
§ 8. Виды и размѣры вознагражденій 57
§ 9. Утрата трудоспособности 69
§ 10. Исковое производство 74
§ 11. Удовлетвореніе потерпѣвшихъ въ случаяхъ несостоятельности предпринимателей 82
§ 12. Прочія постановленія закона 89

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

Законъ 2-го іюня 1903 года.

Отдѣлъ I. Правила о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ, въ предпріятіяхъ фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности (статьи 1—53) . . . . . 93—148
Отд. II. О предпріятіяхъ промышленности, принадлежащихъ земствамъ и городамъ 148

Digitized by Google

СТРАН.

Отд. III. О заведеніяхъ промышленности, принадлежащихъ казнѣ, желѣзнодорожнымъ и пароходнымъ предпріятіямъ и о сельскохозяйственныхъ промышленныхъ заведеніяхъ 149
Отд. IV. О примѣненіи закона въ мѣстностяхъ, гдѣ не введена фабричная инспекція 150
Отд. V. О предоставленіи главному фабричному присутствію права изданія инструкцій 151
Отд. VI. О несчастныхъ случаяхъ, происшедшихъ до введенія въ дѣйствія новаго закона 152
Отд. VII. О вознагражденіи потерпѣвшихъ въ случаяхъ, не подходящихъ подъ дѣйствіе новаго закона 152
Отд. VIII. Объ утвержденіи условій страхованія рабочихъ и о надзорѣ за страховыми обществами 153
Отд. IX. Объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ статей устава гражданскаго судопроизводства 154
Отд. X. О дополненіи правилъ производства судебныхъ дѣлъ земскими начальниками и городскими судьями 161
Отд. XI. Объ измѣненіи и дополненіи ст. 599 устава судопроизводства торговаго 166
Отд. XII. О льготахъ и преимуществахъ, предоставленныхъ потерпѣвшимъ въ Ц. Польскомъ 167
Отд. XIII. О дополненіи устава о гербовомъ сборѣ 168
Отд. XIV. Объ измѣненіи ст. 6 положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ 168
Отд. XV. О срокѣ введенія въ дѣйствіе новаго закона 169
Отд. XVI. О распространеніи дѣйствія новаго закона на заведенія, принадлежащія казнѣ, желѣзнодорожнымъ и пароходнымъ предпріятіямъ 169
Отд. XVII. О распространеніи дѣйствія новаго закона на иностранныхъ подданныхъ 169

ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ.

§ 1. Отвѣтственность желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій . 171
§ 2. Вспомоществованіе рабочимъ фабрично-заводской промышленности . 192
§ 3. Обезпеченіе рабочихъ казенныхъ горныхъ заводовъ 199
§ 4. Охрана жизни и здоровья рабочихъ 202

ЧАСТЬ ЧЕТВЕРТАЯ.

Установленіе степени утраты трудоспособности при несчастныхъ случаяхъ.

§ 1. Общія соображенія 212
§ 2. Понятіе нетрудоспособности 219
§ 3. Расцѣнка важнѣйшихъ поврежденій по германскимъ даннымъ . . 234

Digitized by Google

ЧАСТЬ ПЯТАЯ.

Статьи законовъ, на которыя имѣются ссылки въ книгѣ и въ текстѣ новаго закона.

СТРАН.

I. Уставъ горный 260
II. Сводъ законовъ гражданскихъ 261
III. Уставъ судопроизводства торговаго 262
IV. Уставъ о промышленности 264
V. Учрежденіе судебныхъ установленій 266
VI. Уставъ гражданскаго судопроизводства 269
VII. Правила объ устройствѣ судебной части въ мѣстностяхъ, гдѣ имѣются земскіе начальники 276
VIII. Законъ 14-го (26) апрѣля 1818 г. о привилегіяхъ и ипотекахъ . . 277
IX. Законъ 1-го (13) іюня 1825 г. о привилегіяхъ и ипотекахъ . . . 278
X. Положеніе Комитета Министровъ (30 іюня 1900 г.) о принятіи временныхъ мѣръ къ упорядоченію кассъ горнорабочихъ въ губерніяхъ Ц. Польскаго 281
XI. Временныя правила 15-го мая 1901 г. о пенсіяхъ увѣчнымъ рабочимъ казенныхъ горныхъ заводовъ и рудниковъ 282
XII. Правила 9-го декабря 1897 г. для руководства въ Финляндіи при опредѣленіи тѣлесныхъ поврежденій 287

Обезпеченіе рабочихъ въ несчастныхъ случаяхъ въ различныхъ странахъ (таблица) 290
Предметный указатель 296
Скала G. Haaga относительно степени ослабленія трудоспособности.

Digitized by Google

Digitized by Google

ПРЕДИСЛОВІЕ КЪ ВТОРОМУ ИЗДАНІЮ.

Вопросъ объ обезпеченіи участи увѣчныхъ рабочихъ и ихъ семействъ уже давно привлекалъ къ себѣ серіозное вниманіе. Вопросомъ этимъ занимались многія правительственныя комиссіи. Въ 1880 году составленіе правилъ объ отвѣтственности предпринимателей за увѣчья и смерть рабочихъ было поручено совѣту торговли и мануфактуръ, при участіи представителей заинтересованныхъ вѣдомствъ. Выработанныя совѣтомъ правила легли въ основаніе законопроекта, внесеннаго въ 1889 году на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Послѣдовавшіе на этотъ проектъ отзывы вѣдомствъ побудили министерство финансовъ подвергнуть этотъ проектъ новой разработкѣ.

Исправленный проектъ былъ вновь внесенъ министерствомъ финансовъ въ Государственный Совѣтъ въ 1893 году. Проектъ этотъ былъ принятъ въ департаментахъ Государственнаго Совѣта, но не встрѣтилъ сочувствія въ общемъ собраніи его, вслѣдстіе чего былъ взятъ министерствомъ финансовъ обратно. Съ тѣхъ поръ вопросъ этотъ подвергался неоднократно обсужденію въ комиссіяхъ при министерствѣ финансовъ, гдѣ былъ со-

Digitized by Google

ставленъ новый законопроектъ, внесенный въ Государственный Совѣтъ осенью 1902 года. Результатомъ разсмотрѣнія этого проекта явился новый законъ, удостоившійся Высочайшаго утвержденія 2-го іюня 1903 года [1].

Постановленія новаго закона распадаются на 17 отдѣловъ, въ которыхъ центральное мѣсто принадлежитъ «правиламъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ въ предпріятіяхъ фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности». Прочіе отдѣлы закона 2-го іюня 1903 года содержатъ въ себѣ постановленія, непосредственно связанныя съ примѣненіемъ указанныхъ правилъ.

Правила о вознагражденіи увѣчныхъ рабочихъ содержатъ въ себѣ 53 ст., прочіе же отдѣлы закона заключаютъ въ себѣ около 27 отдѣльныхъ постановленій, измѣняющихъ и дополняющихъ дѣйствующіе законы. Изъ одного этого перечня уже видно, насколько богато, по своему объему, содержаніе новаго закона. Очевидно, успѣшное примѣненіе его зависитъ отъ того, въ какой мѣрѣ будутъ усвоены постановленія закона лицами, стоящими близко къ этому дѣлу.

Настоящая книга имѣетъ цѣлью облегчить ознакомленіе съ содержаніемъ новаго закона. Она распадается на пять частей. Въ первой изъ нихъ законъ 2-го іюня 1903 года разсматривается по существу отдѣльныхъ затронутыхъ и разрѣшенныхъ закономъ вопросовъ; вторая же часть содержитъ въ себѣ текстъ закона, въ порядкѣ изложенія статей, съ разъясненіемъ и толкованіемъ содержанія ихъ. Обѣ эти части представляютъ собою

---

[1]) Распубликованъ въ собраніи узаконеній и распоряженій правительства, отъ 2-го августа 1903 г., № 81.

Digitized by Google

перепечатку съ перваго изданія настоящей книги. Третья часть настоящаго изданія, въ которой разсматривается отвѣтственность желѣзнодорожныхъ предпріятій, вспомоществованіе рабочимъ фабрично-заводской промышленности, обезпеченіе рабочихъ казенныхъ горныхъ заводовъ и охрана жизни и здоровья рабочихъ, позаимствована изъ 3-го изданія нашей книги «Отвѣтственность предпринимателей за увѣчья и смерть рабочихъ», выпускъ которой прекращается въ виду изданія новаго закона.

Примѣненіе новаго закона вызоветъ массу затрудненій при рѣшеніи вопросовъ о степени ослабленія трудоспособности пострадавшихъ, въ зависимости отъ которой устанавливается высота вознагражденія. Вопросы эти являются едва ли не самыми существенными въ практическомъ отношеніи. Въ виду этого мы сочли необходимымъ пополнить настоящее изданіе практическими указаніями относительно установленія степени утраты трудоспособности при несчастныхъ случаяхъ. Сюда вошли: таблица доктора Otto Bode, выдержки, въ числѣ около 500, изъ рѣшеній германскаго главнаго имперскаго страхового управленія и скала G. Haaga.

Ноябрь 1903 года.
С.-Петербургъ.

Digitized by Google

Digitized by Google

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Основныя положенія закона 2-го іюня 1903 г.

§ 1. Вопросы обезпеченія нетрудоспособныхъ рабочихъ.

Единственнымъ и исключительнымъ источникомъ средствъ къ существованію рабочихъ является заработокъ, подвергающійся различнымъ случайностямъ, лежащимъ частью въ условіяхъ промышленнаго производства, частью же—внѣ этихъ условій. Очевидно, трудоспособность рабочихъ, имущественно вовсе не обезпеченныхъ, представляется тѣмъ капиталомъ, который единственно можетъ обезпечивать ихъ существованіе. Съ потерей заработка, вслѣдствіе утраты трудоспособности, рабочіе и ихъ семьи повергаются въ крайнюю нужду, граничащую съ нищетою и полнымъ разореніемъ. Для громаднаго большинства рабочихъ потеря трудоспособности, а слѣдовательно и заработка, является поэтому причиной цѣлаго ряда бѣдствій.

Утрата заработка, временная или постоянная, создаетъ важнѣйшую категорію нужды рабочихъ, ставя ихъ въ вполнѣ безпомощное положеніе, принуждающее обращаться къ общественному призрѣнію. Помощь со стороны этого призрѣнія, слабо и даже вовсе не организованная во многихъ государствахъ, ока-

Digitized by Google

зывается нуждающимся только тогда, когда нужда ихъ поглотитъ уже всѣ источники средствъ существованія, заключающіеся въ сбереженіяхъ, домашней обстановкѣ и даже въ платьѣ. Съ другой стороны, помощь эта представляется настолько ничтожною и непостоянною, что не можетъ предотвратить полнаго разоренія; возстановить же разъ нарушенное благосостояніе оказывается при такихъ обстоятельствахъ чаще всего совершенно невозможнымъ. Отсюда вытекаютъ важныя и трудныя задачи организаціи рабочимъ регулярной помощи въ тѣхъ случаяхъ, когда они по тѣмъ или инымъ причинамъ утратили способность къ труду и вслѣдствіе этого лишились своего заработка. Важность этой задачи покоится на признанной во всѣхъ культурныхъ государствахъ необходимости оказывать всѣми возможными средствами поддержку слабѣйшимъ и наиболѣе нуждающимся въ ней членамъ общества; трудность же разрѣшенія этой задачи обусловливается тѣснымъ сплетеніемъ около нея экономическихъ, соціальныхъ и политическихъ интересовъ.

Причины, ставящія рабочихъ въ крайнее положеніе вслѣдствіе утраты заработка, разбиваются на слѣдующія важнѣйшія категоріи: болѣзнь, несчастные случаи, инвалидность общая, старость и безработица. Таковое разграниченіе покоится на различныхъ основаніяхъ правильной, въ видѣ системы, организаціи помощи рабочимъ въ указанныхъ категоріяхъ нужды. Причины утраты способности къ труду чаще всего находятся въ тѣсной связи съ условіями производства работъ въ промышленности. Измѣненія въ промышленномъ строѣ увеличиваютъ опасность работъ, вслѣдствіе сосредоточенія массы рабочихъ на небольшихъ пространствахъ и широкаго примѣненія машинъ. Характеръ промышленныхъ работъ дурно отражается на здоровьѣ рабочихъ и представляетъ опасность для ихъ жизни. Плохое качество воздуха, нерѣдко переполненнаго пылью, дымомъ, газами и парами, рѣзкія колебанія температуры, дурное состояніе, въ санитарномъ отношеніи, мастерскихъ, тѣсное размѣщеніе машинъ, чрезмѣрное напряженіе организма рабочихъ, слишкомъ продолжительное рабочее время, односторонность и

Digitized by Google

однообразіе выставляемой работы—все это не можетъ не вліять на здоровье рабочихъ и не грозитъ имъ опасностью. Въ результатѣ среди рабочихъ въ бо́льшей степени, чѣмъ среди прочихъ классовъ населенія, наблюдаются многочисленныя болѣзни, увѣчья, смертность, меньшая продолжительность жизни, произведеніе болѣзненныхъ и хилыхъ дѣтей и пр.

Несомнѣнная причинная связь указанныхъ неблагопріятныхъ вліяній на рабочихъ съ условіями ихъ труда даетъ безспорное право для привлеченія промышленниковъ къ участію въ дѣлѣ обезпеченія рабочимъ помощи въ случаяхъ утраты ими трудоспособности. Степень этого участія обусловливается тѣмъ или инымъ вліяніемъ промышленности на здоровье и безопасность рабочихъ. Такъ, почти во всѣхъ странахъ признано уже въ законодательствѣ, что обезпеченіе увѣчныхъ рабочихъ должно падать всецѣло на средства предпринимателей; въ обезпеченіи же прочихъ категорій инвалидности принимаютъ участіе какъ сами рабочіе, такъ и ихъ наниматели, а иногда и государство. Наиболѣе полный и обширный опытъ практическаго разрѣшенія вопросовъ обезпеченія рабочихъ произвела Германія, создавшая у себя могущественную и плодотворную по результатамъ организацію страхованія рабочихъ. Эта послѣдняя распадается на три самостоятельныя и независимыя отрасли страхованія: болѣзней, несчастныхъ случаевъ и инвалидности со старостью.

Новый законъ 2-го іюня 1903 года касается лишь обезпеченія увѣчныхъ рабочихъ, пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ, не имѣя никакого отношенія къ обезпеченію рабочихъ въ болѣзняхъ, старости и общей инвалидности. Въ этомъ отношеніи онъ напоминаетъ собой законы, изданные съ тою же цѣлью: въ Англіи (7-го сентября 1880 г. и 6-го августа 1897 г.), въ Швейцаріи (25-го іюня 1881 г.), во Франціи (9-го апрѣля 1898 г.) и въ Даніи (7-го января 1898 г.), а равно и законы объ обязательномъ страхованіи рабочихъ въ несчастныхъ случаяхъ въ Германіи (6-го іюля 1884 г.), въ Австріи (28-го декабря 1887 г.), въ Финляндіи (5-го декабря 1895 г.) и въ Ита-

Digitized by Google

ліи (17-го марта 1898 г.). Увѣчные рабочіе нашихъ казенныхъ горныхъ заводовъ и рудниковъ пользуются покровительствомъ особаго закона 15-го мая 1901 г., основы котораго имѣютъ много общаго съ положеніями новаго закона.

Количество вреда, причиняемаго несчастными случаями, весьма велико, и о немъ можно судить по нижеслѣдующимъ даннымъ германскаго страхованія несчастныхъ случаевъ. Такъ, въ 1902 г. въ Германіи было заявлено о 493 тыс. увѣчій, изъ которыхъ было вознаграждено 120 тыс. случаевъ. Всего же въ 1902 г. числилось, вмѣстѣ съ пенсіонерами предыдущихъ лѣтъ, 835 тыс. человѣкъ, на содержаніе которыхъ было израсходовано въ томъ же 1902 году свыше 107 мил. марокъ; всего же было израсходовано, съ 1885 по 1903 годъ, на страхованіе несчастныхъ случаевъ свыше 1050 мил. марокъ [1]). Приведенныя данныя краснорѣчиво обрисовываютъ важность задачи обезпеченія увѣчныхъ рабочихъ.

Не подлежитъ сомнѣнію, что относительное количество нестастныхъ случаевъ въ нашихъ промышленныхъ заведеніяхъ значительно превышаетъ таковое же въ Германіи. Причиною тому служитъ плохое устройство большинства нашихъ фабрикъ, недостаточно внимательное отношеніе промышленной администраціи къ безопасному производству работъ, слабая приспособленность нашихъ рабочихъ къ промышленному труду, отсутствіе общественныхъ организацій для уменьшенія числа несчастій и проч. Въ виду этого изданный законъ пріобрѣтаетъ важное значеніе, будучи направленъ къ поддержанію существованія особенно многочисленныхъ у насъ жертвъ несчастныхъ случаевъ въ промышленности. Представляя собою первую серіозную попытку упорядочить положеніе увѣчныхъ рабочихъ, новый законъ расчищаетъ путь къ правильному разрѣшенію прочихъ вопросовъ о положеніи нетрудоспособныхъ рабочихъ вообще. Съ этой точки зрѣнія законъ 2-го іюня 1903 года можно разсма-

---

[1]) Болѣе подробныя свѣдѣнія помѣщены въ нашемъ трудѣ «Организація и практика страхованія рабочихъ въ Германіи», Спб., 1903 г.

Digitized by Google

тривать какъ первый шагъ, за которымъ, надо надѣяться, будутъ поставлены на очередь не менѣе важные вопросы обезпеченія рабочихъ въ болѣзняхъ, старости и инвалидности.

§ 2. Принципъ индивидуальной отвѣтственности предпринимателей.

Въ вопросѣ объ обезпеченіи рабочихъ, утратившихъ трудоспособность вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ, необходимо различать двѣ стороны: само право на вознагражденіе и способы полученія этого вознагражденія. Какъ та, такъ и другая сторона имѣютъ существенно важное значеніе. Въ отношеніи способа обезпеченія рабочихъ различаютъ двѣ системы: одна изъ нихъ сводится къ возложенію обязанности вознаграждать пострадавшихъ рабочихъ на ихъ нанимателей, какъ это установлено въ Англіи, Франціи, Швейцаріи и Даніи, другая же — къ организаціи обязательнаго страхованія рабочихъ, съ отнесеніемъ вызываемыхъ этою мѣрою расходовъ на счетъ работодателей, какъ это установлено въ Германіи, Австріи, Финляндіи и Италіи. Послѣдній способъ допускаетъ два видоизмѣненія: для страхованія рабочихъ образовываются общества, построенныя на началахъ взаимства предпринимателей, съ привлеченіемъ къ обязательному въ нихъ участію всѣхъ работодателей (Германія и Австрія), или же страхованіе рабочихъ допускается и въ иного рода страховыхъ учрежденіяхъ (Италія и Финляндія). Сущность указанныхъ способовъ обезпеченія рабочихъ сводится къ нижеслѣдующему: при отсутствіи обязательности страхованія рабочихъ претензіи потерпѣвшихъ обращаются непосредственно къ ихъ нанимателямъ, отвѣтственность которыхъ является, слѣдовательно, индивидуальной; при установленіи же обязательности образовывать общества, построенныя на началахъ взаимства предпринимателей, индивидуальная имущественная отвѣтственность ихъ замѣняется коллективной, съ возложеніемъ обязанности обезпечивать потерпѣвшихъ рабочихъ на эти

Digitized by Google

общества; наконецъ, при необязательности учрежденія подобныхъ обществъ обязанность вознаграждать потерпѣвшихъ можетъ быть переложена предпринимателями и на общества, преслѣдующія въ страхованіи коммерческую выгоду. Въ виду важности послѣдствій отъ примѣненія той или иной системы обезпеченія увѣчныхъ рабочихъ, сравнительные достоинства ихъ и недостатки заслуживаютъ особаго разсмотрѣнія.

Среди разнообразныхъ доводовъ, говорящихъ за обязательное страхованіе рабочихъ, наиболѣе заслуживаютъ вниманія слѣдующіе. При такомъ страхованіи предприниматели, въ интересахъ уменьшенія расходовъ по страхованію, прилагаютъ особыя заботы къ предупрежденію несчастныхъ случаевъ съ рабочими, принимая для этого возможныя мѣры огражденія рабочихъ отъ опасности. Съ другой стороны, убытки по несчастнымъ случаямъ съ рабочими распредѣляются болѣе или менѣе равномѣрно между всѣми промышленниками, а выгодами страхованія могутъ пользоваться не только рабочіе крупныхъ отраслей производства, но также и мелкихъ промышленныхъ предпріятій. Далѣе, при обязательномъ страхованіи увеличивается число случаевъ, въ которыхъ рабочіе получаютъ вспомоществованіе, а поводы къ судебному разбирательству исковъ рабочихъ къ работодателямъ о вознагражденіи въ значительной степени устраняются, а если и возникаютъ процессы, то личная отвѣтственность въ нихъ замѣняется коллективною, при чемъ совершенно утрачиваются причины личныхъ неудовольствій рабочихъ къ своему хозяину. Кромѣ того, страхованіемъ достигается вполнѣ прочное обезпеченіе пострадавшихъ, независящее отъ имущественной состоятельности отдѣльныхъ предпринимателей.

Въ значительной степени слабѣе цѣль обезпеченія рабочихъ достигается законами объ индивидуальной отвѣтственности предпринимателей. Эти законы обладаютъ нижеслѣдующими недостатками. При примѣненіи ихъ создаются процессуальныя трудности, дѣлающія фактическое пользованіе правомъ на вознагражденіе, мало достижимымъ; съ ними связана непосильность

Digitized by Google

бремени отвѣтственности для отдѣльныхъ предпринимателей, что̀ поневолѣ заставляетъ законодателя ограничивать область примѣненія закона, а иногда даже и размѣры вознагражденія въ ущербъ справедливости. Съ другой стороны, законы объ индивидуальной отвѣтственности нанимателей создаютъ почву, благопріятствующую развитію судебныхъ процессовъ между нанимателями и рабочими, а это ведетъ къ взаимнымъ неудовольствіямъ и ухудшаетъ отношенія между ними.

Всѣ приведенные доводы за обязательное страхованіе рабочихъ и противъ индивидуальной отвѣтственности промышленниковъ находятъ себѣ подтвержденіе въ практикѣ тѣхъ государствъ, гдѣ вопросъ объ обезпеченіи увѣчныхъ рабочихъ получилъ то или иное разрѣшеніе. Наиболѣе блестящіе результаты достигнуты въ этомъ отношеніи въ Австріи и въ особенности въ Германіи[1]). Опытъ послѣдней могъ бы служить существеннымъ основаніемъ для практическихъ выводовъ относительно осуществленія этого дѣла въ другихъ странахъ. Ближайшее ознакомленіе съ дѣломъ, однако же, показываетъ, что не во всѣхъ странахъ имѣются въ наличности условія, допускающія введеніе обязательнаго страхованія несчастныхъ случаевъ безъ принятія такихъ подготовительныхъ мѣръ, которыя могли бы облегчить переходъ къ этому страхованію. Такой мѣрой является изданіе закона объ индивидуальной отвѣтственности предпринимателей, ибо подобные законы вѣрнѣе и скорѣе всего ведутъ къ конечной цѣли обезпеченія рабочихъ—обязательному ихъ страхованію.

Германія стала на этотъ же путь, издавъ въ 1871 году сперва законъ объ отвѣтственности предпринимателей за несчастные случаи съ рабочими. Точно также во Франціи, Англіи и въ Даніи не было признано возможнымъ ввести сразу же обязательное страхованіе несчастныхъ случаевъ. На такой же путь стала и Россія, гдѣ закону 2-го іюня 1903 года можетъ

---

[1]) См. нашъ трудъ «Организація и практика страхованія рабочихъ въ Германіи», Спб., 1903 г.

Digitized by Google

быть придано временное значеніе переходной къ обязательному страхованію мѣры. Это страхованіе можетъ быть полезнымъ лишь въ томъ случаѣ, когда оно основано на правильной организаціи дѣла, достигаемой только путемъ болѣе или менѣе продолжительнаго опыта регистраціи несчастныхъ случаевъ въ каждомъ производствѣ. Самый рискъ въ различныхъ предпріятіяхъ различенъ и для точнаго его уясненія необходимо опредѣлить всѣ присущія каждому отдѣльному производству особенности. Въ противномъ случаѣ расходы по страхованію, упадающіе на каждаго отдѣльнаго фабриканта, будутъ распредѣляться несоотвѣтственно степени опасности предпріятій.

При этомъ необходимо замѣтить, что регистрація собственно увѣчій не можетъ дать столь основательнаго матеріала, какъ регистрація выданныхъ пострадавшимъ рабочимъ вознагражденій, такъ какъ передъ выдачей вознагражденія каждый отдѣльный случай поврежденія подвергается обстоятельному врачебному обслѣдованію, а самый размѣръ вознагражденія или устанавливается судомъ, или же добровольнымъ соглашеніемъ сторонъ, провѣряемымъ, съ точки зрѣнія соотвѣтствія соглашенія новому закону, фабричной или горной инспекціей (ст. 31 новыхъ правилъ). Въ виду чрезвычайно важнаго значенія матеріаловъ регистраціи вознагражденій, новыя правила (ст. 29) установили обязательное веденіе особо для этой цѣли предназначенныхъ книгъ. Полученныя изъ этихъ книгъ свѣдѣнія представятъ самый цѣнный матеріалъ для правильнаго разсчета обязательнаго страхованія рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ.

Начавшееся въ послѣдніе годы страхованіе рабочихъ владѣльцами предпріятій въ коммерческихъ страховыхъ обществахъ нельзя еще считать достаточнымъ для выясненія всѣхъ сторонъ обязательнаго страхованія. И въ этомъ отношеніи введеніе закона о личной отвѣтственности промышленниковъ, расширяя область страхованія, облегчитъ въ значительной степени полученіе нужныхъ свѣдѣній. Не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что требованіе немедленнаго осуществленія, взамѣнъ изданнаго закона, обязательнаго страхованія было бы равносильно

Digitized by Google

отсрочкѣ въ принятіи настоятельно-неотложныхъ въ настоящее время мѣръ къ обезпеченію существованія увѣчныхъ рабочихъ. Очевидно, неизданіе закона объ индивидуальной отвѣтственности промышленниковъ безспорно отдалило бы и самое время перехода къ обязательному страхованію, такъ какъ основательная разработка законопроекта страхованія, безъ предварительнаго примѣненія закона о личной отвѣтственности, была бы значительно болѣе затруднительной. Въ результатѣ новый законъ всего скорѣе приведетъ къ желательному осуществленію въ Россіи обязательнаго страхованія рабочихъ, а потому такой постепенный переходъ представляется и наиболѣе нормальнымъ.

§ 3. Страхованіе рабочихъ.

Личная отвѣтственность предпринимателей предъ пострадавшими рабочими нисколько не устраняетъ непринудительнаго страхованія рабочихъ; совершенно наоборотъ, она является однимъ изъ важнѣйшихъ условій къ дальнѣйшему его развитію. Новый законъ засталъ уже довольно обширное у насъ страхованіе рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ какъ въ коммерческихъ обществахъ, такъ и въ обществахъ, учрежденныхъ въ Ригѣ, Одессѣ и Иваново-Вознесенскѣ самими промышленниками для взаимнаго страхованія рабочихъ. О размѣрахъ этого страхованія можно судить по тому, что въ 1901 году число застрахованныхъ превысило одинъ милліонъ, а сумма уплаченныхъ промышленниками страховыхъ премій достигла въ томъ же году 3,8 мил. рублей. Новый законъ даетъ не только сильный толчекъ къ дальнѣйшему развитію страхованія, но и предоставляетъ промышленникамъ, застраховавшимъ своихъ рабочихъ, важныя льготы и преимущества.

Дѣйствительно, изданіе закона, требующаго обезпеченія каждаго рабочаго, пострадавшаго при исполненіи работъ, возлагаетъ на промышленниковъ значительные расходы случайнаго характера, что̀ побудитъ многихъ изъ нихъ переложить свои

Digitized by Google

денежныя обязательства предъ потерпѣвшими на страховыя общества. При этомъ владѣльцы предпріятій, страхующіе своихъ рабочихъ на условіяхъ, не менѣе благопріятныхъ для потерпѣвшихъ и членовъ ихъ семействъ, чѣмъ предусмотрѣнныя въ новомъ законѣ, освобождаются этимъ закономъ (ст. 52 правилъ) отъ возлагаемыхъ на нихъ денежныхъ обязательствъ, переходящихъ въ этихъ случаяхъ на страховыя общества. Такимъ путемъ страхованіе рабочихъ находитъ себѣ въ новомъ законѣ существенное поощреніе, выражающееся въ полномъ освобожденіи владѣльцевъ предпріятій отъ личной отвѣтственности предъ рабочими, если только условіями страхованія выговаривается застрахованнымъ рабочимъ по крайней мѣрѣ то самое обезпеченіе, которое опредѣлено въ новомъ законѣ. Этимъ порядкомъ каждому промышленнику предоставляется возможность отстраниться вполнѣ отъ сношеній съ пострадавшими рабочими и поставить себя въ точно такое же положеніе, въ какое ставятъ ихъ законы объ обязательномъ страхованіи рабочихъ.

Новый законъ не дѣлаетъ въ этомъ отношеніи никакого различія между коммерческими страховыми обществами и взаимными: и тѣ и другія находятъ себѣ одинаковое поощреніе въ законѣ. Нетрудно, однако же, предугадать, что общества взаимнаго страхованія получатъ при примѣненіи новаго закона особо широкое распространеніе благодаря присущимъ самой организаціи этихъ обществъ преимуществамъ, сравнительно съ акціонерными обществами. Важнѣйшее преимущество ихъ заключается въ томъ, что взаимное страхованіе, являясь безвозмездным, можетъ обходиться дешевле, чѣмъ въ обществахъ коммерческихъ, заинтересованныхъ въ выдачѣ дивидендовъ акціонерамъ. Съ другой стороны, общества взаимнаго страхованія, участниками которыхъ являются сами промышленники, имѣютъ болѣе дѣйствительныя средства воздѣйствія на своихъ участниковъ въ сторону предупрежденія несчастныхъ случаевъ, а, слѣдовательно, и на уменьшеніе расходовъ по страхованію.

Ограниченныя въ своихъ дѣйствіяхъ и операціяхъ извѣстными предѣлами территоріи (какъ въ Россіи и въ Австріи) и

Digitized by Google

имѣя въ своей средѣ самихъ промышленниковъ, лучше чѣмъ кто-либо освѣдомленныхъ съ условіями, вызывающими несчастные случаи, общества взаимнаго страхованія могутъ обладать всѣми средствами, необходимыми для правильной постановки дѣла и цѣлесообразнаго распредѣленія риска между входящими въ ихъ составъ предпріятіями. Организація при такихъ условіяхъ дѣйствительнаго контроля не представляетъ существенныхъ трудностей. Еще бо́льшія преимущества въ этомъ отношеніи представляетъ германская система группировки промышленныхъ заведеній по однородности и сродству промысловъ. Эта система даетъ наиболѣе справедливую раскладку расходовъ, устраняя переложеніе бремени платежей съ промышленниковъ, имѣющихъ многочисленные несчастные случаи и неблагоустроенныя заведенія, на владѣльцевъ хорошо обставленныхъ фабрикъ съ ограниченнымъ числомъ несчастій.

Коммерческія страховыя общества не имѣютъ перечисленныхъ преимуществъ и стоятъ довольно далеко какъ отъ промышленниковъ, такъ и отъ рабочихъ. Въ виду этого со стороны этихъ обществъ контроль за промышленными заведеніями затруднителенъ въ такой же мѣрѣ, какъ и ликвидація убытковъ путемъ соглашеній съ пострадавшими рабочими. Существовавшій до изданія новаго закона порядокъ выдачи потерпѣвшимъ вознагражденій съ отобраніемъ отъ нихъ письменныхъ отказовъ отъ дальнѣйшихъ претензій существенно измѣненъ новыми правилами, требующими провѣрки подобныхъ сдѣлокъ со стороны фабричной и горной испекціи (ст. 31). Условіе это является болѣе стѣснительнымъ для коммерческихъ, чѣмъ для взаимныхъ обществъ страхованія, имѣющихъ въ составѣ своихъ участниковъ какъ бы безплатныхъ агентовъ страхованія, основательно ознакомленныхъ съ обстоятельствами каждаго несчастнаго случая.

Изложенныя соображенія убѣждаютъ въ томъ, что развитіе страхованія рабочихъ пойдетъ въ будущемъ въ сторону взаимнаго страхованія, являющагося наилучшимъ основаніемъ и опорой для страхованія обязательнаго. Законъ 2-го іюня 1903 года,

Digitized by Google

облегчая введеніе обязательнаго страхованія, нисколько не касается будущей организаціи его. Но само существо дѣла предрѣшаетъ вопросъ о предпочтительности построенія обязательнаго страхованія на началахъ взаимства предпринимателей. Въ настоящее время три промышленныхъ раіона (Рижскій, Одесскій и Иваново-Вознесенскій) уже обслуживаются взаимными обществами. Кромѣ того, южные горнопромышленники и бакинскіе нефтепромышленники уже выработали соотвѣтственные уставы обществъ взаимнаго страхованія, а промышленники Царства Польскаго, Москвы и С.-Петербурга заняты въ настоящее время выработкой уставовъ подобныхъ же обществъ. Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что въ прочихъ промышленныхъ раіонахъ общества взаимнаго страхованія возникнутъ въ самомъ непродолжительномъ времени. При такихъ условіяхъ нетрудно будетъ сдѣлать для всѣхъ промышленниковъ обязательнымъ участіе въ этихъ обществахъ, подчинивъ ихъ дѣятельность извѣстному правительственному контролю.

Что же касается мѣстностей съ слабо развитою промышленностью, то при невозможности образованія въ нихъ взаимныхъ обществъ, обязательное страхованіе можетъ быть осуществляемо тамъ при посредствѣ коммерческихъ обществъ или же правительственныхъ учрежденій. Такимъ путемъ мы придемъ къ той организаціи страхованія рабочихъ, которая создана въ Германіи и въ Австріи, гдѣ учрежденіями, при посредствѣ которыхъ осуществляется обязательное страхованіе рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, являются товарищества, построенныя на началахъ взаимства предпринимателей. Само собою разумѣется, что огромная территорія нашей страны и разбросанность нашихъ промышленныхъ заведеній исключаютъ возможность образованія страховыхъ обществъ по сродству и однородности промысловъ, какъ это сдѣлано въ Германіи, и допускаетъ лишь образованіе взаимныхъ товариществъ для всѣхъ отраслей промышленности даннаго раіона, какъ это имѣетъ мѣсто въ Австріи и наблюдается въ Россіи по отношенію къ дѣйствующимъ уже и проектированнымъ взаимнымъ обществамъ.

Digitized by Google

§ 4. Условія, вызвавшія изданіе новаго закона.

Для выясненія причинъ, вызвавшихъ изданіе новаго закона, слѣдуетъ прежде всего остановиться на разсмотрѣніи положенія дѣла обезпеченія увѣчныхъ рабочихъ по общимъ гражданскимъ законамъ, примѣнявшимся до изданія новаго закона въ этого рода дѣлахъ. Сущность этихъ законовъ сводится къ нижеслѣдующему. По ст. 574 т. X. ч. I всякій ущербъ въ имуществѣ и причиненные кому-либо вредъ и убытки, съ одной стороны, обязываютъ доставлять, а съ другой — производятъ право требовать вознагражденіе, при чемъ, согласно ст. 684 тѣхъ же законовъ, вредъ и убытки подлежатъ возмѣщенію, хотя бы они причинены были и такимъ дѣяніемъ или упущеніемъ, которое не составляетъ ни преступленія, ни проступка. Изъ дѣйствія этихъ общихъ правилъ исключаются тѣ только случаи, когда вредъ и убытки произошли отъ дѣянія случайнаго, учиненнаго не только безъ намѣренія, но и безъ всякой со стороны учинившаго его неосторожности (ст. 647), либо отъ дѣянія, вызваннаго стеченіемъ такихъ обстоятельствъ, которыхъ нельзя было предотвратить (ст. 684). Установляя отвѣтственность каждаго за собственныя его дѣйствія, законъ вмѣстѣ съ тѣмъ возлагаетъ, однако, въ нѣкоторыхъ случаяхъ обязанность вознагражденія за вредъ и убытки, нанесенные дѣйствіями и упущеніями постороннихъ лицъ. Такъ, господа и вѣрители отвѣтствуютъ за вредъ и убытки, причиненные ихъ слугами и повѣренными, при исполненіи ихъ порученій, сообразно съ приказаніями или полномочіемъ, которыя даны имъ господами или вѣрителями (ст. 687).

Такимъ образомъ, на основаніи дѣйствующихъ гражданскихъ законовъ, всякое дѣяніе или упущеніе влечетъ за собою, какъ общее правило, обязанность возмѣстить причиненные такимъ дѣяніемъ или упущеніемъ вредъ и убытки; если же въ иныхъ случаяхъ отвѣтственность эта и не наступаетъ, то лишь по исключенію, при наличности особыхъ извиняющихъ обстоя-

Digitized by Google

тельствъ. Но подобныя обстоятельства, какъ это неоднократно было разъяснено правительствующимъ сенатомъ, никоимъ образомъ не могутъ быть предполагаемы, а должны быть въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ съ несомнѣнностью доказаны тѣмъ, кто на нихъ ссылается. Согласно съ этимъ, потерпѣвшій, требующій вознагражденія, долженъ доказать, что онъ дѣйствительно понесъ убытки, отъ такого-то именно дѣйствія, совершеннаго тѣмъ, съ кого онъ ищетъ вознагражденіе. Если потерпѣвшій докажетъ наличность этихъ условій, то для суда возникаетъ законное предположеніе о виновности отвѣтчика, который тогда только можетъ быть освобожденъ отъ отвѣтственности, когда опровергнетъ означенное предположеніе, т. е., когда онъ докажетъ, что причинившее убытки дѣяніе было случайное или вызвано было необходимою личною обороною и проч. (рѣш. гражд. кассац. деп. 1870 г., № 1132; 1876 г., № 114; 1880 г., № 197 и др.). Вообще доказать обстоятельства, извиняющія дѣйствія, которыми причиненъ убытокъ, обязанъ отвѣтчикъ (рѣш. гражд. касс. деп. 1871 г., № 1125; 1879 г., № 352; 1880 г., № 109 и мног. др.).

Для ближайшаго уясненія тѣхъ послѣдствій, которыя вызывались примѣненіемъ указанныхъ положеній гражданскихъ законовъ въ дѣлахъ о вознагражденіи рабочихъ, утратившихъ трудоспособность вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ, слѣдуетъ обратиться къ разсмотрѣнію причинъ, производящихъ въ промышленныхъ производствахъ несчастные случаи. Всѣ несчастные случаи, приключающіеся съ рабочими въ промышленныхъ предпріятіяхъ, могутъ быть подраздѣлены на происходящіе: 1) по винѣ самого рабочаго, 2) по винѣ владѣльца промышленнаго заведенія, или лицъ, за которыхъ онъ отвѣтствуетъ по закону, 3) вслѣдствіе сучайности или профессіональнаго риска, т. е. такіе случаи, выясненіе непосредственныхъ причинъ которыхъ представляется фактически невозможнымъ, но которые, вытекая изъ самаго существа работы въ промышленныхъ предпріятіяхъ, обязаны своимъ происхожденіемъ неизмѣнно присущимъ нѣкоторымъ отраслямъ производства и до извѣстной сте-

Digitized by Google

пени совершенно неустранимымъ опасностямъ, проистекающимъ или отъ употребленія особенно опасныхъ машинъ и орудій производства, сильно дѣйствующихъ ядовитыхъ и взрывчатыхъ веществъ, или изъ самаго свойства производимыхъ работъ; 4) по совмѣстной винѣ рабочаго и владѣльца промышленнаго предпріятія; 5) по винѣ соработниковъ; 6) по винѣ третьихъ лицъ, промышленному предпріятію совершенно постороннихъ, и, наконецъ, 7) вслѣдствіе воздѣйствія высшихъ стихійныхъ силъ.

Изъ числа вышеприведенныхъ подраздѣленій обращаетъ на себя особое вниманіе наиболѣе многочисленная категорія несчастныхъ случаевъ, причина которыхъ кроется въ существѣ самаго промысла. Случаи эти относятся въ числу тѣхъ, которые не создаютъ по общимъ узаконеніямъ права потерпѣвшаго на вознагражденіе, ибо владѣльцы предпріятій юридически не могутъ быть признаны виновными въ причиненіи рабочимъ въ этихъ случаяхъ тѣлесныхъ поврежденій или смерти. Во всѣхъ несчастныхъ случаяхъ указанной категоріи нельзя установить положительнымъ образомъ ни невиновности промышленника, ни виновности рабочаго и истинная причина ихъ происхожденія кроется въ условіяхъ профессіи рабочихъ и обстановкѣ труда ихъ.

Для уясненія этихъ условій необходимо принять во вниманіе, что при настоящемъ состояніи промышленныхъ производствъ рабочій не можетъ считаться хозяиномъ употребляемыхъ имъ орудій производства; напротивъ того, онъ скорѣе подчиняется имъ. Не касаясь столь свойственныхъ нѣкоторымъ производствамъ профессіональныхъ заболѣваній рабочихъ, имѣющихъ слѣдствіемъ также поврежденіе организма рабочихъ, можно указать на весьма типичные случаи тѣлесныхъ поврежденій, причиняемыхъ рабочимъ единственно по кроющимся въ ихъ профессіи опасностямъ. Для примѣра достаточно указать хотя бы на нѣкоторыя категоріи работъ по обработкѣ металловъ, какъ-то: работы кузнецовъ, токарей, чеканщиковъ, обрубщиковъ, литейщиковъ и проч. При этихъ работахъ особую категорію несчастій представляютъ, значительные по числу и печальные по послѣдствіямъ, случаи поврежденія глазъ стружками, осколками, искрами, частицами рас-

Digitized by Google

плавленнаго металла и проч., чаще всего оканчивающіеся потерею глазъ. Такъ какъ сущность всякой обработки металловъ сводится къ снятію отъ обрабатываемаго предмета лишнихъ частицъ, то поэтому отдѣленіе ихъ является необходимымъ слѣдствіемъ работы и предотвращено быть не можетъ. Средствомъ къ защитѣ глазъ могутъ служить лишь очки и выдачей рабочимъ очковъ собственно и исчерпываются мѣры, которыя могутъ быть приняты промышленнымъ заведеніемъ съ цѣлью предотвращенія означенныхъ поврежденій глазъ. Но практика еще не выработала очковъ такого устройства, ношеніе которыхъ могло бы во всякомъ случаѣ предохранить глаза рабочихъ, и весьма нерѣдки случаи поврежденія глазъ, защищенныхъ очками. Съ другой стороны, очки лучшаго устройства стѣсняютъ зрѣніе и мѣшаютъ работѣ, почему рабочіе, ради удобствъ, нерѣдко пренебрегаютъ опасностью и не носятъ очковъ. Такимъ образомъ, этимъ работамъ свойственна присущая имъ опасность, которая можетъ быть устранена лишь путемъ чрезвычайнаго стѣсненія условій производства ихъ.

Изъ изложеннаго видно, что при примѣненіи общихъ началъ гражданской отвѣтственности потерпѣвшіе или члены семейства погибшихъ отъ увѣчій рабочихъ имѣли право на вознагражденіе лишь въ нѣкоторыхъ случаяхъ, которые могли быть вмѣнены въ вину владѣльцамъ промышленныхъ предпріятій. Что же касается прочихъ категорій увѣчій, то обстоятельства, при которыхъ они происходятъ, не создавали права потерпѣвшихъ на вознагражденіе, за исключеніемъ развѣ незначительныхъ по численности своей случаевъ, въ которыхъ можно было обнаружить вину владѣльца предпріятія или соработниковъ.

Такимъ образомъ, первый и важнѣйшій выводъ, который вытекаетъ изъ разсмотрѣнія общихъ гражданскихъ законовъ въ примѣненіи ихъ въ дѣлахъ о вознагражденіи рабочихъ, сводится къ тому, что лишь нѣкоторая часть этихъ лицъ имѣла право на вознагражденіе, другая же часть увѣчныхъ рабочихъ была лишена права на вознагражденіе. Слѣдовательно, существовавшій порядокъ обезпеченія увѣчныхъ рабочихъ не отвѣчалъ, во-пер-

Digitized by Google

выхъ, интересамъ общей массы рабочихъ, изъ которыхъ каждый могъ утратить способность къ труду вслѣдствіе несчастнаго случая, при полной неизвѣстности относительно обезпеченія его и членовъ его семьи.

Съ другой стороны, по общимъ гражданскимъ законамъ размѣръ вознагражденія назначался судомъ по соображеніи съ количествомъ понесеннаго въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ ущерба; усмотрѣніе суда въ опредѣленіи высоты вознагражденія не было ограничено въ законѣ положительными нормами, что̀ приводило на практикѣ къ разнообразію въ постановленіяхъ судебныхъ мѣстъ относительно размѣровъ вознагражденія. Отсутствіе въ законѣ необходимыхъ на этотъ предметъ точныхъ указаній создавало почву, на которой развивалась какъ чрезмѣрная притязательность рабочихъ, такъ и неосновательное умаленіе владѣльцами промышленныхъ заведеній лежащихъ на нихъ обязанностей. Какъ то, такъ и другое затрудняло добровольныя соглашенія сторонъ и проводило ихъ въ судъ, что̀ не являлось желательнымъ ни для той, ни для другой стороны.

Общіе гражданскіе законы, по назначенію своему, не имѣли въ виду именно предусматривать права увѣчныхъ рабочихъ или соотвѣтствующія имъ обязанности предпринимателей, а потому и не содержали въ себѣ опредѣленныхъ по этому предмету указаній, какъ относительно размѣровъ вознагражденія, такъ и относительно точнаго разграниченія опредѣленными признаками случаевъ вознаграждаемыхъ отъ невознаграждаемыхъ; поэтому они не могли способствовать широкой практикѣ заключенія мировыхъ соглашеній, столь желательныхъ не только для сторонъ, но и съ точки зрѣнія упорядоченія взаимныхъ отношеній между нанимателями и рабочими вообще.

Кромѣ того, гражданскіе законы относятъ право на вознагражденіе въ область права частнаго, которое можетъ быть ограничиваемо всякаго рода сдѣлками. Подъ вліяніемъ тяжелой нужды рабочіе принуждались чаще всего отказываться отъ всякихъ дальнѣйшихъ претензій за слишкомъ ничтожное вознагражденіе, при чемъ отказъ этотъ, облеченный въ форму миро-

Digitized by Google

вой сдѣлки, получалъ юридическую силу. Въ этихъ сдѣлкахъ законныя нормы вознагражденія были не при чемъ, а выговариваемый размѣръ его опредѣлялся при крайне тяжелыхъ для пострадавшихъ условіяхъ, принуждавшихъ ихъ идти на всякія уступки. Благодаря этому, мировыя соглашенія сторонъ о вознагражденіи покупались почти всегда цѣною крупныхъ уступокъ слабой стороны въ пользу сильной. Поэтому малѣйшая возможность побуждала пострадавшихъ отказываться отъ сдѣлокъ и переносить дѣло въ судъ.

Судебные процесы поселяли раздоръ между тяжущимися и отношенія ихъ принимали боевой характеръ, что пріобрѣтало особое значеніе потому, что сторонами являлись рабочіе, и притомъ лишенные возможности трудомъ снискивать себѣ пропитаніе, и ихъ хозяева, въ большинствѣ случаевъ лица состоятельныя; первые, считая себя чаще всего правыми, въ случаѣ неблагопріятнаго для нихъ исхода процесса, склонны были обвинять въ этомъ хозяевъ и судъ. Въ результатѣ существовавшій порядокъ вознагражденія увѣчныхъ рабочихъ вызывалъ обостреніе отношеній между ними и хозяевами и поощрялъ дѣятельность извѣстнаго рода ходатаевъ по дѣламъ объ увѣчныхъ рабочихъ. Рабочіе, лишенные возможности, вслѣдствіе утраты трудоспособности, содержать себя и свою семью, нерѣдко получали содержаніе во все время веденія процесса отъ ихъ повѣренныхъ, при чемъ послѣдніе выговаривали себѣ за веденіе дѣла вознагражденіе, иногда не соотвѣтствующее цѣнѣ иска. Такимъ образомъ, полная безпомощность увѣчныхъ рабочихъ приводила къ возможности эксплоатаціи ихъ и со стороны недобросовѣстныхъ повѣренныхъ.

Изъ разсмотрѣнія общихъ гражданскихъ узаконеній, въ примѣненіи ихъ въ дѣлахъ о вознагражденіи рабочихъ, утратившихъ трудоспособность вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ, видно, что лишь нѣкоторыя изъ этихъ лицъ, а именно потерпѣвшія вредъ и убытки при обстоятельствахъ, которыя могли быть предотвращены принятіемъ со стороны промышленныхъ заведеній соотвѣтствующихъ мѣръ предосторожности, имѣли право на

Digitized by Google

вознагражденіе, что же касается прочихъ потерпѣвшихъ, то, по смыслу этихъ законовъ, убытки падали на тѣхъ, кому они были причинены. Несправедливость этого положенія, обращенная притомъ же на лицъ, лишенныхъ средствъ къ существованію, признана и представителями промышленности, иниціативой которыхъ создана у насъ практика обезпеченія потерпѣвшихъ рабочихъ во всѣхъ случаяхъ причиненія имъ вреда и убытковъ при исполненіи работъ. Съ этой точки зрѣнія заботливость предпринимателей объ участи потерпѣвшихъ рабочихъ широко раздвинула предѣлы установленной гражданскими законами отвѣтственности ихъ. Но, съ другой стороны, общіе законы обезпечивали потерпѣвшимъ вознагражденіе въ размѣрахъ, соотвѣтствующихъ количеству причиненнаго имъ вреда и убытковъ, а практика страхованія рабочихъ фактически вела къ уменьшенію размѣровъ этихъ вознагражденій, высота которыхъ опредѣлялась усмотрѣніемъ предпринимателей. Разграничивая частноправовые интересы, общіе гражданскіе законы не содержали въ себѣ постановленій, гарантирующихъ потерпѣвшей сторонѣ полученіе вознагражденій въ размѣрахъ, этими законами установленныхъ. По общему смыслу гражданскихъ узаконеній условія вознагражденія потерпѣвшихъ опредѣляются добровольными соглашеніями сторонъ и лишь въ случаяхъ спора рѣшаются судебной властью на основаніи этихъ законовъ.

Само собою разумѣется, что изъ двухъ сторонъ потерпѣвшая является слабѣйшей, принужденной, подъ давленіемъ обстоятельствъ, лишившихъ ее средствъ къ существованію, чаще всего изъявлять согласіе на условія вознагражденія, не только не согласныя съ указанными въ законѣ нормами, но и не отвѣчающія интересамъ потерпѣвшихъ. Въ виду этого въ практикѣ страхованія отъ несчастныхъ случаевъ рабочихъ, если интересы послѣднихъ ограждаются законами частно-правоваго характера, нельзя было не усматривать такой формы обезпеченія рабочихъ, которая способствовала ограниченію въ пользованіи законными правами потерпѣвшихъ лишь благодаря тому, что судебная защита этихъ правъ представлялась для потерпѣвшихъ

Digitized by Google

мало доступной. Обширное развитіе въ этомъ дѣлѣ частной иниціативы, несогласованной съ дѣйствующими на этотъ предметъ законами, не могло не обращать на себя вниманія, главнымъ образомъ, въ отношеніи болѣе справедливаго согласованія интересовъ потерпѣвшихъ рабочихъ съ интересами предпринимателей.

При обсужденіи вопроса о неудобопримѣнимости общихъ гражданскихъ узаконеній въ дѣлахъ о вознагражденіи утратившихъ, вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ, трудоспособность рабочихъ, нельзя было не принять во вниманіе и практику прочихъ государствъ. Эта послѣдняя показываетъ, что въ настоящее время во всѣхъ странахъ, гдѣ промышленность представляется болѣе или менѣе развитою, увѣчные рабочіе обезпечиваются на основаніяхъ, указанныхъ въ спеціально для этой цѣли изданныхъ законахъ. Подобная ссылка на примѣръ прочихъ странъ, въ виду особенностей всего строя нашего фабричнаго быта, могла бы, на первый взглядъ показаться не вполнѣ основательной. Однако же, ближайшее ознакомленіе съ этими спеціальными узаконеніями показываетъ, что причины, создавшія необходимость ихъ изданія, во всѣхъ странахъ были одинаковыми, что̀, между прочимъ, обнаружилось и въ томъ, что установленныя этими законами основанія отвѣтственности предпринимателей представляются почти тождественными, особенности же быта и строя промышленной жизни каждой страны нашли себѣ соотвѣтствующее выраженіе лишь въ средствахъ практическаго осуществленія этихъ основаній.

Первымъ, по времени изданія, спеціальнымъ для указанной цѣли закономъ является изданный въ Германіи законъ 7-го іюня 1871 года, объ индивидуальной отвѣтственности предпринимателей предъ рабочими, утратившими трудоспособность вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ. Затѣмъ, въ 1880 году въ Англіи былъ изданъ актъ объ отвѣтственности хозяевъ, по которому рабочіе, въ правахъ на вознагражденіе, были сравнены съ прочими гражданами страны, путемъ отмѣны принципа, ограничивавшаго это право. Въ 1881 году былъ изданъ въ Швейцаріи актъ объ

Digitized by Google

отвѣтственности хозяевъ при фабричномъ производствѣ, дополненный и расширенный въ 1887 году. Слѣдующимъ, по времени изданія, закономъ является изданный въ Германіи въ 1884 году законъ о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, дополненный рядомъ послѣдующихъ узаконеній. Подобный же законъ былъ изданъ въ Австріи въ 1887 году. Законъ, расширившій въ Англіи права потерпѣвшихъ рабочихъ на вознагражденіе за предѣлы общегражданской отвѣтственности, былъ изданъ въ 1897 году. Наконецъ, въ 1898 году были изданы спеціальные законы объ индивидуальной отвѣтственности предпринимателей—во Франціи и Даніи, а объ обязательномъ страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ—въ Италіи. Нельзя также не упомянуть объ изданномъ въ 1895 году въ Финляндіи законѣ объ обязательномъ страхованіи рабочихъ. Послѣднимъ по времени изданія законовъ являются Высочайше утвержденныя 15-го мая 1901 года временныя правила о пенсіяхъ рабочимъ казенныхъ горныхъ заводовъ и рудниковъ, утратившимъ трудоспособность на заводскихъ или рудничныхъ работахъ. Въ основу этихъ правилъ положены тѣ же основанія вознагражденія потерпѣвшихъ рабочихъ, которыя нашли себѣ выраженіе во всѣхъ перечисленныхъ спеціальныхъ законахъ.

Указанный перечень этихъ законовъ съ несомнѣнною убѣдительностью свидѣтельствуетъ о томъ, что гражданско-правовые законы не представляются неизмѣнной основой всѣхъ юридическихъ и экономическихъ отношеній, а фактически постепенно видоизмѣняются и приспособляются къ измѣняющимся и развивающимся требованіямъ и условіямъ жизни, что вполнѣ отвѣчаетъ утвердившемуся нынѣ взгляду, по которому они признаются совершенными лишь постольку, поскольку представляются цѣлесообразными съ точки зрѣнія современныхъ интересовъ всего общества, защита которыхъ составляетъ прямую задачу законодательной власти.

Digitized by Google

§ 5. Принципъ профессіональнаго риска.

При изданіи спеціальнаго закона о вознагражденіи увѣчныхъ рабочихъ едва ли было бы правильнымъ усваивать ту точку зрѣнія, по которой этотъ законъ долженъ быть лишь развитіемъ и дополненіемъ общихъ началъ гражданской отвѣтственности. Задача законодателя не могла быть стѣсняема предѣлами указанныхъ началъ, а должна была заключаться въ измѣненіи ихъ сообразно видамъ государственной политики и интересамъ общества.

Всѣ государства, въ которыхъ промышленность представляется болѣе или менѣе развитой, стремятся въ настоящее время къ предоставленію возможно бо̀льшему числу жертвъ промышленнаго труда средствъ къ существованію за счетъ самой же промышленности. Задача эта покоится на безусловной необходимости положительнаго и широкаго содѣйствія, при возможности его осуществленія, государственной власти благосостоянію бѣднѣйшихъ членовъ общества и въ особенности тѣмъ изъ нихъ, которыхъ неспособность къ труду ставитъ въ крайнее положеніе. Возложеніе на самихъ рабочихъ обязанности самопомощи, при которой они обезпечивали бы себѣ, путемъ страхованія или иными средствами, доходы на случай утраты ими трудоспособности вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ, не могло бы найти себѣ никакого оправданія. Задача эта могла быть выполенена лишь при содѣйствіи законодательства, что̀ признано, между прочимъ, даже въ такой странѣ, какъ Англія, гдѣ, не смотря на то, что ученіе о государственномъ невмѣшательствѣ имѣетъ тамъ наибольшее число приверженцевъ и самопомощь рабочихъ достигла тамъ высшаго развитія, въ 1898 году былъ изданъ законъ, возлагающій обезпеченіе увѣчныхъ рабочихъ всецѣло на промышленность.

Такое рѣшеніе этого вопроса вполнѣ отвѣчаетъ и интересамъ общества, которые требуютъ, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда рабочіе, трудомъ своимъ содѣйствующіе благосостоянію

Digitized by Google

промышленниковъ, не могутъ обходиться безъ вспомоществованія общества, въ этомъ вспомоществованіи прежде всего участвовали матеріально владѣльцы промышленныхъ предпріятій, извлекающіе почти исключительно въ свою пользу всѣ выгоды изъ труда рабочихъ, а не общество, на попеченіи котораго въ противномъ случаѣ должны очутиться потерпѣвшіе и члены ихъ семействъ.

Преслѣдуя при начертаніи проекта новаго закона прежде всего цѣли государственной политики, для которой безспорно важнѣе, чтобы бо̀льшая часть сдѣлавшихся неспособными къ труду рабочихъ или впавшихъ въ бѣдственное положеніе членовъ семействъ тѣхъ изъ нихъ, которые умерли отъ ранъ и увѣчій, получали хотя бы только безусловно необходимое для своего существованія матеріальное обезпеченіе, нежели такое положеніе дѣла, при которомъ только часть ихъ получила бы полное вознагражденіе въ строгомъ соотвѣтствіи съ размѣромъ понесеннаго ущерба, нельзя было не признать необходимости возможнаго увеличенія числа случаевъ, въ которыхъ должна наступать отвѣтственность владѣльцевъ промышленныхъ предпріятій предъ рабочими, но при этомъ, въ виду интересовъ предпринимателей, было признано необходимымъ осуществить это не иначе, какъ при непремѣнномъ условіи ограниченія размѣровъ имущественной ихъ отвѣтственности опредѣленными въ самомъ законѣ нормами[1]).

Осуществленіе этихъ положеній находило себѣ оправданіе какъ въ законодательной практикѣ иностранныхъ государствъ, такъ и въ практикѣ страхованія нашихъ рабочихъ. Во всѣхъ новѣйшихъ иностранныхъ спеціальныхъ узаконеніяхъ о вознагражденіи увѣчныхъ рабочихъ болѣе или менѣе явственно выражено то общее положеніе, по которому рабочіе, утратившіе трудоспособность вслѣдствіе несчастій, пріобрѣтаютъ право на вознагражденіе со стороны владѣльцевъ промышленныхъ предпріятій во всѣхъ случаяхъ, когда причина несчастья кроется

---

[1]) Эти начала нашли себѣ выраженіе въ ст. 1 и 7 новыхъ правилъ.

Digitized by Google

или связана съ условіями производства ими работъ, при чемъ размѣры вознагражденій ограничены опредѣленными нормами. То же начало нашло себѣ выраженіе и въ Высочайше утвержденныхъ, 15-го мая 1901 года, временныхъ правилахъ о пенсіяхъ рабочимъ казенныхъ горныхъ заводовъ и рудниковъ, утратившимъ трудоспособность на заводскихъ или рудничныхъ работахъ. Согласно этихъ правилъ, рабочимъ казенныхъ горныхъ заводовъ и рудниковъ, лишившимся возможности продолжать заводскія или рудничныя работы отъ увѣчья или другихъ поврежденій въ здоровьѣ (профессіональныхъ болѣзней), полученныхъ во время или вслѣдствіе означенныхъ работъ, а также семействамъ этихъ рабочихъ, въ случаѣ смерти послѣднихъ, производятся пенсіи изъ казны, при чемъ пенсіи эти опредѣляются по соображенію съ среднимъ годовымъ окладомъ жалованья потерпѣвшихъ и назначаются, въ случаяхъ увѣчій или болѣзни, влекущихъ за собою полную неспособность къ труду, въ размѣрѣ двухъ третей означеннаго оклада.

Справедливость указаннаго начала сознана и представителями нашей промышленности, которые, путемъ страхованія рабочихъ, обезпечиваютъ потерпѣвшимъ вознагражденія во всѣхъ случаяхъ несчастій; приключившихся во время или вслѣдствіе производства рабочими работъ, при чемъ размѣры этихъ вознагражденій представляются нормированными, какъ заключаемыми со страховыми обществами условіями страхованія, такъ и уставами обществъ взаимнаго страхованія фабрикантами ихъ рабочихъ. Слѣдовательно, означенное начало являлось уже и въ нашей промышленной жизни предметомъ свободно осуществляемыхъ стремленій, направленныхъ къ справедливому согласованію интересовъ предпринимателей и рабочихъ съ интересами общественными.

Для уясненія сущности указаннаго отступленія отъ общихъ началъ гражданскаго права слѣдуетъ принять во вниманіе, что обязанность владѣльцевъ промышленныхъ предпріятій въ той или иной формѣ обезпечивать рабочихъ, утрачивающихъ трудоспособность вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ, можетъ

Digitized by Google

быть разсматриваема какъ слѣдствіе того общаго экономическаго положенія, по которому всякое предпріятіе должно всецѣло покрывать всѣ издержки по производству. Въ число послѣднихъ должно входить и воспроизведеніе стоимости труда рабочихъ не только во время производства ими работъ, но и въ случаяхъ потери ими способности къ труду. Такъ какъ необезпеченность увѣчныхъ рабочихъ вызываетъ доплату со стороны общества промышленнымъ предпріятіямъ нѣкоторой доли ихъ расходовъ, которая осталась непокрытою изъ состава доходовъ этихъ предпріятій, то поэтому урегулированіе этого дѣла на вышеизложенныхъ началахъ не могло нарушить законныхъ интересовъ предпринимателей, тѣмъ болѣе, что у нихъ остается возможность перелагать расходы по вознагражденію увѣчныхъ рабочихъ на потребителей предметовъ производства, что̀, какъ можно съ увѣренностью сказать, и происходитъ въ дѣйствительности. Собственный интересъ предпринимателей побуждаетъ ихъ къ этому переложенію, которое въ значительной степени облегчается путемъ замѣны неизвѣстнаго риска, вытекающаго изъ законной ихъ отвѣтственности за несчастные случаи, опредѣленными, по возможности изъ года въ годъ одинаковыми и заранѣе опредѣляемыми взносами въ страховыя общества.

По ст. 1 новаго закона, обязаность обезпечить пострадавшихъ наступаетъ для владѣльцевъ предпріятій во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда тѣлесное поврежденіе причинено работами по производству предпріятія или же произошло вслѣдствіе такихъ работъ. Отъ указанной обязанности владѣльцы предпріятія освобождаются лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда докажутъ, что причиною несчастнаго случая былъ злой умыселъ пострадавшаго или такая грубая неосторожность его, которая не оправдывается условіями и обстановкою производства работъ (ст. 2). Введенная въ законъ съ такой оговоркой неосторожность рабочихъ лишаетъ предпринимателей возможности освобождаться отъ обезпеченія пострадавшихъ, такъ какъ въ подавляющемъ большинствѣ несчастныхъ случаевъ если и можно наблюдать неосторожность рабочихъ, то лишь такую, которая оправдывается усло-

Digitized by Google

віями и обстановкою работъ. Случаи же неоправдываемой неосторожности, граничащей съ злымъ умысломъ, представляются крайне рѣдкими исключеніями.

Изъ сопоставленія ст. 1 и 2 новыхъ правилъ видно, что обычная вина или неосторожность самого рабочаго не вліяетъ на его право на вознагражденія. Точно также въ статьяхъ закона, опредѣляющихъ размѣры вознагражденія, не указано, что въ случаяхъ обычной неосторожности или вины потерпѣвшихъ размѣръ причитающагося имъ вознагражденія уменьшается. Съ другой стороны, вина, небрежность или упущенія владѣльцевъ предпріятія не служатъ основаніемъ къ увеличенію размѣровъ причитающагося потерпѣвшимъ вознагражденія до полнаго заработка, какъ это установлено по гражданскимъ законамъ. Такимъ образомъ, обычная вина той или другой стороны вовсе не упоминается въ новомъ законѣ, въ основаніе котораго поэтому легъ принципъ профессіональнаго риска. На примѣрно такихъ же началахъ построены правила 15-го мая 1901 года о пенсіяхъ рабочимъ казенныхъ горныхъ заводовъ и рудниковъ, утратившимъ трудоспособность вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ. Эта особенность новаго закона выдѣляетъ его до нѣкоторой степени изъ числа изданныхъ въ другихъ странахъ подобныхъ же законовъ, упоминающихъ въ томъ или иномъ видѣ обычную вину одной и другой стороны.

По англійскому акту 1880 года хозяинъ отвѣчаетъ за случаи, происшедшіе вслѣдствіе недостатковъ въ устройствѣ предпріятія или машинъ, а равно вслѣдствіе упущеній служащихъ, коимъ ввѣренъ надзоръ за работами. Пострадавшій лишается права на вознагражденіе, если онъ зналъ о недостаткѣ или упущеніи, но не сообщилъ объ этомъ администраціи; при этомъ полной инвалидности соотвѣтствуетъ полный окладъ заработка. По акту 1897 года, не отмѣнившему примѣненія акта 1880 года, пострадавшій имѣетъ право на вознагражденіе, если случай произошелъ вслѣдствіе и во время работы. Тяжкое и зависящее отъ воли пострадавшаго нарушеніе имъ своихъ обязанностей исключаетъ право на вознагражденіе. Послѣдній актъ ограничиваетъ

Digitized by Google

размѣръ вознагражденія 50% заработка пострадавшаго. Примѣненіе обоихъ актовъ устанавливаетъ нижеслѣдующія основанія обезпеченія рабочихъ: причиненіе увѣчій рабочему создаетъ, какъ общее правило по акту 1897 г., право на обезпеченіе въ размѣрѣ 50% отпавшей части заработка. Тяжкая вина рабочаго уничтожаетъ это право, а вина хозяина или его служащихъ даетъ право пострадавшему на обезпеченіе въ полномъ размѣрѣ заработка.

По закону, изданному во Франціи въ 1898 г., случаи, происшедшіе отъ или вслѣдствіе работъ, даютъ право на вознагражденіе въ размѣрѣ $^2/_3$ заработка (ст. 1 и 3). Непростительная ошибка рабочаго уменьшаетъ размѣръ вознагражденія, при непростительной же ошибкѣ хозяина или его агентовъ вознагражденіе повышается до полнаго заработка (ст. 20).

По закону, изданному въ Даніи въ 1898 г., случаи, вызванные условіями или орудіями производства, даютъ право на вознагражденіе, не превышающее 6-ти кратнаго годового заработка пострадавшаго, но не свыше 4,800 кронъ (ст. 1 и 5). Грубая оплошность рабочаго лишаетъ его права на обезпеченіе (ст. 1), но пострадавшимъ предоставляется право искать вознагражденія на основаніи общихъ законовъ, въ полномъ размѣрѣ причиненныхъ убытковъ (ст. 12).

По закону, изданному въ Швейцаріи въ 1881 г., случай, происшедшій въ промышленномъ заведеніи во время хода работъ, даетъ право на вознагражденіе. Собственная вина пострадавшаго исключаетъ это право (ст. 2). Предѣльный размѣръ вознагражденія—за полную инвалидность—6-ти кратный годовой заработокъ, но не свыше 6,000 франковъ. Отвѣтственность предпринимателя уменьшается, если несчастіе произошло случайно, или если часть вины, вызвавшей несчастіе, падаетъ на пострадавшаго (ст. 5). Уголовное преступленіе предпринимателя даетъ пострадавшему право на полное возмѣщеніе убытковъ (ст. 6).

Изъ разсмотрѣнія приведенныхъ постановленій видно, что обычная и грубая вина нанимателей и рабочихъ входитъ въ

Digitized by Google

томъ или иномъ видѣ въ разсмотрѣнные законы, вліяя иногда на право на вознагражденіе, иногда же—лишь на размѣры его. Впрочемъ, неблагопріятныя послѣдствія постановленій, заключающихъ въ себѣ элементъ виновности, смягчаются тѣмъ, что страны З. Европы покрыты густою сѣтью обществъ взаимопомощи, оказывающихъ поддержку тѣмъ изъ рабочихъ, которые не имѣютъ право на обезпеченіе со стороны нанимателей. Общества эти (кассы) создаютъ возможность переложенія на самихъ рабочихъ ту часть бремени обезпеченія, которая обусловлена грубою небрежностью пострадавшихъ.

Нѣсколько иной характеръ имѣютъ постановленія новаго закона, въ которомъ отвѣтственность предпринимателя не ставится въ зависимость отъ обычной вины рабочихъ. Въ этомъ же законѣ нѣтъ и точнаго соотвѣтствія размѣра вознагражденія со степенью причиненнаго ущерба, такъ какъ полной утратѣ способности къ труду соотвѣтствуетъ вознагражденіе въ размѣрѣ только двухъ третей заработка пострадавшаго. Такимъ образомъ, предусмотрѣнная новымъ закономъ обязанность предпринимателей вознаграждать увѣчныхъ рабочихъ обоснована на началахъ, отличныхъ отъ положенныхъ въ основаніе гражданскихъ законовъ.

Установленіе такого порядка, при которомъ обычная неосторожность рабочихъ имѣла бы слѣдствіемъ лишеніе ихъ права на вознагражденіе или же уменьшеніе размѣровъ его, создало бы необходимость предоставленія рабочимъ права на полное (взамѣнъ $^2/_3$) возмѣщеніе причиненныхъ имъ убытковъ въ случаяхъ обнаруженія вины или упущенія нанимателей. Но такое положеніе дѣла едва ли отвѣчало бы главной цѣли новаго закона, направленнаго къ упрощенію отношеній между предпринимателями и рабочими. На практикѣ порядокъ этотъ привелъ бы къ тому, что рабочіе, домогаясь усиленныхъ вознагражденій, ссылались бы на вину предпринимателей, а послѣдніе находили бы предлогъ уклоняться отъ доставленія пострадавшимъ вознагражденій, приписывая причины несчастій винѣ или неосторожности самихъ пострадавшихъ. При растяжимости понятія вины или

Digitized by Google

неосторожности вообще и чрезвычайной трудности выясненія истинныхъ причинъ несчастій въ частности, порядокъ этотъ создалъ бы почву, благопріятную для развитія сутяжничества, которое, умаляя въ сильной степени значеніе и достоинство самаго закона, повело бы къ обостренію отношеній между нанимателями и рабочими.

Нарушеніе рабочими правилъ предосторожности, въ которомъ можно усмотрѣть ихъ вину или неосторожность, весьма часто проистекаетъ исключительно отъ недостатка вниманія или разсѣянности, зависящихъ отъ физической ихъ усталости, малой умственной развитости и иныхъ тому подобныхъ причинъ. Лишать права на вознагражденіе лицъ, потерявшихъ трудоспособность при такихъ обстоятельствахъ, было бы крайне несправедливо. При ближайшемъ разсмотрѣніи причинъ несчастныхъ случаевъ, въ которыхъ можно обнаружить вину или неосторожность самихъ потерпѣвшихъ, нельзя не придти къ выводу, что эта неосторожность или вина является всегда, безъ всякихъ исключеній, лишь однимъ изъ факторовъ несчастія, тогда какъ другимъ,—и притомъ весьма существеннымъ, безъ котораго несчастіе не могло бы произойти,—остается кроющаяся въ условіяхъ производства работъ опасность. Какъ бы ни было неосторожно дѣйствіе рабочаго, оно можетъ привести къ несчастному случаю лишь тогда, когда условія, при которыхъ совершено это дѣйствіе, представляли извѣстную опасность. Наконецъ, самая неосторожность рабочихъ едва ли не въ большинствѣ случаевъ является слѣдствіемъ условій работъ; находясь постоянно въ опасной обстановкѣ, рабочіе невольно привыкаютъ къ ней, а эта привычка ослабляетъ ихъ бдительность, и безъ того ослабленную естественнымъ утомленіемъ ихъ.

Исключеніе изъ новаго закона обычной вины пострадавшаго ни въ коемъ случаѣ не можетъ служить усыпленію вниманія рабочихъ. При относительной умѣренности установленныхъ новымъ закономъ размѣровъ вознагражденій угроза лишить неосторожнаго рабочаго права на вознагражденіе имѣла бы слишкомъ малое значеніе по сравненію съ присущимъ каждому жи-

Digitized by Google

вому существу, не говоря уже о человѣкѣ, естественнымъ чувствомъ самосохраненія. Относительно же небрежности или вины предпринимателей слѣдуетъ замѣтить, что усиленіе размѣровъ вознагражденія рабочимъ, пострадавшимъ при обстоятельствахъ, въ которыхъ можно обнаружить вину предпринимателя, играло бы въ дѣлѣ улучшенія условій производства работъ тоже слишкомъ незначительную роль по сравненію съ тѣми послѣдствіями уголовнаго свойства, которыя падаютъ, по дѣйствующему закону, на лицъ, виновныхъ въ причиненіи кому-либо тѣлесныхъ поврежденій, происшедшихъ вслѣдствіе непринятія соотвѣтствующихъ мѣръ предосторожности, или даже вслѣдствіе простой неосторожности.

Неосторожныя дѣйствія рабочихъ чаще всего вызываются естественными причинами. Работая изо дня въ день, трудно думать о мѣрахъ предосторожности, не говоря уже о томъ, что громадное большинство рабочихъ получаетъ сдѣльную плату, а при такихъ условіяхъ рабочіе стремятся къ ускоренію работъ, изъ желанія увеличить свой заработокъ, ускореніе же это, конечно, не можетъ не идти въ ущербъ безопасности работъ. Наконецъ, сдѣльная плата устанавливается самими предпринимателями для того же ускоренія производства работъ. Противъ неосторожности рабочихъ, наблюдаемой при указанныхъ условіяхъ, чрезвычайно трудно бороться какими бы то ни было мѣрами, а тѣмъ болѣе лишеніемъ пострадавшихъ обезпеченія.

Нельзя также допустить, чтобы вознагражденіе рабочихъ при ихъ собственной обычной неосторожности вело на практикѣ къ увеличенію числа несчастій съ цѣлью получить вознагражденіе. Понимая сопряженную съ такимъ способомъ добыванія средствъ опасность, рабочіе врядъ ли станутъ рисковать, изъ-за ничтожнаго вознагражденія, членовредительствомъ, а то и самой жизнью. Хотя случаи членовредительства съ цѣлью уклоненія отъ воинской повинности въ дѣйствительности и наблюдается, но мотивы ихъ не имѣютъ ничего общаго съ полученіемъ вознагражденія. Что же касается увеличенія числа увѣчій вслѣдствіе небрежности рабочихъ, то въ этомъ отношеніи

Digitized by Google

слѣдуетъ, напротивъ, ожидать, что изданный законъ скорѣе всего побудитъ самихъ промышленниковъ принять мѣры къ устраненію недостатковъ въ устройствѣ фабрикъ, а, слѣдовательно, можетъ повліять на уменьшеніе числа несчастій. Поэтому примѣненіе новаго закона отразится на улучшеніи условій, въ которыхъ приходится нынѣ работать рабочимъ, несомнѣнно въ гораздо бо̀льшей степени, нежели страхъ остаться безъ обезпеченія изъ-за неосторожности, которой рабочіе въ сущности избѣгнуть не могутъ.

Лишеніе рабочихъ обезпеченія не можетъ быть избрано средствомъ развитія въ нихъ чувства осторожности. Примѣненіе общихъ гражданскихъ законовъ въ этого рода дѣлахъ оставляло многихъ рабочихъ безъ вознагражденія, однако же, никто не станетъ утверждать, что это воспитывало въ нихъ осторожность и укореняло понятіе справедливости. Совершенно наоборотъ, необезпеченность рабочихъ принуждала ихъ, при невозможности найти средства къ существованію, обращать свои взоры на нанимателей. При такихъ условіяхъ у нашихъ рабочихъ зародилось уже глубокое убѣжденіе въ обязанности фабрикантовъ поддерживать существованіе всѣхъ пострадавшихъ при работахъ увѣчныхъ рабочихъ, независимо отъ обстоятельствъ, при которыхъ произошло несчастіе.

Многіе высказываются въ томъ смыслѣ, что признаніе за рабочими права на обезпеченіе въ случаяхъ ихъ обычной небрежности недопустимо́ по причинамъ нравственнаго свойства. Но рабочіе отчетливо сознаютъ всю опасность, сопряженную съ профессіональнымъ рискомъ промышленныхъ работъ. Эта опасность и является, по ихъ мнѣнію, основаніемъ права пострадавшихъ на обезпеченіе, а отнюдь не различіе въ имущественной состоятельности фабрикантовъ и рабочихъ. Поэтому врядъ ли можно опасаться, что законы, подобные изданному, могутъ вредно вліять на образъ мыслей рабочихъ. Опасенія эти высказываются всегда при принятіи мѣръ, направленныхъ въ пользу нуждающихся классовъ населенія. А между тѣмъ государство, относящееся покровительственно къ предпринимателямъ, не можетъ, хотя

Digitized by Google

бы въ видахъ общественнаго блага и спокойствія, пренебрегать интересами рабочихъ.

При начертаніи новаго закона нельзя было не принять также во вниманіе, что страховыя общества принимали до настоящаго времени на страхъ увѣчья, независимо отъ того, при какихъ обстоятельствахъ произошло увѣчье. Поэтому введеніе въ законъ оговорки относительно обычной вины рабочихъ неминуемо привело бы къ ухудшенію положенія застрахованныхъ рабочихъ, такъ какъ указанныя общества не принимали бы на себя обязанностей болѣе широкихъ, чѣмъ установленныя въ законѣ. Такой результатъ не могъ, конечно, входить въ задачи новаго закона.

Элементъ обычной виновности не является необходимою принадлежностью законовъ объ индивидуальной отвѣтственности предпринимателей. Изучая историческое развитіе этой отрасли законодательства, нельзя не замѣтить постепеннаго отраженія въ этихъ законахъ началъ гражданскаго права и перехода къ принципамъ публичнаго права. Такимъ образомъ, прежнее понятіе объ отвѣтственности чисто гражданской за вредъ и убытки постепенно замѣняется началами профессіональнаго риска.

При обсужденіи вопроса о винѣ рабочихъ необходимо также принять во вниманіе общую некультурность нашихъ рабочихъ и нанимателей и неподготовленность ихъ къ воспріятію того индивидуализма, который столь рѣзко выражается въ элементѣ виновности. Это въ особенности относится до рабочихъ. Личная ихъ отвѣтственность, выражающаяся въ лишеніи права на обезпеченіе тѣхъ изъ нихъ, которые сами виновны въ несчастномъ случаѣ, должна предполагать возможность воспріятія этой отвѣтственности и извѣстную подготовку къ ней. Этихъ условій мы не находимъ ни въ уровнѣ познаній нашихъ рабочихъ, ни въ продолжительномъ трудѣ ихъ, ни въ заработной платѣ, ни въ общемъ ихъ приспособленіи къ промышленному труду. Наша промышленность оторвала отъ земледѣлія въ послѣднее десятилѣтіе массу рабочихъ, мало и даже вовсе не подгото-

Digitized by Google

вленныхъ къ новой обстановкѣ ихъ труда. Позволительно спросить, можно ли при такихъ условіяхъ требовать отъ нихъ должной предусмотрительности и при отсутствіи таковой у общей массы нашихъ рабочихъ — оставлять ихъ безъ обезпеченія. Съ другой стороны, переложеніе на рабочихъ части риска не находитъ себѣ у насъ подходящихъ формъ, а за отсутствіемъ таковыхъ въ видѣ кассъ и обществъ взаимопомощи отказъ рабочему въ помощи со стороны нанимателя оставитъ его безъ всякаго обезпеченія.

Таково принципіальное отношеніе къ основному положенію новаго закона, выраженному въ ст. 1 и 2. Не подлежитъ сомнѣнію, что владѣльцамъ предпріятія почти никогда не удастся доказать, что несчастный случай произошелъ вслѣдствіе злого умысла рабочаго или грубой его неосторожности, неоправдываемой условіями и обстановкою производства работъ. Съ этой точки зрѣнія постановленіе ст. 2 введено въ законъ лишь на крайне исключительные случаи и необходимость его являлась слѣдствіемъ постановки дѣла на почву личной отвѣтственности каждаго предпринимателя предъ его рабочими. Нельзя же требовать отъ нанимателя, чтобы онъ давалъ вознагражденіе и въ случаяхъ, происшедшихъ по злому умыслу пострадавшаго или при обстоятельствахъ, граничащихъ съ этимъ умысломъ. Совершенно иное дѣло при страхованіи рабочихъ, получающихъ вознагражденіе не отъ своихъ хозяевъ; а изъ страховыхъ учрежденій. Здѣсь право на обезпеченіе покоится уже скорѣе на началахъ общественнаго призрѣнія нетрудоспособныхъ рабочихъ, а не началахъ личной отвѣтственности хозяевъ предъ ихъ рабочими.

Но практическое значеніе оговорки о грубой неосторожности рабочихъ, введенной въ ст. 2 правилъ, можетъ въ значительной степени умалить достоинство всего закона, такъ какъ предприниматели въ нѣкоторыхъ случаяхъ найдутъ даже въ этой оговоркѣ поводъ уклоняться отъ добровольнаго доставленія пострадавшимъ вознагражденія, считая, что данный случай не оправдывается условіями работъ. Уклоненіе это не избавитъ пред-

Digitized by Google

принимателей въ громадномъ большинствѣ случаевъ отъ обязанности все-таки доставить пострадавшему вознагражденіе по приговору суда, но, тѣмъ не менѣе, оно будетъ затруднять миролюбивое соглашеніе и тѣмъ отстранять скорое окончаніе дѣла. Трудно теперь же предусмотрѣть, въ какой мѣрѣ предприниматели будутъ пользоваться ссылкой на грубую неосторожность рабочихъ, — это выяснитъ опытъ примѣненія новаго закона, но есть основаніе предполагать, что практическія неудобства введенія въ законъ указанной оговорки относительно неосторожности рабочихъ могутъ въ такой степени затруднить примѣненіе закона, что ради этого можно было бы пожертвовать принципіальной стороной дѣла и вовсе не вводить въ законъ ссылки на неосторожность рабочихъ. Отъ подобной постановки закона могло удерживать лишь то соображеніе, что во всѣхъ странахъ, гдѣ изданы законы объ индивидуальной отвѣтственности предпринимателей, имѣется указаніе на вину рабочихъ въ томъ или иномъ видѣ. Даже въ Финляндіи, гдѣ введено обязательное страхованіе рабочихъ, грубая небрежность пострадавшихъ исключаетъ право на вознагражденіе. Наконецъ, Германія, которая въ своемъ обязательномъ страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ въ теченіе 15 лѣтъ не учитывала вины рабочихъ, ввела въ 1900 году въ законъ ссылку на преступную вину рабочихъ, какъ на обстоятельство, уменьшающее размѣры вознагражденія и даже лишающее права на пенсію.

Новый законъ оказываетъ сильное поощреніе страхованію рабочихъ, которое, внѣ всякихъ сомнѣній, должно охватить громадное большинство нашихъ рабочихъ въ самомъ непродолжительномъ времени. И это обстоятельство въ значительной степени ослабляло доводы за введеніе въ законъ грубой неосторожности рабочихъ; такъ, въ страховой системѣ совершенно устраняются неудобства отвѣтственности предпринимателей за всѣ несчастные случаи, не исключая и происшедшихъ по винѣ рабочихъ. При такихъ условіяхъ возраженія противъ закона могли бы касаться лишь исключительныхъ случаевъ и притомъ въ заведеніяхъ, которыя не страхуютъ рабочихъ. Изъ-за этихъ

Digitized by Google

случаевъ врядъ ли представлялось цѣлесообразнымъ вводить оговорку, на которую могутъ дѣлать ссылку во многихъ случаяхъ.

Новыя правила признаютъ основаніемъ вознагражденія исключительно только тѣлесныя поврежденія, происшедшія вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ, но не профессіональныя болѣзни. Въ виду этого новый законъ представляется недостаточно обезпечивающимъ интересы всѣхъ рабочихъ, такъ какъ существуетъ цѣлый рядъ производствъ, участіе въ которыхъ приводитъ рабочихъ къ преждевременному истощенію организма, потерѣ здоровья и сокращенію продолжительности жизни. Таковы, напр., производства, связанныя съ употребленіемъ фосфора, свинца, ртути и другихъ веществъ. Отравленіе рабочихъ въ этихъ производствахъ неизбѣжно въ теченіе болѣе или менѣе продолжительнаго времени.

Не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что профессіональныя болѣзни должны быть поставлены одинаково съ несчастными случаями, дающими право на вознагражденіе. Разница между тѣми и другими—чисто внѣшняго свойства: несчастные случаи являются слѣдствіемъ внезапнаго воздѣйствія на организмъ рабочихъ постороннихъ причинъ, въ профессіональныхъ же болѣзняхъ это воздѣйствіе наблюдается въ теченіе продолжительнаго промежутка времени, но и тѣ и другія находятся въ причинной связи съ условіями промышленныхъ работъ. Однако же, практическое осуществленіе отвѣтственности предпринимателей за смерть и тѣлесныя поврежденія, происшедшія не только вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ, но и профессіональныхъ заболѣваній, представило бы чрезвычайныя затрудненія, а неизбѣжная общность опредѣленія этого рода заболѣваній, при значительной трудности точнаго указанія въ законѣ условій, при которыхъ они могли бы быть отнесены къ числу профессіональныхъ, породила бы рядъ недоразумѣній. При индивидуальной, а не коллективной отвѣтственности (въ видѣ страхованія) предпринимателей, отвѣтственность послѣднихъ за профессіональныя болѣзни рабочихъ представлялась бы неудобной,

Digitized by Google

ибо при медленномъ, въ большинствѣ случаевъ, развитіи этихъ болѣзней, и непостоянствѣ пребыванія рабочихъ въ одномъ и томъ же заведеніи, законъ могъ бы — либо возложить ответственность на послѣдняго предпринимателя, гдѣ пребывалъ рабочій, хотя бы профессіональная болѣзнь послѣдняго развилась во время пребыванія у другого предпринимателя, либо такъ осложнить процессуальную сторону дѣла, что цѣль закона достигалась бы съ чрезвычайными затрудненіями и крайне нежелательными послѣдствіями.

Распредѣленіе ответственности за профессіональныя болѣзни между всѣми владѣльцами предпріятій, гдѣ служилъ рабочій, представляется, очевидно, невозможной. Возложеніе же ответственности на послѣдняго предпринимателя создало бы необходимость въ предварительномъ осмотрѣ нанимаемыхъ рабочихъ, къ крайнему стѣсненію послѣднихъ. Въ большинствѣ случаевъ администрація фабрикъ находила бы зачатки болѣзней у рабочихъ, при самомъ ихъ поступленіи на работы, и рабочіе, боясь быть не принятыми, соглашались бы съ какимъ угодно заключеніемъ о состояніи ихъ здоровья. Все это создавало бы цѣлый рядъ трудно разрѣшимыхъ недоразумѣній.

На практикѣ очень часто нѣтъ никакой возможности хотя бы съ приблизительною точностью опредѣлить, въ какой мѣрѣ данная болѣзнь развилась подъ вліяніемъ тѣхъ или иныхъ условій профессіи рабочаго, или же случайностей въ жизни его, ничего общаго съ его профессіей не имѣющихъ. Таковы, напр., заболѣванія рабочихъ чахоткой, причины которыхъ могутъ крыться какъ въ условіяхъ профессіи рабочихъ, такъ и внѣ этихъ условій (наслѣдственность, условія питанія, жилищная обстановка, неумѣренное потребленіе спиртныхъ напитковъ, другія болѣзни, создающія склонность къ заболѣванію чахоткой и пр.). Установить въ этой совокупности условій границу, которая отдѣляла бы такъ называемыя профессіональныя заболѣванія рабочихъ отъ прочихъ, не представляется возможнымъ.

Поэтому причисленіе профессіональныхъ болѣзней къ категоріи несчастныхъ случаевъ, съ установленіемъ какъ для тѣхъ,

Digitized by Google

такъ и для другихъ одинаковыхъ основаній отвѣтственности предпринимателей, на практикѣ могу привести къ возложенію на нихъ обязанности поддерживать существованіе всякаго рода инвалидовъ промышленнаго труда. Принимая во вниманіе то обстоятельство, что привлеченіе къ несенію расходовъ по обезпеченію означенныхъ инвалидовъ однихъ лишь предпринимателей было бы несправедливо и что врядъ ли этотъ вопросъ можетъ быть разрѣшенъ на почвѣ индивидуальной имущественной отвѣтственности каждаго работадателя предъ его рабочими, нельзя не признать, что изданный законъ не могъ преслѣдовать задачи обезпеченія инвалидности, происшедшей вслѣдствіе профессіональныхъ болѣзней, и что вопросъ этотъ подлежитъ особому разрѣшенію на основаніяхъ, отличныхъ отъ тѣхъ, которыя приняты въ законѣ.

Подкрѣпленіемъ основательности изложеннаго мнѣнія можетъ служить опытъ прочихъ государствъ (Англіи, Италіи, Швейцаріи, Даніи, Франціи, Германіи и Австріи), изъ которыхъ лишь въ Швейцаріи профессіональныя болѣзни возложены на отвѣтственность предпринимателей на ряду съ тѣлесными поврежденіями, причиненными рабочимъ несчастными случаями. Согласно закону, изданному въ Швейцаріи 25-го іюня 1881 г., въ производствахъ, отнесенныхъ Союзнымъ Совѣтомъ къ числу порождающихъ опасныя болѣзни, предприниматели также отвѣтственны и за вредъ, причиненный болѣзнью рабочаго, если она вызвана явно и исключительно производствомъ фабрики или завода. Въ законодательствахъ же прочихъ странъ профессіональныя болѣзни рабочихъ вовсе не упоминаются, за исключеніемъ лишь Германіи, гдѣ этого рода заболѣванія отнесены къ категоріи тѣхъ случаевъ, которые обезпечиваются по закону 22-го іюня 1889 года о страхованіи рабочихъ на случай инвалидности и старости. Надо поэтому разсчитывать на то, что лишь съ введеніемъ у насъ обязательнаго страхованія вопросъ о профессіональныхъ заболѣваніяхъ найдетъ себѣ правильное разрѣшеніе.

Digitized by Google

§ 6. Охрана права на вознагражденіе.

Въ устраненіе возможнаго обхода постановленій новаго закона право на вознагражденіе отнесено въ область права публичнаго для того, чтобы примѣненіе закона не могло быть ограничиваемо путемъ частныхъ соглашеній лицъ между собою. Необходимость приданія новымъ правиламъ характера публично-правовыхъ постановленій проистекала изъ основной цѣли закона, направленной къ тому, чтобы не только присвоить потерпѣвшимъ рабочимъ право на вознагражденіе, но и гарантировать имъ, какъ слабѣйшей сторонѣ, возможность полученія вознагражденій въ установленныхъ закономъ предѣлахъ. Публично-правовый характеръ изданнаго закона является, такимъ образомъ, необходимымъ его дополненіемъ, безъ котораго примѣненіе этого закона въ значительной степени ограничивалось бы соглашеніями сторонъ въ явное нарушеніе интересовъ потерпѣвшихъ, какъ это въ дѣйствительности и имѣло мѣсто при примѣненіи въ этихъ дѣлахъ общихъ гражданскихъ узаконеній, относящихся къ области права частнаго. Отличительною особенностью послѣднихъ является то, что опредѣляемое ими право на вознагражденіе находится въ полномъ распоряженіи субъекта права, въ данномъ случаѣ—слабѣйшей стороны, поставленной прекращеніемъ средствъ къ существованію въ крайнее положеніе, которымъ можетъ пользоваться сторона сильнѣйшая. При такихъ условіяхъ нормы закона дѣлались обязательными для стороны, на которой лежитъ отвѣтственность, лишь путемъ защиты потерпѣвшими своихъ правъ судебнымъ порядкомъ; во всѣхъ же прочихъ случаяхъ возникавшія между сторонами юридическія отношенія разрѣшились соглашеніями, достигаемыми чаще всего чрезъ уступки слабѣйшей стороны въ пользу сильнѣйшей. При трудности для потерпѣвшихъ лицъ искать судебную защиту и при ея малодоступности для нихъ, случаи заключенія мировыхъ соглашеній о вознагражденіи, въ явное нарушеніе законныхъ правъ потерпѣвшихъ, имѣли преобладающее по числен-

Digitized by Google

ности своей значеніе и заслуживали вниманія, какъ обходъ установленныхъ закономъ нормъ вознагражденій.

Свидѣтельствованіе этихъ соглашеній не могло, по дѣйствовавшему праву, гарантировать интересовъ потерпѣвшей стороны, ибо оно сводилось лишь къ установленію формальной свободы соглашенія сторонъ и ихъ правоспособности. А между тѣмъ въ условіяхъ, въ которыя поставлены потерпѣвшіе, лишенные средствъ къ существованію, нельзя было не видѣть обстоятельствъ, принуждающихъ ихъ къ заключенію сдѣлокъ, не отвѣчающихъ законнымъ правамъ ихъ на вознагражденіе. Пользуясь этими обстоятельствами, сильнѣйшая сторона диктовала условія соглашенія, учитывая въ свою пользу всѣ трудности обращенія потерпѣвшихъ къ судебной защитѣ. То же явленіе наблюдалось и при страхованіи рабочихъ, положеніе которыхъ въ этомъ отношеніи мало чѣмъ отличалось отъ положенія рабочихъ незастрахованныхъ. Правда, при страхованіи рабочихъ нормы вознагражденій являлись болѣе точно опредѣленными, чѣмъ въ общихъ гражданскихъ законахъ, но это не исключало возможности производства на рабочихъ давленія со стороны страховыхъ обществъ, интересы которыхъ противуположны интересамъ потерпѣвшихъ. Къ тому же выговариваемыя страхователями въ пользу потерпѣвшихъ размѣры вознагражденій не были согласованы съ законными и далеко не достигали послѣднихъ, такъ что даже строгое выполненіе страховыми обществами принятыхъ на себя обязательствъ не устраняло практики, ведущей къ ограниченію законныхъ правъ потерпѣвшихъ на вознагражденіе. Принимая на страхъ полную гражданскую отвѣтственность предпринимателей, страховыя общества выдавали потерпѣвшимъ вознагражденія съ отобраніемъ у нихъ надлежащимъ образомъ засвидѣтельствованныхъ подписокъ о неимѣніи претензій, за причиненные имъ вредъ и убытки, не только къ страховому обществу, но и къ владѣльцу предпріятія. Подобная практика проистекала исключительно отъ недостаточной защиты интересовъ потерпѣвшихъ дѣйствовавшими законами, относившими право ихъ на вознагражденіе въ область

Digitized by Google

частнаго права. Одно согласованіе условій страхованія рабочихъ съ нормами дѣйствовавшаго закона не могло бы поколебать этой практики, ибо она была основана на признаніи соглашеній о вознагражденіи дѣйствительными даже въ тѣхъ случаяхъ, когда они противны установленнымъ закономъ нормамъ вознагражденія. Такимъ образомъ, принадлежность дѣйствовавшихъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ рабочихъ постановленій къ области права частнаго, отводящаго соглашенію сторонъ исключительную и рѣшающую роль, создала обширную и даже организованную практику вознагражденія потерпѣвшихъ, хотя и допущенную закономъ, но нисколько не отвѣчавшую интересамъ справедливости.

Не признавая въ этого рода отношеніяхъ равенства условій, въ которыя поставлены стороны—обязанная къ вознагражденію и имѣющая право на вознагражденіе, новый законъ признаетъ, что интересы потерпѣвшихъ рабочихъ не суть интересы частные, защита которыхъ могла бы быть предоставлена исключительно ихъ собственной волѣ и иниціативѣ, а потому и нуждаются въ особой охранѣ. Эта послѣдняя выражается въ ограниченіи права потерпѣвшихъ вступать въ соглашеніи о вознагражденіи, противныя изданнымъ на этотъ предметъ правиламъ. Съ установленіемъ въ новомъ законѣ этого изъятія изъ общихъ началъ гражданскаго права, всякія предшествовавшія несчастному случаю соглашенія сторонъ, клонящіяся къ ограниченію права на вознагражденіе, признаются недѣйствительными (ст. 4), а состоявшіяся послѣ этого случая—не свидѣтельствуются фабричной инспекціей (ст. 31); такія соглашенія не лишаютъ потерпѣвшихъ права требовать вознагражденія въ размѣрахъ, установленныхъ новымъ закономъ (ст. 38)[1]. Такимъ путемъ воз-

---

[1]) Въ швейцарскомъ законѣ (26-го апрѣля 1887 года) о расширеніи гражданской отвѣтственности предпринимателей содержится нижеслѣдующее постановленіе: если федеральные и кантональные чиновники, обязанные наблюдать за исполненіемъ закона (т. е. фабричные инспектора), замѣтятъ, что рабочій или служащій, постигнутый увѣчьемъ или болѣзнью, влекущими за собою отвѣтственность, или наслѣдники этого рабочаго не получили приличнаго —

Digitized by Google

можность осуществленія законныхъ правъ открыта для потерпѣвшихъ во всѣхъ случаяхъ, за исключеніемъ тѣхъ, когда права эти погашены давностью, судебнымъ рѣшеніемъ, или же соглашеніями сторонъ, засвидѣтельствованными, съ точки зрѣнія соотвѣтствія ихъ нормамъ дѣйствующаго на этотъ предметъ закона, общественною властью. Засвидѣтельствованныя такимъ порядкомъ соглашенія сторонъ о вознагражденіи почитаются окончательными и не подлежащими обжалованію (ст. 31). Съ принятіемъ этого положенія устранена необходимость въ какихъ-либо изъятіяхъ или отступленіяхъ отъ установленнаго общими законами порядка осуществленія потерпѣвшими присвоенныхъ имъ правъ, защита которыхъ предоставлена ихъ иниціативѣ.

Признаніе мировыхъ сдѣлокъ обязательными для сторонъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда они провѣрены инспекціей, вполнѣ отвѣчаетъ цѣлямъ новаго закона и вмѣстѣ съ тѣмъ приведетъ къ упорядоченію практики страхованія рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ. Дѣйствительно, съ изданіемъ новаго закона, опредѣляющаго ближайшимъ образомъ и размѣры вознагражденій, дѣйствовавшія общія условія по коллективному страхованію рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ подлежатъ пересмотру въ цѣляхъ согласованія условій страхованія рабочихъ съ требованіями новаго закона (VIII отд. нов. закона и ст. 52 прав.). Таковое измѣненіе установившейся у насъ практики страхованія представляется не только цѣлесообразнымъ, но и необходимымъ въ виду того, что и на страховыя общества распространена обязанность вступать съ потерпѣвшими лишь въ соглашенія, отвѣчающія нормамъ закона, подъ угрозою признанія, въ противномъ случаѣ, соглашеній о вознагражденіи не-

---

въ смыслѣ этого закона или закона 1881 года—вознагражденія, то они доносятъ о томъ кантональнымъ властямъ, которыя наряжаютъ разслѣдованіе и о послѣдствіяхъ его сообщаютъ заинтересованнымъ, при чемъ всякое условіе, согласно коему пострадавшему или его наслѣдникамъ было опредѣлено или уплачено очевидно недостаточное вознагражденіе, можетъ быть обжаловано (ст. 9 зак. 26-го апр. 1887 г.).

Digitized by Google

дѣйствительными. Въ такомъ же направленіи подлежатъ измѣненію и уставы дѣйствующихъ уже у насъ обществъ взаимнаго страхованія фабрикантами ихъ рабочихъ. Что же касается разсчетовъ страховыхъ обществъ съ застрахованными рабочими, то для признаніи ихъ окончательными, не подлежащими обжалованію, они подчинены контролю административной власти, наравнѣ съ разсчетами отдѣльныхъ предпринимателей съ ихъ рабочими (ст. 52).

Въ соотвѣтствіи съ приведенными постановленіями новый законъ присвоиваетъ праву на вознагражденіе, а равно и причитающимся потерпѣвшимъ вознагражденіямъ нѣкоторую неприкосновенность. Такъ, назначенныя пострадавшимъ пенсіи и пособія не подвергаются аресту и не обращаются на пополненіе взысканій, причитающихся съ потерпѣвшихъ, а само право на вознагражденіе не можетъ быть отчуждаемо, закладываемо или инымъ какимъ-либо образомъ передаваемо (ст. 53). Такое постановленіе находится въ полномъ соотвѣтствіи съ тѣмъ, что вознагражденіе потерпѣвшихъ имѣетъ назначеніемъ служить обезпеченіемъ лицъ, лишенныхъ иныхъ средствъ къ существованію. Нѣкоторой неприкосновеностью пользуется и заработная плата рабочихъ. Такъ, изъ заработной платы допускаются удержанія по исполнительнымъ листамъ и безспорнымъ взысканіямъ лишь въ размѣрѣ одной трети — для холостыхъ рабочихъ и одной четверти—для семейныхъ (ст. 100 уст. пром.).

Въ построеніи отвѣтственности предпринимателей предъ потерпѣвшими рабочими на вышеизложенныхъ началахъ нельзя не видѣть дѣйствительнаго средства къ упорядоченію отношеній между увѣчными рабочими и ихъ нанимателями, равно какъ и прочнаго залога къ объединенію, дальнѣйшему развитію и умноженію страховыхъ учрежденій, облегчающихъ предпринимателямъ несеніе лежащей на нихъ отвѣтственности. Для достиженія указанныхъ цѣлей было бы недостаточнымъ ограничиться, при начертаніи новаго закона, подробной регламентаціей различныхъ сторонъ этого вопроса, съ предоставленіемъ

Digitized by Google

потерпѣвшимъ широкихъ правъ судебной защиты. Признавъ устраненіе поводовъ, приводящихъ потерпѣвшихъ къ необходимости обращенія въ судъ, важнѣйшей своей задачей, новый законъ постановилъ практическое осуществленіе требованій его подъ непосредственный контролъ органа правительственной власти, близко стоящаго къ нашей промышленной жизни и тѣсно соприкасающагося съ различными сторонами взаимныхъ отношеній фабрикантовъ и рабочихъ. Такимъ органомъ является фабричная и горная инспекція.

Участіе фабричной инспекціи въ дѣлахъ по вознагражденію увѣчныхъ рабочихъ сводится къ свидѣтельствованію соглашеній сторонъ о вознагражденіи, съ точки зрѣнія соотвѣтствія ихъ требованіямъ новыхъ правилъ (ст. 31). Свидѣтельствованіе этихъ соглашеній по существу ихъ содержанія не можетъ представить какихъ-либо затрудненій въ виду того, что право потерпѣвшихъ на вознагражденіе и соотвѣтствующія ему обязанности владѣльцевъ промышленныхъ заведеній опредѣлены въ изданныхъ правилахъ въ подробностяхъ, устраняющихъ поводы къ произвольному ихъ толкованію. Съ принятіемъ того основного положенія новаго закона, по которому рабочіе пріобрѣтаютъ право на вознагражденіе во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда несчастіе причинено имъ работами или вслѣдствіе исполненія работъ (ст. 1), устранена необходимость оцѣнки весьма спорныхъ обстоятельствъ, при которыхъ произошло несчастіе, имѣвшихъ, по дѣйствовавшему закону, рѣшающее значеніе.

Въ виду этого право потерпѣвшихъ на вознагражденіе представляется спорнымъ лишь въ исключительныхъ случаяхъ; что же касается размѣровъ вознагражденій, то въ новыхъ правилахъ содержатся достаточно подробныя указанія на основанія исчисленія размѣровъ вознагражденій какъ въ случаяхъ утраты потерпѣвшими трудоспособности (навсегда или временно), такъ и въ случаяхъ смерти ихъ, послѣдовавшей вслѣдствіе несчастнаго случая (ст. 6—16). Эти вознагражденія опредѣляются по соображенію съ годовымъ содержаніемъ потерпѣвшаго, для исчисленія котораго въ означенныхъ правилахъ имѣются точ-

Digitized by Google

ныя основанія (ст. 16—19). Съ указаніемъ въ новомъ законѣ на лицъ, имѣющихъ право на вознагражденіе (ст. 1 и 12), а равно и на лицъ, обязанныхъ доставлять это вознагражденіе (ст. 1, 39, 47 и 52), законъ этотъ обладаетъ, въ противоположность дѣйствовавшимъ общимъ гражданскимъ узаконеніямъ, достаточною опредѣлительностью, могущею въ громадномъ большинствѣ случаевъ устранять необходимость перенесенія этого рода дѣлъ на разсмотрѣніе суда. Полная опредѣлительность новаго закона даетъ увѣренность въ томъ, что возложеніе особыхъ функцій по засвидѣтельствованію соглашеній на фабричную инспекцію не можетъ создать какихъ-либо затрудненій, не наблюдаемыхъ и въ настоящее время при свидѣтельствованіи и утвержденіи ею важнѣйшихъ условій договоровъ о наймѣ рабочихъ (правилъ внутренняго распорядка въ каждомъ промышленномъ заведеніи, таксъ, табелей и расцѣнокъ платы за сдѣльныя работы, за пользованіе харчами, квартирами и проч.).

Указаніе на силу засвидѣтельствованныхъ инспекціей сдѣлокъ о вознагражденіи, выражающуюся въ томъ, что дѣла, прекращенныя такими сдѣлками, почитаются оконченными навсегда и не подлежатъ возобновленію, вызвали необходимость указанія въ новомъ законѣ и на юридическія послѣдствія соглашеній о вознагражденіи, не засвидѣтельствованныхъ установленнымъ порядкомъ. Не устанавливая обязательной явки этихъ соглашеній на засвидѣтельствованіе фабричной инспекціи, новый законъ указываетъ на то, что сдѣлки о вознагражденіи, не засвидѣтельствованныя инспекціей, пріостанавливаютъ теченіе давностнаго срока, установленнаго для предъявленія исковъ о вознагражденіи, на все время существованія этихъ соглашеній (ст. 38). Подобное постановленіе отнимаетъ во многихъ случаяхъ побужденіе у владѣльцевъ промышленныхъ заведеній, которые прежде всего должны быть заинтересованы въ окончательномъ прекращеніи разъ навсегда споровъ о вознагражденіи увѣчныхъ рабочихъ, уклоняться отъ предъявленія на засвидѣтельствованіе инспекціей соглашеній съ потерпѣвшими, подъ

Digitized by Google

угрозою, въ противномъ случаѣ, возможности предъявленія со стороны потерпѣвшихъ исковъ о вознагражденіи и по истеченіи установленнаго давностнаго срока.

Изыскивая средства, которыми можно было бы достигнуть широкой практики заключенія между заинтересованными сторонами миролюбивыхъ соглашеній о вознагражденіи, отвѣчающихъ требованіямъ закона, и тѣмъ устранить необходимость обращенія потерпѣвшихъ въ судъ, законъ остановился на мысли привлечь къ ближайшему участію въ этихъ дѣлахъ фабричныхъ инспекторовъ, какъ посредниковъ, для примиренія сталкивающихся интересовъ сторонъ. Въ этихъ цѣляхъ дѣла о вознагражденіи потерпѣвшихъ могутъ разсматриваться фабричными инспекторами по ходатайствамъ о томъ одной или же обѣихъ сторонъ. Разсмотрѣніе этихъ дѣлъ означенными должностными лицами имѣетъ цѣлью выясненіе сторонамъ ихъ правъ и обязанностей, согласно установленнымъ правиламъ и обстоятельствамъ даннаго случая (ст. 32). При склоненіи сторонъ къ миролюбивому соглашенію сдѣлка свидѣтельствуется инспекторомъ, а само дѣло почитается оконченнымъ навсегда. Въ случаѣ же, когда соглашенія сторонъ не послѣдовало, указанныя должностыя лица составляютъ акты, съ указаніемъ въ нихъ, между прочимъ, свѣдѣній относительно требованія потерпѣвшей стороны, предложенія стороны, обязанной къ вознагражденію; въ этихъ актахъ излагается и мотивированное заключеніе инспектора о правѣ потерпѣвшаго на вознагражденіе и размѣрахъ его. Заключеніе это должно сообразовываться съ изданными правилами и обстоятельствами, бывшими въ виду у фабричнаго инспектора. Такимъ же порядкомъ составляются акты и въ случахъ предъявленія на засвидѣтельствованіе означеннымъ должностнымъ лицамъ соглашеній незаконныхъ или несоотвѣтствующихъ установленнымъ правиламъ (ст. 34).

Указанный порядокъ разбирательства дѣлъ о вознагражденіи увѣчныхъ рабочихъ фабричными инспекторами вполнѣ можетъ отвѣчать интересамъ какъ рабочихъ, такъ и владѣльцевъ про-

Digitized by Google

мышленныхъ заведеній, ибо рѣшенія фабричныхъ инспекторовъ по этого рода дѣламъ почитаются окончательными лишь съ согласія на то обѣихъ сторонъ; въ случаяхъ же, когда согласія сторонъ не послѣдовало, потерпѣвшимъ предоставляется возможность обращенія въ судъ.

Какъ видно, означенный порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ имѣетъ существенною цѣлью выясненіе сторонамъ и привиденіе въ извѣстность возникшихъ между ними, вслѣдствіе несчастнаго случая, отношеній ранѣе того, какъ дѣла эти поступятъ въ судъ. Послѣдствія принятія этого порядка должны сказаться, прежде всего, въ уменьшеніи числа обращеній потерпѣвшихъ въ судъ. Дѣйствительно, судебные процессы, являясь исходомъ нежелательнымъ ни для той, ни для другой стороны, могутъ возникать при примѣненіи новаго закона лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда предложеніе стороны, обязанной къ вознагражденію, или же требованіе другой стороны уклоняются отъ нормъ закона, въ толкованіи которыхъ въ свою пользу заинтересованы обѣ стороны. Въ этихъ случаяхъ представляется весьма цѣлесообразнымъ выдавать сторонамъ оффиціальное удостовѣреніе должностного лица о результатахъ разслѣдованія имъ спора, произведеннаго притомъ безъ соблюденія установленныхъ для гражданскаго процесса крайне стѣснительныхъ формальностей, неприложимыхъ здѣсь уже въ виду необязательности рѣшеній этихъ должностныхъ лицъ для сторонъ. Авторитетъ этихъ рѣшеній можетъ поддерживаться безпристрастнымъ толкованіемъ закона и правильнымъ его примѣненіемъ къ обстоятельствамъ каждаго отдѣльнаго случая. При успѣшномъ выполненіи фабричною инспекціею означенныхъ обязанностей судебное разбирательство этого рода дѣлъ можетъ свестись въ большинствѣ случавъ къ санкціонированію рѣшеній, изложенныхъ въ составляемыхъ инспекторами, при разсмотрѣніи этихъ дѣлъ, актахъ, что̀ съ теченіемъ времени еще болѣе будетъ укрѣплять авторитетъ рѣшеній означенныхъ должностныхъ лицъ и убѣждать какъ фабрикантовъ, такъ и рабочихъ въ необходимости добровольно подчиняться этимъ рѣшеніямъ, не сопряженнымъ съ тѣми невыгод-

Digitized by Google

ными для обѣихъ сторонъ послѣдствіями, которыя проистекаютъ отъ перенесенія дѣла въ судъ.

Кромѣ того, установленный порядокъ разсмотрѣнія этого рода дѣлъ въ значительной степени можетъ способствовать ограниченію дѣятельности недобросовѣстныхъ ходатаевъ по дѣламъ увѣчныхъ рабочихъ. Лица эти нерѣдко созидаютъ свою дѣятельность, пользуясь низкимъ уровнемъ умственнаго развитія нашихъ рабочихъ и вселяютъ имъ преувеличенныя понятія объ обязанностяхъ владѣльцевъ промышленныхъ заведеній. Установленный порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ о вознагражденіи увѣчныхъ рабочихъ является нѣкоторымъ средствомъ къ ограниченію дѣятельности означенныхъ лицъ, согласно которому, предварительно обращенія этихъ дѣлъ въ судъ, они разсматриваются у фабричныхъ инспекторовъ, съ выдачей обѣимъ сторонамъ копій рѣшеній этихъ должностныхъ лицъ. Эти рѣшенія могутъ служить надежнымъ противодѣйствіемъ агитаціи лицъ, съ корыстнымъ побужденіемъ наталкивающихъ рабочихъ на поступки, не отвѣчающіе ихъ интересамъ [1]).

Нельзя, конечно, скрывать неудобствъ, связанныхъ съ примѣненіемъ указаннаго порядка и заключающихся въ нѣкоторомъ стѣсненіи права непосредственнаго обращенія потерпѣвшихъ въ судъ. Стѣсненіе это сводится къ лишенію истца льготъ, присвоенныхъ ему по праву бѣдности, а равно и права на полученіе съ отвѣтчика судебныхъ издержекъ и вознагражденія за веденіе дѣла въ тѣхъ случаяхъ, когда истецъ обращается непосредственно въ судъ, безъ предварительнаго заявленія своей претензіи фабричному инспектору, а также въ случаѣ признанія судомъ иска его подлежащимъ удовлетворенію не свыше той суммы, которую предлагалъ отвѣтчикъ при составленіи акта фабричнымъ инспекторомъ (ст. 40).

---

[1]) Въ устраненіе всякихъ недоразумѣній считаемъ необходимымъ оговориться, что наши сужденія о ходатаяхъ по увѣчнымъ дѣламъ относятся исключительно до лицъ, къ дѣятельности которыхъ относятся отрицательно и совѣты присяжныхъ повѣренныхъ.

Digitized by Google

Исходя, однако же, изъ того, что судебная защита является крайнимъ средствомъ, къ коему надлежитъ обращаться, лишь исчерпавъ всѣ мѣры къ миролюбивому разрѣшенію уже возникшихъ или могущихъ возникнуть несогласій, нельзя не признать, что обращеніе къ столь авторитетному, въ разрѣшеніи различнаго рода споровъ между нанимателями и рабочими, посреднику, какимъ является фабричный инспекторъ, вполнѣ можетъ отвѣчать интересамъ каждой изъ сторонъ: какъ наниматели, такъ и потерпѣвшіе могутъ находить поддержку въ этомъ посредничествѣ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда притязательность одной стороны или излишняя экономія другой не находятъ себѣ законныхъ основаній.

При желаніи сторонъ подчиниться требованію закона, означенное посредничество можетъ лишь облегчить имъ возможность покончить, безъ соблюденія излишнихъ формальностей, дѣло при посредствѣ ближайшей и вполнѣ доступной для обѣихъ сторонъ власти. Посредничество это можетъ являться стѣснительнымъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда потерпѣвшій, будучи побуждаемъ корыстными или иного рода намѣреніями, предпочтетъ обращеніе въ судъ всякимъ инымъ средствамъ. Но этого рода исключительные случаи не могли служить препятствіемъ къ осуществленію мѣры, направленной къ примиренію сталкивающихся интересовъ нанимателей и рабочихъ.

Расширеніе дѣятельности фабричной инспекціи, вызываемое изданіемъ новаго закона, нисколько не противорѣчитъ характеру лежащихъ на ней и въ настоящее время обязанностей по надзору за исполненіемъ законовъ, регулирующихъ взаимныя отношенія нанимателей и рабочихъ, а является лишь естественнымъ дальнѣйшимъ развитіемъ института фабричнаго надзора въ Россіи[1]). По мѣрѣ расширенія обязанностей инспекціи и распространенія постановленій о взаимныхъ отношеніяхъ фабрикантовъ и рабочихъ на губерніи Европейской Россіи, числен-

---

[1]) Послѣдовательное развитіе этого института изложено въ нашей книгѣ «Фабричное законодательство и фабричная инспекція въ Россіи». Спб., 1900 г.

Digitized by Google

ный составъ инспекціи, по необходимости, возрасталъ. Такъ, въ 1884 году имѣлось лишь 20 инспекторовъ, въ 1891 году—36, въ 1894 году—143, въ 1897 году—171 и, наконецъ, съ 1899 года личный составъ инспекціи достигъ 251 человѣкъ. Въ настоящее время надзору фабричной инспекціи подлежатъ промышленныя заведенія всѣхъ губерній Европейской Россіи, числомъ 60, и, кромѣ того, Бакинской, Тифлисской, Кутаисской и Черноморской губерній. Такимъ образомъ, надзору этому теперь не подлежатъ лишь промышленныя заведенія, расположенныя въ Сибири, Туркестанскомъ краѣ и въ части Закавказья, т. е. въ мѣстностяхъ, отличающихся крайне слабымъ развитіемъ промышленности.

Значительное усиленіе численнаго состава фабричной инспекціи улучшило условія ея дѣятельности, въ чемъ убѣждаютъ данныя, относящіяся до числа подчиненныхъ ея надзору заведеній и рабочихъ въ нихъ, приходящихся на одного инспектора. Такъ, въ 1885 году на одного инспектора приходилось 1,295 промышленныхъ заведеній съ 43,491 рабочимъ, въ 1894 году—180 заведеній съ 8,126 рабочими, а въ 1899 году—лишь 80 заведеній съ 5,520 рабочими. Измѣненіе въ столь благопріятномъ отношеніи условій надзора за промышленными заведеніями не могло, надо полагать, не отразиться на успѣшномъ выполненіи инспекціей лежащихъ на ней обязанностей, изъ которыхъ важнѣйшей является устраненіе поводовъ къ различнаго рода недоразумѣніямъ между фабрикантами и рабочими. Взаимныя отношенія фабрикантовъ и рабочихъ создаютъ множество поводовъ къ различнаго рода неудовольствіямъ, которыя выливаются въ нежелательныя формы въ тѣхъ случаяхъ, когда возможность для рабочихъ отыскивать защиту своихъ правъ затруднена. Естественно, съ изданіемъ законовъ, регламентирующихъ различныя стороны фабричной жизни, въ числѣ которыхъ новый законъ объ обезпеченіи увѣчныхъ рабочихъ займетъ виднѣйшее мѣсто, вопросъ о предоставленіи рабочимъ возможности прибѣгать къ содѣйствію близко стоящей къ нимъ власти пріобрѣтаетъ первенствующее значеніе. Посредничество инспекціи,

Digitized by Google

знакомой со всѣми мелочами фабричной жизни, можетъ внести въ эту среду замѣтное успокоеніе.

Приведенныя соображенія даютъ право разсчитывать, что посредничество фабричной инспекціи въ томъ видѣ, въ какомъ оно намѣчено въ новомъ законѣ, представляется не только цѣлесообразнымъ, но и вполнѣ осуществимымъ. Посредничество это является лишь естественнымъ дальнѣйшимъ расширеніемъ дѣятельности инспекціи, вызываемымъ изданіемъ новаго закона, подобно тому какъ и ранѣе изданные законы, имѣющіе цѣлью урегулировать различныя стороны отношеній фабрикантовъ и рабочихъ, вызывали необходимость расширенія и приспособленія дѣятельности инспекціи къ измѣняющимся потребностямъ промышленной жизни. Само собою разумѣется, что только опытъ практическаго измѣненія закона можетъ показать, насколько высказанныя ожиданія отъ непосредственнаго участія въ этого рода дѣлахъ фабричной инспекціи оправдаются въ дѣйствительности.

Указанныя функціи фабричной инспекціи возложены и на инспекцію горную, обязанности которой по надзору за взаимными отношеніями горнопромышленниковъ и рабочихъ, въ виду однородности установленныхъ на этотъ предметъ для заведеній фабрично-заводской, горной и горно-заводской промышленности законовъ, ничѣмъ не отличаются отъ обязанностей инспекціи фабричной. При этомъ условіи для подавляющаго, по численности своей, большинства рабочихъ установленъ одинъ и тотъ же порядокъ разсмотрѣнія этого рода дѣлъ.

Пріурочивая посредничество въ дѣлахъ о вознагражденіи увѣчныхъ рабочихъ на вышеизложенныхъ основаніяхъ исключительно къ обязанности чиновъ фабричной и горной инспекціи, законъ исходилъ изъ того, что это посредничество не могло быть присвоено органамъ судебной власти въ лицѣ городскихъ, мировыхъ или гминныхъ судей, земскихъ начальниковъ и уѣздныхъ членовъ окружныхъ судовъ. Установленный въ новомъ законѣ порядокъ разбирательства этого рода дѣлъ фабричными инспекторами требуетъ разсмотрѣнія возникшаго или могущаго

Digitized by Google

возникнуть между сторонами спора, равно какъ и состоявшагося между ними соглашенія по существу, для согласованія условій соглашенія съ требованіями закона. Вслѣдствіе этого посредничество фабричныхъ инспекторовъ, при указанныхъ условіяхъ, существенно не отличается отъ судебнаго разбирательства этого рода дѣлъ, а потому съ присвоеніемъ органамъ судебной власти означенной роли посредниковъ, они были бы поставлены въ необходимость разсматривать по существу дважды одно и то же дѣло: сперва какъ посредники, рѣшенія которыхъ для сторонъ не обязательны, а затѣмъ и какъ судьи, что̀ едва ли могло бы отвѣчать интересамъ правосудія.

Хотя дѣйствующіе законы и допускаютъ совершеніе мировыхъ сдѣлокъ посредствомъ записи, являемой къ засвидѣтельствованію не только у нотаріуса, но и у мирового судьи (ст. 1359 уст. гр. суд.), но это не можетъ служить опроверженіемъ высказанныхъ соображеній, ибо посредствомъ записей, являемыхъ у мировыхъ судей, могутъ совершаться, по смыслу ст. 1359, только такія мировыя сдѣлки, засвидѣтельствованіе которыхъ сводится лишь къ формальному удостовѣренію добровольности соглашенія сторонъ и ихъ правоспособности, не требующему, слѣдовательно, провѣрки этихъ сдѣлокъ по существу. Точно также не могло служить основаніемъ къ присвоенію органамъ судебной власти роли посредниковъ на изложенныхъ выше основаніяхъ и Высочайше утвержденное, въ 1887 году, мнѣніе Государственнаго Совѣта (ст. 1367 уст. гр. суд., прим. 1), по которому мировые судьи не лишаются права быть посредниками въ разрѣшеніи гражданскихъ споровъ по общимъ правиламъ, установленнымъ для третейскаго суда (ст. 1367—1400 уст. гр. суд.), ибо между послѣдними правилами и новымъ закономъ заключается та существенная разница, что третейскій судъ постановляетъ рѣшеніе по совѣсти (ст. 1387), для которой нормы закона необязательны, а изданныя правила требуютъ согласованія всякаго рода рѣшеній или соглашеній о вознагражденіи потерпѣвшихъ, съ изданнымъ на этотъ предметъ закономъ. Къ тому же рѣшенія третейскаго суда почитаются обязательными

Digitized by Google

для сторонъ и не подлежатъ обжалованію въ порядкѣ апелляціонномъ (ст. 1393); по новому же закону рѣшенія посредниковъ (фабричныхъ инспекторовъ) для сторонъ необязательны.

Въ виду этого дѣла о вознагражденіи увѣчныхъ рабочихъ не могутъ быть разсматриваемы и разрѣшаемы, по новому закону, судомъ третейскимъ (отд. VIII, ст. 1368), примиреніе же сторонъ на судѣ допускается не иначе, какъ на условіяхъ, предложенныхъ самимъ судомъ (отд. VIII, ст. 1357[1]). Не исключая права сторонъ объявлять суду, приступившему къ разбирательству возникшаго между ними дѣла, о желаніи ихъ окончить начатое дѣло примиреніемъ, новый законъ какъ бы предписываетъ суду отказывать въ составленіи протокола о примиреніи во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда условія мирового соглашенія, въ чемъ-либо, во вредъ истцу, не соотвѣтствуютъ новымъ правиламъ.

Привлекая къ ближайшему участію чиновъ фабричнаго и горнаго надзора въ дѣлѣ обезпеченія увѣчныхъ рабочихъ, законъ не ограничиваетъ этого участія лишь свидѣтельствованіемъ состоявшихся между сторонами соглашеній о вознагражденіи, а равно и разбирательствомъ этого рода дѣлъ въ тѣхъ случаяхъ, когда соглашенія между сторонами не послѣдовало, или же когда состоявшееся соглашеніе о вознагражденіи не соотвѣтствуетъ установленнымъ правиламъ. Законъ, кромѣ того, требуетъ, въ цѣляхъ точнаго учета и регистраціи несчастныхъ случаевъ, отъ владѣльцевъ промышленныхъ заведеній сообщенія, по установленной формѣ, чинамъ фабричной и горной инспекціи о всякомъ несчастномъ случаѣ, сопровождавшемся смертью или тѣлеснымъ поврежденіемъ рабочаго (ст. 20).

Для безошибочнаго сужденія о примѣненіи новаго закона и о практическомъ его значеніи, законъ обезпечиваетъ возможность полученія свѣдѣній, касающихся выполненія владѣльцами промышленныхъ заведеній возлагаемыхъ на нихъ новымъ закономъ обязательствъ по вознагражденію увѣчныхъ рабочихъ. Въ этихъ цѣляхъ промышленныя заведенія обязаны вести, по установленной формѣ, особыя книги, въ которыя заносятся всѣ

Digitized by Google

случаи смерти и тѣлесныхъ поврежденій, съ обозначеніемъ въ нихъ послѣдовавшихъ результатовъ по вознагражденію пострадавшихъ рабочихъ и членовъ ихъ семействъ. Правильность веденія такихъ книгъ поставлена подъ надзоръ фабричной и горной инспекціи (ст. 29). При этихъ условіяхъ, означенныя книги будутъ служить не только цѣлямъ статистическимъ, но и средствомъ для провѣрки правильности дѣйствій фабрикантовъ по части расчетовъ съ увѣчными рабочими, а равно и для точнаго исчисленія совокупности всѣхъ обязательствъ этого рода, обременяющихъ каждое промышленное заведеніе. Послѣднее представляется существенно важнымъ въ случаяхъ ликвидаціи предпріятій, добровольнаго перехода ихъ къ новому владѣльцу, или же принудительнаго отчужденія ихъ. Изъ означенной книги конкурсныя управленія, а равно учрежденія и лица, производящія ликвидацію, будутъ почерпать, черезъ посредство фабричныхъ инспекторовъ, точныя свѣдѣнія о всѣхъ причитающихся потерпѣвшимъ платежахъ, для удовлетворенія претензій потерпѣвшихъ даже безъ особыхъ съ ихъ сторонъ заявленій (ст. 47 и 48).

§ 7. Кругъ примѣненія закона.

Дѣйствіе новаго закона распространяется на предпріятія фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности, за исключеніемъ принадлежащихъ казнѣ и правительственнымъ установленіямъ. Такимъ образомъ, на ремесленныя заведенія новый законъ не распространяется, при чемъ законъ дѣлаетъ соотвѣтственныя ссылки (ст. 1) на дѣйствующія постановленія, опредѣляющія понятіе различныхъ заведеній промышленности. Относящіяся къ этому предмету статьи устава о промышленности (ст. 1, 2 и 279) были изданы въ 1723 и 1799 гг. и давно уже вызываютъ на практикѣ разнаго рода недоразумѣнія, къ устраненію которыхъ были дѣлаемы неоднократныя попытки, не увѣнчавшіяся, однако же, до настоящаго времени успѣхомъ. Недоразумѣнія эти покоятся на томъ, что, благодаря техническимъ

Digitized by Google

усовершенствованіямъ, ремесленная и вообще мелкая промышленность начинаетъ широко пользоваться мелкими двигателями и техническими средствами, сглаживающими отличіе этой отрасли производства отъ промышленной.

Изъятіе ремесленной промышленности изъ-подъ дѣйствія новаго закона допущено потому, что для владѣльцевъ мелкихъ заведеній обязанность вознаграждать пострадавшихъ рабочихъ можетъ чаще всего оказаться непосильной въ виду того, что законъ построенъ на началахъ индивидуальной отвѣтственности предпринимателей, а не на страховомъ началѣ. При сравнительной рѣдкости несчастій въ мелкой промышленности уплата страховой преміи не могла бы представить для ремесленниковъ существенныхъ затрудненій, а пострадавшіе рабочіе получили бы въ страхованіи вѣрную гарантію обезпеченія. При личной же отвѣтственности предпринимателей каждый серіозный несчастный случай можетъ оказаться разорительнымъ для ремесленника, при отсутствіи гарантіи въ томъ, что пострадавшій будетъ получать обезпеченіе отъ имущественно несостоятельнаго мелкаго предпринимателя. Надо поэтому разсчитывать, что рабочіе ремесленной промышленности получатъ обезпеченіе съ введеніемъ обязательнаго страхованія рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ. Само собою разумѣется, что по отношенію къ ремесленнымъ заведеніямъ сохраняютъ въ настоящее время дѣйствіе общіе гражданскіе законы о возмѣщеніи вреда и убытковъ (Т. X, ч. 1).

Точно также заведенія сельскохозяйственной промышленности изъяты изъ дѣйствія новыхъ правилъ (отд. III закона). Въ этихъ видахъ новый законъ воспользовался, для болѣе точнаго опредѣленія исключаемыхъ заведеній, указаніями положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ, освобождающаго отъ уплаты этого налога извѣстныя категоріи сельскохозяйственныхъ заведеній. Ст. 20 этого положенія (пункты б и в) предусматривала заведенія, имѣющія подвижные двигатели (локомобили). Но родъ двигателя, конечно, не можетъ играть существенной роли съ точки зрѣнія освобожденія владѣльца его отъ

Digitized by Google

лежащихъ на немъ обязанностей. Въ этомъ отношеніи представляется совершенно безразличнымъ, какой примѣняется двигатель—подвижный или неподвижный,—и употребляется ли для двигателя уголь, дрова, спиртъ, керосинъ или другіе матеріалы. А между тѣмъ въ послѣднее время находятъ себѣ широкое примѣненіе различнаго рода мелкіе двигатели, не подходящіе подъ категорію локомобилей. Въ виду этого текстъ положенія о промысловомъ налогѣ измѣненъ въ томъ смыслѣ, что понятіе локомобиля расширено общимъ понятіемъ механическаго двигателя (отд. XIV закона).

Освобождая ремесленныя и сельскохозяйственныя заведенія, новый законъ не содержитъ въ себѣ никакихъ другихъ изъятій въ этомъ отношеніи, хотя подъ дѣйствіе его попадутъ и мелкія промышленныя заведенія, для исключенія которыхъ, въ сущности, не имѣется никакого критерія. При разнообразіи промышленныхъ предпріятій и входящихъ въ ихъ составъ работъ, съ одной стороны, а съ другой—при различіи тѣхъ способовъ производства, которые примѣняются въ одной и той же отрасли промышленности (гдѣ могутъ употребляться механическіе двигатели или гдѣ можно обойтись и безъ нихъ), разрѣшеніе вопроса о томъ, какъ должны быть опредѣлены въ законѣ тѣ заведенія, которыя онъ имѣетъ въ виду, представляло бы немаловажныя затрудненія. Неудобства подробнаго поименованія въ самомъ законѣ этихъ заведеній, при совершенной невозможности составленія исчерпывающаго перечня, заключаются въ томъ, что примѣненіе закона къ работамъ, прямо въ немъ непоименованнымъ, хотя и близко подходящимъ по своему свойству къ категоріи таковыхъ работъ, становится весьма затруднительнымъ и требовало бы особаго каждый разъ пересмотра закона.

Въ данномъ случаѣ, т. е. при опредѣленіи круга дѣйствія даннаго закона, равно какъ и вообще при примѣненіи всѣхъ законовъ однороднаго съ нимъ характера, важнѣйшимъ признакомъ является опасность и вредность для жизни и здоровья рабочихъ даннаго производства, т. е. употребленіе механическихъ двигателей и машинъ, взрывчатыхъ, легко воспламеняю-

Digitized by Google

щихся, горючихъ, ѣдкихъ и ядовитыхъ веществъ. Вторымъ, весьма важнымъ признакомъ является число рабочихъ, такъ какъ скученность ихъ въ промышленномъ заведеніи оказываетъ не меньшее вліяніе на опасность производства. Этотъ признакъ, въ совокупности съ первымъ, не даетъ, однако же, болѣе или менѣе яснаго понятія о размѣрахъ производства, а, слѣдовательно, и основаній для сужденія о томъ, насколько примѣнимъ къ нимъ тотъ или иной законъ. Въ виду крайней непрочности признаковъ, основанныхъ на числѣ рабочихъ и на примѣненіи въ заведеніяхъ промышленности (преимущественно мелкихъ) механическихъ двигателей, эти признаки въ законъ не введены, а дѣйствію его подчинены всѣ заведенія промышленности, безъ подраздѣленія ихъ на какія-либо категоріи.

Заведенія, принадлежащія казнѣ и правительственнымъ установленіямъ, не подчинены дѣйствію новыхъ правилъ (отд. III закона). Но вопросъ о распространеніи на нихъ этихъ правилъ предрѣшенъ XVI отдѣломъ новаго закона, которымъ поручено подлежащимъ министрамъ войти въ Государственный Совѣтъ, въ теченіе года со дня введенія въ дѣйствіе закона, съ представленіями о подчиненіи предпріятій казенныхъ управленій дѣйствію этого закона. Съ осуществленіемъ этого порученія рабочіе всѣхъ промышленныхъ заведеній будутъ обезпечиваться на одинаковыхъ основаніяхъ, независимо отъ принадлежности предпріятій казнѣ или частнымъ лицамъ.

Дѣйствіе новаго закона не распространяется на мастерскія и промышленныя заведенія желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій. По отношенію къ этимъ послѣднимъ сохранено дѣйствіе спеціальнаго постановленія ст. 683 т. X, ч. 1. Это постановленіе, согласно первоначальнымъ законодательнымъ мотивамъ, имѣло въ виду, главнымъ образомъ, пассажировъ, т. е. лицъ, не находящихся въ служебныхъ отношеніяхъ съ желѣзнодорожными и пароходными обществами, и касается отвѣтственности за несчастные случаи, происшедшіе при эксплоатаціи предпріятій. Но судебная практика подвела подъ дѣйствіе ст. 683 случаи со всѣми лицами, не исключая служащихъ и рабочихъ,

Digitized by Google

и расширила понятія эксплоатаціи подведеніемъ подъ него всѣхъ вообще работъ, связанныхъ съ эксплоатаціей, не исключая работъ въ мастерскихъ и вообще въ промышленныхъ заведеніяхъ. По силѣ ст. 683 пострадавшіе обезпечиваются въ полномъ размѣрѣ причиненныхъ имъ убытковъ, но отвѣтчику предоставляется право, для сложенія съ себя отвѣтственности, доказывать, что несчастіе произошло не по винѣ предпріятія, что̀ въ сущности сводится къ доказательству вины пострадавшихъ.

Изъ изложеннаго видно, что ст. 683 построена на началахъ виновности, существенно отличныхъ, какъ въ отношеніи права на вознагражденіе, такъ и въ отношеніи размѣровъ послѣдняго, отъ положенныхъ въ основу новаго закона. Начала ст. 683 врядъ ли могутъ быть измѣнены по отношенію къ постороннимъ лицамъ (пассажирамъ), за которыми должно быть сохранено право на возмѣщеніе причиненныхъ убытковъ въ полномъ размѣрѣ. Что же касается рабочихъ и служащихъ, находящихся съ предпріятіемъ въ наемныхъ отношеніяхъ, то положеніе ихъ будетъ подведено подъ дѣйствіе новаго закона, требующаго внесенія по этому предмету особаго представленія Государственному Совѣту (отд. XVI закона). Нетрудно предусмотрѣть, что съ распространеніемъ дѣйствія новаго закона на предпріятія желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій примѣненіе ст. 683 будетъ ограничено лишь лицами, не находящимися въ наемныхъ отношеніяхъ съ указанными предпріятіями.

§ 8. Виды и размѣры вознагражденій.

При ближайшемъ обсужденіи вопроса о видѣ вознагражденія, долженствующаго служить возмѣщеніемъ части утраченнаго пострадавшимъ рабочимъ заработка, нельзя не обратить вниманія на то, что, при временной утратѣ рабочимъ способности къ труду, проистекающій отъ этого ущербъ въ его заработкѣ носитъ тоже временный характеръ, поэтому для этого рода случаевъ единственно правильнымъ вознагражденіемъ является

Digitized by Google

выдача потерпѣвшему части заработка (согласно ст. 6—половины) во все время неспособности его съ труду. Что же касается случаевъ утраты потерпѣвшими (вполнѣ или отчасти) способности къ труду навсегда, то проистекающій отъ этого ущербъ въ заработкѣ ихъ пріобрѣтаетъ характеръ постоянныхъ убытковъ, наиболѣе правильное возмѣщеніе которыхъ можетъ быть достигнуто лишь путемъ опредѣленія рабочимъ повременныхъ выдачъ (пенсій). Къ тому же точное исчисленіе высоты вознагражденія въ зависимости отъ послѣдовавшаго ущерба въ заработкѣ потерпѣвшаго возможно лишь при опредѣленіи потерпѣвшему вознагражденія въ видѣ повременныхъ выдачъ. Поэтому соотвѣтствующими статьями новыхъ правилъ вознагражденіе рабочихъ, утратившихъ трудоспособность навсегда, опредѣлено въ видѣ именно пенсій.

Такое рѣшеніе этого вопроса отвѣчаетъ, вообще говоря, интересамъ какъ владѣльцевъ промышленныхъ заведеній, такъ и пострадавшихъ рабочихъ. Первые, будучи обязаны доставлять потерпѣвшимъ пенсіонное обезпеченіе, избавляются отъ обязанности единовременно уплачивать имъ значительныя суммы, которыми не всегда и не каждое промышленное заведеніе можетъ свободно располагать. Что же касается потерпѣвшихъ, то пенсіонный способъ обезпеченія можетъ дѣйствительнѣе гарантировать интересы рабочихъ, которыми единовременная выдача можетъ быть истрачена непроизводительно и въ короткій срокъ. Наконецъ, указанный способъ болѣе обезпечиваетъ поступленіе вознагражденія въ руки самихъ пострадавшихъ, чѣмъ выдача имъ болѣе или менѣе крупныхъ пособій. Законъ долженъ считаться съ условіями не только настоящаго времени, но и будущаго; съ теченіемъ же времени число рабочихъ, порвавшихъ связь съ землей, связавшихъ всѣ свои интересы съ промышленными заведеніями и лишенныхъ возможности даже въ крайнихъ случаяхъ нужды возвратиться въ деревню, будетъ значительно возрастать, въ силу чего обезпеченіе рабочихъ, утратившихъ способность къ труду навсегда, пожизненными пенсіями пріобрѣтетъ особо важное значеніе.

Digitized by Google

Тѣмъ не менѣе, на практикѣ могутъ быть случаи, когда замѣна пенсій соотвѣтствующими единовременными выдачами представлялась бы допустимой. Таковы, напр., случаи назначенія потерпѣвшимъ незначительныхъ пенсій за неважныя тѣлесныя поврежденія въ размѣрѣ, напр., 5 или 10 процентовъ заработка рабочаго [1]), что̀ составило бы, при годовомъ заработкѣ рабочаго въ 200 рублей, ежемѣсячную пенсію въ 85 коп. — 1 руб. 70 коп. Не говоря уже о томъ, что подобная пенсія не могла бы служить существеннымъ обезпеченіемъ пострадавшаго, частая выдача ея и полученіе представили бы много неудобствъ какъ для самого потерпѣвшаго, такъ и для промышленнаго заведенія. Нельзя также упускать изъ виду и случаевъ, когда потерпѣвшіе, не порвавшіе связи съ землей, будутъ предпочитать полученіе сразу приличной суммы вознагражденія, которую они могли бы употребить на расширеніе или обзаведеніе собственнаго хозяйства. Для такихъ рабочихъ пенсіонное обезпеченіе является существеннымъ препятствіемъ къ переселенію ихъ изъ крупныхъ промышленныхъ центровъ въ деревню и можетъ удерживать ихъ безъ нужды въ означенныхъ центрахъ.

Съ другой стороны, допустимость замѣны пенсій капитальными суммами вытекаетъ также изъ самого существа новаго закона, построеннаго на началахъ личной отвѣтственности предпринимателей. При недопущеніи замѣны пенсій и необезпеченности многихъ промышленныхъ предпріятій пенсіи эти часто подвергались бы риску несостоятельности предпринимателей и оставляли бы потерпѣвшихъ безъ всякаго обезпеченія. По этимъ причинамъ непремѣнное обезпеченіе пострадавшихъ въ пенсіонной формѣ можетъ быть осуществлено лишь при страхованіи рабочихъ.

Въ виду этого, опредѣливъ рабочимъ, утратившимъ навсегда трудоспособность, пенсіи, законъ, въ видѣ изъятія изъ указан-

---

[1]) Подобныя пенсіи причитались бы потерпѣвшимъ въ случаяхъ утраты ими одного изъ пальцевъ руки, каковые случаи являются довольно многочисленными въ общемъ числѣ ихъ.

Digitized by Google

наго правила, допускаетъ замѣну назначенной пенсіи единовременнымъ пособіемъ. Въ этой замѣнѣ интересы потерпѣвшихъ должны имѣть существенное значеніе, а потому ее слѣдовало обусловить прежде всего согласіемъ лицъ, которымъ пенсія опредѣлена. Съ другой стороны, желанію потерпѣвшихъ не могло быть придано рѣшающее значеніе, такъ какъ требованіе потерпѣвшихъ выдачи имъ, взамѣнъ пенсій, единовременныхъ пособій можетъ нерѣдко ставить владѣльцевъ предпріятій, въ особенности мелкихъ, въ затруднительное положеніе. Въ силу этого установленныя новымъ закономъ повременныя выдачи замѣняются единовременно уплачиваемыми суммами лишь съ обоюднаго согласія на то обѣихъ сторонъ (ст. 19).

Послѣдовательность требовала, чтобы въ законѣ при этомъ былъ указанъ тотъ коэффиціентъ, который устанавливалъ бы должное соотношеніе между высотой единовременно уплачиваемой суммы вознагражденія и размѣрами тѣхъ пенсій, для замѣны которыхъ она предназначается. Строго говоря, означенная сумма должна быть равноцѣнна пенсіямъ, т. е. она должна быть таковой, чтобы при нарощеніи ея сложными процентами, съ одной стороны, и при расходованіи ея ежегодно на величину пенсіи, взамѣнъ которой она выдается, съ другой, ее хватило до того времени, когда право на полученіе пенсіи прекратится, т. е. до смерти пенсіонера, если пенсія была назначена пожизненно, или же до наступленія тѣхъ обстоятельствъ (совершеннолѣтіе), коими обусловлено прекращеніе пенсіи. Слѣдовательно, точный учетъ единовременныхъ вознагражденій долженъ основываться на вѣроятной продолжительности жизни пенсіонеровъ, зависящей отъ ихъ возраста и состоянія здоровья. Хотя таблицы, содержащія въ себѣ необходимыя для рѣшенія этого вопроса данныя, и существуютъ, и ими руководствуются различнаго рода кассы, принявшія на себя пенсіонное обезпеченіе участниковъ ихъ [1]), но онѣ имѣютъ существенное значеніе лишь при исчи-

[1]) Подобныя разсчетныя таблицы утверждены, напр., для пенсіонныхъ кассъ служащихъ на желѣзныхъ дорогахъ.

Digitized by Google

сленіи стоимости правъ участниковъ кассы и соотвѣтствующихъ имъ обязательствъ ея. Къ обязательствамъ же каждаго отдѣльнаго владѣльца предпріятія предъ его потерпѣвшими рабочими таблицы эти примѣненія имѣть не могутъ уже по одному тому, что при замѣнѣ пенсій единовременно уплачиваемыми суммами, надлежало бы принимать во вниманіе вѣроятную продолжительность жизни каждаго пенсіонера, которая обусловливается не только возрастомъ его, но и состояніемъ его здоровья; принятіе же въ соображеніе послѣдняго чрезвычайно усложнило бы пользованіе сказанными таблицами.

По приведеннымъ соображеніямъ означенныя таблицы не могли быть приняты въ руководство при примѣненіи настоящихъ правилъ. Но съ другой стороны, новый законъ не могъ не дать опредѣленныхъ указаній относительно основаній исчисленія единовременно уплачиваемой суммы. Отсутствіе этихъ указаній привело бы къ тому, что на практикѣ замѣна пенсій единовременными вознагражденіми производилась бы на совершенно произвольныхъ основаніяхъ, устанавливаемыхъ сторонами, что въ значительной степени умаляло бы достоинство и значеніе всего закона и находилось бы въ полномъ противорѣчіи съ публично-правовымъ характеромъ постановленій этого закона. Къ тому же отсутствіе въ законѣ указанныхъ основаній исчисленія единовременно уплачиваемаго вознагражденія ставило бы чиновъ фабричнаго и горнаго надзора, а равно и судъ въ невозможность судить о томъ, представляется ли состоявшееся между сторонами относительно этого вида вознагражденія соглашеніе законнымъ, или же оно не отвѣчаетъ требованіямъ его.

Дѣйствующіе гражданскіе законы не даютъ точныхъ указаній относительно соотношенія между единовременнымъ вознагражденіемъ и повременными выдачами. Тѣмъ не менѣе, судебная практика выработала довольно однообразный пріемъ капитализаціи пенсій, основанный на постановленіи ст. 272 уст. гражд. суд., по которой цѣна иска опредѣляется въ искахъ о правѣ, которое не ограничено срокомъ или есть пожизненное, десятилѣтнею сложностью платежей или выдачъ. Хотя приве-

Digitized by Google

денная статья закона и не имѣетъ въ виду именно разрѣшать поставленный вопросъ, но, тѣмъ не менѣе, содержащееся въ ней указаніе можетъ служить косвеннымъ оправданіемъ установившейся у насъ судебной практики. Въ виду этого и дабы не нарушать этой практики, новый законъ допустилъ замѣну пожизненныхъ выдачъ единовременными въ размѣрѣ десятикратной годовой повременной выдачи (ст. 19, п. а).

Хотя указанное основаніе капитализаціи пожизненныхъ пенсій не можетъ быть признано разрѣшающимъ данный вопросъ съ точностью, необходимою для страховыхъ исчисленій, но, тѣмъ не менѣе, примѣненіе его на практикѣ не можетъ нарушать интересы сторонъ, ибо сама замѣна одного вида вознагражденія другимъ обусловливается согласіемъ на это обѣихъ сторонъ. Слѣдовательно, въ тѣхъ случаяхъ, когда исчисленіе единовременнаго вознагражденія десятилѣтнею сложностью платежей не будетъ отвѣчать интересамъ какой-либо изъ сторонъ, отъ нея будетъ зависѣть не согласиться на означенную замѣну. Въ частности нельзя не предусмотрѣть, что съ установленіемъ означеннаго основанія исчисленія единовременныхъ вознагражденій владѣльцы предпріятій менѣе всего будутъ изъявлять согласіе на капитализацію пенсіи престарѣлымъ рабочимъ. Но интересамъ этихъ лицъ наиболѣе отвѣчалъ бы пенсіонный способъ обезпеченія ихъ, а потому владѣльцы предпріятій, охраняя свои интересы, вмѣстѣ съ тѣмъ будутъ стоять въ этихъ случаяхъ и на стражѣ интересовъ престарѣлыхъ рабочихъ.

Отъ пенсій, назначаемыхъ пожизненно, необходимо отличать повременныя выдачи, опредѣляемыя дѣтямъ, а равно и круглымъ сиротамъ—братьямъ и сестрамъ—умершаго или умершей; пенсіи эти прекращаются по достиженіи этими лицами пятнадцатилѣтняго возраста (ст. 12). Капитализація подобныхъ повременныхъ выдачъ опредѣляется по расчету числа лѣтъ, въ теченіе которыхъ выдачи эти должны производиться, но не болѣе какъ за 10 лѣтъ (ст. 19, п. б).

Означенные способы исчисленія единовременно уплачивае-

Digitized by Google

мой суммы не слѣдовало дѣлать обязательными въ тѣхъ случаяхъ, когда стороной, уплачивающей повременныя выдачи, являются страховыя общества. Эти послѣднія пользуются для этой цѣли особыми таблицами. Такъ, по ст. 29 устава Рижскаго общества взаимнаго страхованія фабрикантами ихъ рабочихъ, лицамъ, имѣющимъ право на полученіе отъ общества пожизненной ренты, предоставляется, взамѣнъ этой ренты, требовать выдачи капитала, который исчисляется на основаніи особыхъ таблицъ, утверждаемыхъ министромъ внутреннихъ дѣлъ. Таблицы эти служатъ вмѣстѣ съ тѣмъ и для отчисленія въ резервный фондъ капиталовъ, достаточныхъ для возмѣщенія возникшихъ въ теченіе года пенсій до полнаго ихъ прекращенія (ст. 62 устава означеннаго общества). Само собою разумѣется, что введеніе иныхъ, отличныхъ отъ принятыхъ въ указанныхъ таблицахъ, основаній для исчисленія единовременныхъ вознагражденій поколебало бы тѣ расчеты страховыхъ обществъ, на которыхъ покоится ихъ имущественная состоятельность. Въ виду этого настоящія правила снабжены указаніемъ на то, что страховыя общества производятъ капитализацію пенсій на основаніи особыхъ правилъ, утверждаемыхъ соглашеніемъ подлежащихъ министровъ (отд. VIII).

Законъ имѣлъ въ виду также и случаи, когда капитализація пенсій будетъ производиться спустя нѣкоторое время по назначеніи ихъ. Поэтому и для того, чтобы устранить могущія при этомъ возникать недоразумѣнія, въ законѣ сдѣлана особая оговорка относительно того, что повременныя выдачи, полученныя потерпѣвшими до капитализаціи ихъ, вычитаются изъ единовременно уплачиваемаго вознагражденія, если эти выдачи не превышаютъ одной трети исчисленнаго вознагражденія; въ противномъ случаѣ это послѣднее уменьшается на одну третью часть. Этой оговоркой предупреждается слишкомъ поздняя капитализація пенсій и гарантируется потерпѣвшему полученіе при капитализаціи пенсіи по крайней мѣрѣ за $6^2/_3$ лѣтъ, когда бы эта капитализація ни производилась.

Вознагражденіе вдовамъ опредѣляется пожизненными выда-

Digitized by Google

чами. Изъ этого правила слѣдовало сдѣлать исключеніе на случаи вступленія указанныхъ лицъ въ новый бракъ. Въ виду того, что прекращеніе выдачи вознагражденія по означенному поводу служило бы обстоятельствомъ, удерживающимъ этихъ лицъ отъ вступленія въ бракъ и въ силу этого моглобы способствовать внѣбрачному сожитію, представлялось цѣлесообразнымъ, въ случаяхъ вступленія въ новый бракъ вдовы, получающей пенсію по мужу, ежегодныя выдачи замѣнять единовременнымъ вознагражденіемъ въ размѣрѣ тройной годичной выдачи (ст. 13). Это отвѣчаетъ и интересамъ предпринимателей, для которыхъ во всякомъ случаѣ выгоднѣе замѣнить пожизненныя выдачи тройной годичной.

Подобное же изъятіе допущено и по отношенію къ иностраннымъ подданнымъ въ тѣхъ случаяхъ, когда они оставляютъ предѣлы Россіи. Полное лишеніе права на вознагражденіе удерживало бы ихъ безъ нужды въ Россіи, а, съ другой стороны, къ сохраненію за ними права на вознагражденія и по выѣздѣ ихъ изъ Россіи не имѣлось никакихъ основаній. Единовременная выдача иностраннымъ подданнымъ, по указаннымъ поводамъ, въ размѣрѣ тройной годичной служила бы, въ одной стороны, поощреніемъ къ оставленію ими предѣловъ нашего отечества, а съ другой стороны—являлась бы облегченіемъ и для предпринимателей. Подобныя постановленія содержатся и въ законодательствахъ прочихъ государствъ (отд. XVII).

Замѣна пенсій единовременными выдачами на указанныхъ выше основаніяхъ, покоющихся на обоюдномъ согласіи сторонъ, явно нарушала бы интересы потерпѣвшихъ въ тѣхъ случаяхъ, когда они будутъ, въ огражденіе собственныхъ интересовъ, побуждаемы къ означенной замѣнѣ такими обстоятельствами, какъ случаи закрытія предпріятія, добровольной или принудительной ликвидаціи его, публичной продажи и несостоятельности. Для всѣхъ этихъ случаевъ представлялось необходимымъ установить особый порядокъ обезпеченія потерпѣвшихъ, который и предусмотрѣнъ ст. 46—51 правилъ.

Устанавливая извѣстные размѣры вознагражденій, законъ

Digitized by Google

долженъ былъ преслѣдовать достиженіе наиболѣе справедливаго согласованія интересовъ общественныхъ съ интересами рабочихъ и предпринимателей. Эта цѣль могла быть осуществлена, лишь при условіи возложенія на промышленность безусловной обязанности вознаграждать всѣхъ, за крайне рѣдкими исключеніями, потерпѣвшихъ рабочихъ, которымъ при такихъ условіяхъ не придется прибѣгать къ общественной благотворительности, и притомъ установленіемъ такихъ размѣровъ вознагражденій потерпѣвшихъ, которые были бы достаточны для поддержанія ихъ существованія и не являлись бы слишкомъ обременительными для владѣльцевъ промышленныхъ заведеній. Разсматривая съ этой точки зрѣнія новый законъ, нельзя не обратить вниманія на то обстоятельство, что онъ, съ одной стороны, опредѣляетъ право на вознагражденіе почти для всѣхъ потерпѣвшихъ рабочихъ, а съ другой стороны—устанавливаетъ нѣсколько пониженные противъ установленныхъ общими законами размѣры вознагражденія.

Исходя изъ того, что было бы цѣлесообразнѣе и важнѣе предоставить громадному большинству сдѣлавшихся неспособными къ труду рабочихъ возможность получать хотя бы только необходимое для существованія ихъ обезпеченіе, нежели ограничить число этихъ лицъ, давъ имъ полное вознагражденіе, законъ счелъ необходимымъ отступиться отъ основныхъ положеній гражданскихъ законовъ. Отступленія эти коснулись какъ числа потерпѣвшихъ рабочихъ, имѣющихъ право на вознагражденіе, такъ и высоты вознагражденія ихъ. Согласно новымъ правиламъ, рабочіе, получившіе увѣчья въ промышленныхъ заведеніяхъ, лишаются права на вознагражденіе лишь въ крайне рѣдкихъ случаяхъ и число ихъ весьма ограничено по сравненію съ общей массой. Столь существенное расширеніе предѣловъ отвѣтственности предпринимателей въ количественномъ отношеніи создало необходимость облегчить бремя отвѣтственности ихъ общимъ пониженіемъ высоты вознагражденій до двухъ третей годового содержанія потерпѣвшаго, если трудоспособность утрачена вполнѣ.

Digitized by Google

Бо̀льшее пониженіе размѣровъ вознагражденія не нашло бы себѣ никакого оправданія. Трудъ нашихъ рабочихъ оплачивается крайне скудно, а въ такой отрасли промышленности, какъ, напримѣръ, мануфактурная, насчитывающая весьма значительное число рабочихъ, заработокъ ихъ оказывается весьма низкимъ, отъ 200 до 116 руб. въ годъ, при чемъ вознагражденіе женщинъ вообще гораздо ниже, чѣмъ мужчинъ, равняясь часто половинѣ этого послѣдняго. При такомъ положеніи дѣла назначеніе рабочему, утратившему полную способность къ труду фабричному и въ нѣкоторыхъ случаяхъ еще менѣе способному къ сельско-хозяйственнымъ работамъ, пенсіи въ 78 рублей (²/₃ годового содержанія) въ годъ едва ли создавало бы ему положеніе настоящаго рентьера, какъ то полагали нѣкоторые представители промышленности; въ случаѣ утраты половины трудоспособности, эти пенсіи понижались бы до 39 руб. въ годъ, что̀ едва ли достаточно на нищенское пропитаніе человѣка. Что касается рабочихъ съ болѣе высокимъ размѣромъ заработка, то такіе именно рабочіе относятся по преимуществу къ числу фабричныхъ въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, такъ какъ предоставляемые имъ промышленностью заработки, очевидно, выше тѣхъ выгодъ, которыя они имѣютъ при занятіи сельскимъ хозяйствомъ, и эти рабочіе, имѣющіе притомъ гораздо болѣе развитыя потребности, не могутъ вовсе воспользоваться переселеніемъ изъ фабричныхъ центровъ въ деревню для облегченія матеріальнаго своего существованія.

При сравнительно незначительномъ процентѣ несчастныхъ случаевъ, сопровождающихся полною утратою трудоспособности, уменьшеніе размѣра вознагражденія, присуждаемаго собственно въ указанныхъ случаяхъ, не могло бы имѣть существенно важнаго значенія съ точки зрѣнія уменьшенія тѣхъ матеріальныхъ жертвъ, которыхъ требуетъ отъ владѣльцевъ промышленныхъ предпріятій новый законъ. Но съ уменьшеніемъ максимума понижаются и всѣ остальныя пенсіи, назначаемыя въ процентномъ къ нему отношеніи, что̀ оказываетъ уже дѣйствительное облегченіе для фабрикантовъ и заводчиковъ. Дальнѣйшее со-

Digitized by Google

кращеніе размѣровъ пенсій нанесло бы значительный ущербъ рабочимъ, даже при дешевизнѣ деревенской жизни. Еще не такъ давно процентъ фабричныхъ рабочихъ, въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, у насъ былъ не особенно значителенъ. Но изданный законъ долженъ быть приноровленъ къ требованіямъ не только настоящаго, но и будущаго времени. А при тѣхъ заботахъ, которыя прилагаются у насъ къ обезпеченію роста промышленности и быстраго ея развитія—съ одной стороны, а съ другой—при быстромъ увеличеніи населенія и дробленіи вслѣдствіе того крестьянской земельной собственности, процентъ рабочихъ, которые навсегда порываютъ связи съ деревней, значительно и быстро увеличивается, а вмѣстѣ съ тѣмъ утрачиваетъ свою силу указанный выше доводъ о возможности переселенія увѣчныхъ рабочихъ въ деревню. Кромѣ того, бо̀льшая часть пенсій назначается за частичную утрату трудоспособности, т. е. въ размѣрѣ опредѣленной части заработка, при чемъ во многихъ случаяхъ частичная неспособность къ фабричному труду будетъ дѣлать рабочаго весьма мало или совершенно неспособнымъ къ работамъ сельско-хозяйственнымъ (деревенскимъ) и, такимъ образомъ, будетъ вынуждать его оставаться въ городѣ, тѣмъ болѣе, что такой рабочій, вообще говоря, всегда легче найдетъ примѣненіе оставшейся у него трудоспособности въ городѣ, нежели въ деревнѣ.

Въ оправданіе уменьшенія размѣровъ пенсій приводятъ указаніе на то, что пенсіи рабочимъ, пострадавшимъ отъ несчастныхъ случаевъ, будутъ производиться пожизненно въ однажды опредѣленномъ размѣрѣ, тогда какъ заработокъ рабочаго въ преклонномъ возрастѣ можетъ оказаться ниже, нежели во время нахожденія его въ полномъ цвѣтѣ силъ и здоровья, если онъ въ это именно время получилъ тѣлесное поврежденіе; вообще, при ослабленіи силъ по мѣрѣ приближенія къ старости, заработная плата можетъ уменьшаться. Такимъ образомъ, нѣсколько сокращенная противъ полнаго оклада содержанія пенсія утратившему вполнѣ и навсегда трудоспособность рабочему хотя и не будетъ, конечно, въ теченіе первыхъ лѣтъ ея уплаты слу-

Digitized by Google

жить ему полнымъ вознагражденіемъ за понесенный ущербъ, но зато впослѣдствіи будетъ постепенно приближаться къ этому предѣлу, а въ то время, когда, по старости или инымъ причинамъ, рабочій вовсе удалится отъ работъ, будетъ для него пенсіей, которой лишены рабочіе, избѣжавшіе всякихъ несчастныхъ случаевъ во время служенія на фабрикахъ.

Изъ сопоставленія настоящихъ правилъ съ изданными въ прочихъ странахъ спеціальными законами о вознагражденіи увѣчныхъ рабочихъ видно, что они существенно не отличаются ни въ отношеніи объема устанавливаемой отвѣтственности предпринимателей, ни въ отношеніи размѣровъ вознагражденій потерпѣвшихъ. Опытъ практическаго примѣненія этихъ законовъ въ прочихъ странахъ и въ особенности въ Германіи и Австріи съ несомнѣнною убѣдительностью свидѣтельствуетъ о томъ, что возникавшія при изданіи указанныхъ законовъ опасенія относительно крайней обременительности ихъ для промышленности оказались неосновательными въ такой степени, что побудили въ послѣдніе годы (1897 и 1898 гг.) законодателей Англіи, Франціи, Даніи и Италіи установить отвѣтственность предпринимателей на такихъ же, примѣрно, основаніяхъ. Это даетъ твердую увѣренность въ томъ, что всякаго рода опасенія на счетъ обременительности для нашей промышленности возложенныхъ настоящимъ закономъ на предпринимателей расходовъ окажутся лишенными всякихъ основаній.

Примѣрный подсчетъ расходовъ, которые могутъ быть вызваны примѣненіемъ настоящихъ правилъ, легче всего произвести, основываясь на данныхъ страхованія рабочихъ въ Австріи. Обремененіе промышленности, вызываемое тамъ страхованіемъ рабочихъ, выражается примѣрно 2% отъ заработной платы рабочимъ, при чемъ расходъ этотъ представляетъ собою капитализованную стоимость причитающихся потерпѣвшимъ вознагражденій. Принимая средній заработокъ нашего рабочаго въ годъ равнымъ 200 рублямъ, получимъ ежегодный расходъ на вознагражденіе увѣчныхъ рабочихъ и членовъ семействъ убитыхъ, въ размѣрѣ около 4 рублей на рабочаго, или около 10 милл. рублей ежегоднаго рас-

Digitized by Google

хода, упадающаго на нашу промышленность, насчитывающую около $2^1/_2$ милл. рабочихъ. Цифра эта, полученная на основаніи данныхъ практики австрійскаго страхованія, должна быть нѣсколько увеличена, если принять во вниманіе, что увѣчные рабочіе будутъ находиться, согласно нашему закону, на попеченіи предпринимателей со дня несчастья, между тѣмъ какъ въ Австріи первыя четыре недѣли пострадавшій пользуется вознагражденіемъ изъ особыхъ больничныхъ кассъ.

Означенный расходъ лишь немногимъ превыситъ тотъ, который несетъ уже въ настоящее время на этотъ предметъ наша промышленность. Изъ данныхъ страхованія у насъ рабочихъ видно, что въ 1901 г. страховымъ обществамъ было уплачено 3,9 милл. рублей въ видѣ премій за страхованіе рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ. Приведенная сумма собранныхъ премій далеко не выражаетъ собою дѣйствительнаго расхода нашихъ промышленниковъ по вознагражденію увѣчныхъ рабочихъ, ибо она относится лишь до половины общаго числа ихъ; сюда не вошли довольно значительные расходы тѣхъ предпринимателей, которые не страхуютъ рабочихъ. Если допустить, что всѣ рабочіе были застрахованы отъ несчастныхъ случаевъ на прежнихъ условіяхъ, то сумма собранныхъ премій достигла бы 8 милл. рублей въ годъ, и была бы близка къ тому расходу, котораго потребуетъ отъ нашей промышленности новый законъ.

§ 9. Утрата трудоспособности.

Основная цѣль всѣхъ законовъ, подобныхъ закону 2-го іюня 1903 года, сводится къ возмѣщенію пострадавшимъ рабочимъ части заработка, уменьшеннаго утратою способности къ труду. Въ виду этого вознагражденіе потерпѣвшихъ ставится во всѣхъ законахъ въ зависимость отъ того, ослаблена ли и въ какой степени трудоспособность пострадавшаго. Послѣдняя считается ослабленной или утраченной, если потерпѣвшій не въ состояніи отчасти или вполнѣ производить ту или близкую ей работу, ко-

Digitized by Google

торую онъ обычно исполнялъ до несчастья. Такъ какъ вознагражденіемъ потерпѣвшаго имѣется въ виду восполнить въ нѣкоторой степени уменьшеніе его заработка, то поэтому степень утраты трудоспособности могла бы быть опредѣляема въ зависимости отъ послѣдовавшаго вслѣдствіе несчастья уменьшенія заработка потерпѣвшаго; если полученное имъ поврежденіе такого свойства, что заработокъ его отъ этого не долженъ уменьшиться, то потерпѣвшій признается не утратившимъ трудоспособности; если же вслѣдствіе увѣчья потерпѣвшій лишается всего своего заработка, то онъ признается вполнѣ нетрудоспособнымъ; при уменьшеніи же заработка трудоспособность считается утраченной лишь отчасти.

Степень утраты способности къ труду обыкновенно принято опредѣлять въ процентахъ полной трудоспособности. Въ Германіи и Австріи, гдѣ введено обязательное страхованіе рабочихъ и гдѣ, слѣдовательно, однообразное опредѣленіе степени утраты потерпѣвшими трудоспособности имѣетъ особенное значеніе, для этихъ цѣлей служатъ особыя скалы и таблицы, которыхъ болѣе или менѣе и придерживаются учрежденія, опредѣляющія размѣры вознагражденія потерпѣвшимъ. Эти скалы содержатъ въ себѣ данныя, основанныя на объективныхъ признакахъ поврежденій, преимущественно конечностей и глазъ, и заключаютъ въ себѣ весьма мало данныхъ относительно внутреннихъ и иного рода поврежденій, трудно опредѣляемыхъ по внѣшнимъ ихъ признакамъ. Относительно указанныхъ данныхъ слѣдуетъ замѣтить, что насколько несправедливымъ и неправильнымъ представлялось бы примѣненіе объективнаго метода опредѣленія трудоспособности потерпѣвшаго безъ принятія во вниманіе индивидуальныхъ особенностей какъ потерпѣвшаго, такъ и причиненныхъ ему поврежденій, настолько же неправильной является и субъективная оцѣнка поврежденій, если она основывается не на общеустановленныхъ началахъ, ибо она весьма часто грѣшитъ ошибками и нерѣдко зависитъ отъ вполнѣ произвольнаго мнѣнія эксперта.

Выработанныя въ этихъ видахъ скалы и таблицы имѣютъ цѣлью примирить вышеуказанныя крайности въ опредѣленіе сте-

Digitized by Google

пени потери трудоспособности и дать, такимъ образомъ, возможность хоть въ нѣкоторой степени объединить рѣшеніе этого рода вопросовъ. Однако же, пользованіе указанными данными затрудняется тѣмъ, что всякое тѣлесное поврежденіе имѣетъ свои особенности. Даже совершенно однородныя поврежденія въ здоровьѣ могутъ имѣть различныя степени ослабленія трудоспособности потерпѣвшаго, въ зависимости отъ индивидуальныхъ особенностей его, къ числу которыхъ должны быть отнесены: возрастъ, общее состояніе здоровья и даже душевное настроеніе, повышенная чувствительность и проч., что въ бо̀льшей или меньшей степени можетъ вліять на состояніе трудоспособности.

Наконецъ, значеніе причиненнаго поврежденія должно быть оцѣнено и со стороны профессіи рабочаго. И въ этомъ отношеніи даже одинаковыя поврежденія могутъ имѣть различныя послѣдствія. Такъ, напр., потеря большого пальца руки для многихъ профессій не составляетъ важнаго препятствія къ продолженію работъ, тогда какъ для граверовъ, каменьщиковъ или типографщиковъ она граничитъ съ полною утра̀тою профессіональной трудоспособности. Въ послѣднихъ случаяхъ можно обнаружить собственно утрату потерпѣвшими работоспособности, но не трудоспособности, ибо утрата способности къ производству тѣхъ работъ, которыя составляли профессію потерпѣвшаго, не всегда влечетъ за собою невозможность производить и другія работы. Поэтому въ тѣхъ случаяхъ, когда утрата какого-либо органа принуждаетъ потерпѣвшаго отказаться совершенно отъ своей профессіи, оцѣнку причиненнаго поврежденія принято производить независимо отъ профессіи рабочаго, принимая лишь во вниманіе степень способности потерпѣвшаго къ какому-либо труду. Если допустить обратное, то въ такомъ случаѣ утрата каменьщикомъ указаннаго пальца могла бы быть приравнена утратѣ обѣихъ рукъ рабочаго иной профессіи. Но въ тѣхъ случаяхъ, когда поврежденіе повлекло за собою лишь частичную потерю трудоспособности, послѣдняя должна быть опредѣляема относительно, въ зависимости отъ степени пригодности потерпѣвшаго къ работамъ его профессіи или ремесла, т. е. въ этихъ случаяхъ

Digitized by Google

должна быть опредѣляема работоспособность потерпѣвшаго, а не его трудоспособность, ибо частичная утрата не препятствуетъ потерпѣвшему заниматься обычнымъ трудомъ, почему ослабленіе его трудоспособности и должно быть выяснено въ зависимости отъ условій этой профессіи.

Переходя къ вопросу объ опредѣленіи въ законѣ ближайшихъ основаній для исчисленія размѣра вознагражденія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ тѣлеснаго поврежденія, необходимо принять во вниманіе, что ни въ дѣйствующихъ нынѣ законахъ объ обязательномъ страхованіи рабочихъ, ни въ спеціальныхъ законахъ объ отвѣтственности владѣльцевъ промышленныхъ предпріятій за несчастные съ рабочими случаи такой тарификаціи не существуетъ [1]). Правда, таблицы и скалы, съ подраздѣленіемъ всѣхъ несчастныхъ случаевъ на категоріи, имѣются въ страховыхъ обществахъ, а также въ германскомъ и австрійскомъ управленіяхъ по дѣламъ страхованія отъ несчастныхъ случаевъ; однако, какъ это только что было объяснено, онѣ силы закона и оффиціальнаго значенія не имѣютъ.

Если опредѣленіе условій полной утраты трудоспособности или, что одно и то же, опредѣленіе случаевъ, когда должно быть присуждаемо высшее вознагражденіе, не представляетъ особыхъ затрудненій, то установленіе въ таблицахъ условій назначенія опредѣленныхъ частей этого вознагражденія едва ли возможно. Въ самомъ дѣлѣ, такія увѣчья, которыя сопровождаются слѣпотою, окончательною потерею способности владѣть двумя какими-либо конечностями, или всякій неизлечимый недугъ, лишающій потерпѣвшаго возможности работать и снискивать себѣ тѣмъ пропитаніе, независимо отъ профессіи увѣчнаго, должны почитаться полною утратою навсегда трудоспособности и даютъ право на полученіе высшаго размѣра установленнаго вознагражденія. Всѣ же прочія тѣлесныя поврежденія имѣютъ, какъ это было объ-

---

[1]) Лишь въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ для руководства при опредѣленіи тѣлесныхъ поврежданій изданы 9-го декабря 1897 г. особыя правила (см. приложенія).

Digitized by Google

яснено выше, далеко не одинаковыя послѣдствія для различныхъ профессій и отдѣльныхъ работъ. Само собою разумѣется, что установленіе такой спеціальной классификаціи было бы черезчуръ затруднительнымъ, установленіе же какой-либо общей тарификаціи повлекло бы, въ примѣненіи закона на практикѣ, къ вопіющимъ несправедливостямъ. Эти соображенія должны были служить основаніемъ къ отклоненію всякихъ попытокъ, направленныхъ къ разрѣшенію этого вопроса въ законодательномъ порядкѣ; опредѣленіе вознагражденія за тѣлесныя поврежденія, въ предѣлахъ установленныхъ на этотъ предметъ закономъ нормъ, должно и можетъ быть основано лишь на данныхъ освидѣтельствованія потерпѣвшихъ.

Въ виду этого въ новомъ законѣ указано лишь на то, что степень утраты трудоспособности потерпѣвшихъ удостовѣряется актами медицинскаго освидѣтельствованія, которые составляются по окончаніи леченія, равно какъ по требованію каждой изъ сторонъ, въ теченіе времени леченія (ст. 26). Послѣдняя оговорка устанавливаетъ право владѣльцевъ промышленныхъ заведеній требовать врачебнаго освидѣтельствованія потерпѣвшихъ во всякое время, что̀ представляется существенно важнымъ для установленія причинной связи между происшедшимъ несчастіемъ и состояніемъ здоровья потерпѣвшаго, на которое могутъ вліять во время леченія и постороннія обстоятельства.

Въ виду того, что акты эти будутъ служить весьма существенными документами и будутъ имѣть во многихъ случаяхъ рѣшающее значеніе въ дѣлѣ назначенія потерпѣвшимъ вознагражденія, въ актахъ медицинскаго освидѣтельствованія потерпѣвшихъ должно содержаться описаніе тѣлеснаго поврежденія, остающихся послѣдствій его и состоянія здоровья потерпѣвшаго, а также должно быть дано заключеніе какъ о своевременности прекращенія лечанія, такъ и о родѣ и степени дѣйствительной или вѣроятной потери трудоспособности потерпѣвшаго, являющейся слѣдствіемъ полученнаго тѣлеснаго поврежденія. При выполненіи указанныхъ условій акты медицинскаго освидѣтельствованія потерпѣвшихъ обладали бы полнотой, въ большинствѣ случаевъ

Digitized by Google

достаточной для сужденія о размѣрахъ причитающагося потерпѣвшему вознагражденія.

Медицинское освидѣтельствованіе потерпѣвшихъ предоставлено, во избѣжаніе стѣсненій, всякому врачу. Чаще всего акты указаннаго освидѣтельствованія будутъ составляться тѣми врачами, которые пользовали потерпѣвшихъ. Въ случаяхъ, когда содержаніе акта будетъ вызывать какія-либо сомнѣнія, владѣлецъ предпріятія и пострадавшій можетъ потребовать переосвидѣтельствованія. Принимая во вниманіе то обстоятельство, что у каждой стороны могутъ возникать сомнѣнія относительно безпристрастія врача, избраннаго другой стороны, законъ предоставляетъ каждой изъ сторонъ право приглашать для участія въ составленіи указаннаго акта уѣзднаго, городового или полицейскаго врача.

§ 10. Исковое производство.

Исключительныя цѣли, преслѣдуемыя новымъ закономъ, требовали нѣкоторыхъ измѣненій въ порядкѣ производства дѣлъ, возбуждаемыхъ потерпѣвшими на судѣ. Всѣ допущенныя измѣненія направлены въ общемъ къ облегченію положенія пострадавшихъ, какъ истцовъ. О нѣкоторыхъ изъ нихъ было упомянуто выше, при объясненіи основныхъ положеній новаго закона, о другихъ же измѣненіяхъ, вносящихъ весьма существенныя поправки въ дѣйствующій уставъ производства гражданскихъ дѣлъ на судѣ, слѣдуетъ сказать особо.

Важныя измѣненія произведены въ срокахъ давности, установленныхъ на предъявленіе исковъ о вознагражденіи.

Сохраненіе въ новыхъ правилахъ общаго давностнаго срока на предъявленіе исковъ о вознагражденіи (10 лѣтъ) чрезвычайно затруднило бы въ нѣкоторыхъ случаяхъ возстановленіе на судѣ во всѣхъ подробностяхъ обстоятельствъ, сопровождавшихъ несчастный случай; но, съ другой стороны, сокращеніе этого срока до года, какъ это сдѣлано во всѣхъ иностранныхъ законодательствахъ, ставило бы потерпѣвшихъ въ крайне за-

Digitized by Google

труднительное положеніе. При разсмотрѣніи этого вопроса необходимо имѣть въ виду, что въ теченіе указаннаго срока послѣдствія многихъ тѣлесныхъ поврежденій не могутъ выясниться съ достаточною опредѣлительностью, не говоря уже о тяжкихъ случаяхъ поврежденій, требующихъ продолжительнаго леченія. Кромѣ того, благодаря существованію у насъ отхожихъ промысловъ, при обширной территоріи нашего отечества, при слабомъ развитіи у насъ грамотности и средствъ сношеній, съ установленіемъ годичнаго давностнаго срока для начатія дѣлъ о вознагражденіи, оставшіеся послѣ убитыхъ члены семейства могли бы получить извѣстіе о смерти его уже послѣ того, какъ право ихъ на вознагражденіе оказалось погашеннымъ давностью. Въ виду этого установленный въ ст. 683 т. X ч. 1, опредѣляющей отвѣтственность желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій, годичный срокъ давности представлялось необходимымъ повысить до двухъ лѣтъ, исчисляя его для самого потерпѣвшаго—со дня несчастія, а для членовъ семьи убитаго или умершаго—со дня его смерти (ст. 36).

Разсматривая различные способы удовлетворенія потерпѣвшихъ, нельзя не признать самымъ желательнымъ изъ нихъ тотъ, который завершается свидѣтельствованіемъ мировой сдѣлки фабричнымъ инспекторомъ, ибо такой сдѣлкой потерпѣвшему выговаривается, и при томъ безъ тѣхъ затрудненій, съ которыми сопряжено обращеніе въ судъ, то вознагражденіе, которое причитается ему по закону, чѣмъ достигается важнѣйшая цѣль его. Въ видахъ поощренія этого рода сдѣлокъ въ новыя правила включено постановленіе, по которому сдѣлки эти, если они засвидѣтельствованы указанными должностными лицами, не подлежать обжалованію, а само дѣло почитается оконченнымъ навсегда.

Подобныя преимущества не могли быть присвоены прочимъ сдѣлкамъ потому, что настоящими правилами имѣется въ виду предоставить потерпѣвшимъ возможность получить законное вознагражденіе во всѣхъ случаяхъ и тѣмъ оградить ихъ, какъ слабѣйшую сторону, отъ возможнаго давленія на нихъ со сто-

Digitized by Google

ронѣ предпринимателей. Изыскивая средства къ защитѣ интересовъ потерпѣвшихъ, нельзя было не принять во вниманіе, что различнаго рода сдѣлки должны имѣть и разныя юридическія послѣдствія для сторонъ, а потому законъ, не имѣя возможности воспрепятствовать совершенію, а тѣмъ болѣе фактическому исполненію различнаго рода сдѣлокъ, могъ лишь установить извѣстныя невыгодныя для сторонъ послѣдствія во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, тогда между ними состоялось соглашеніе, не предъявленное для провѣрки фабричному инспектору, или же когда соглашеніе это инспекторомъ не одобрено.

При рѣшеніи вопроса о томъ, какого рода должны быть послѣдствія указанныхъ соглашеній, слѣдовало имѣть въ виду, что въ миролюбивомъ окончаніи дѣлъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ прежде всего заинтересованы предприниматели, отъ которыхъ къ тому же и зависитъ не вступать съ потерпѣвшими въ соглашенія, не поощряемыя закономъ. Дѣйствительно, всякій предприниматель имѣетъ полную возможность вступить съ потерпѣвшимъ въ соглашеніе о вознагражденіи, представить это соглашеніе на засвидѣтельствованіе фабричнаго инспектора и тѣмъ прекратить споръ навсегда, каковой возможности лишенъ потерпѣвшій. Съ вѣроятностью можно предположить, что къ засвидѣтельствованію не будутъ предъявляться лишь тѣ соглашенія о вознагражденіи, которыми нарушаются интересы потерпѣвшихъ. Въ виду этого и для того, чтобы предохранить право рабочихъ на вознагражденіе отъ пораженія его давностью или же отъ стѣсненія его мировыми соглашеніями, незасвидѣтельствованными установленнымъ порядкомъ, слѣдовало теченіе давности на все время существованія соглашеній о вознагражденіи, незасвидѣтельствованныхъ инспекціей, пріостановить, а клонящіяся къ ограниченію права на вознагражденіе соглашенія сторонъ признать необязательными для потерпѣвшихъ (ст. 38). Такимъ путемъ, съ одной стороны, рабочимъ не была бы закрыта возможность возстановить во всякое время свое право и получить то именно вознагражденіе, которое причитается имъ

Digitized by Google

по закону, а съ другой стороны — предприниматели были бы лишены возможности уклоняться отъ несенія обязательствъ, возложенныхъ на нихъ настоящими правилами.

Къ соглашеніямъ о вознагражденіи весьма близко подходятъ наемныя отношенія между предпринимателемъ и потерпѣвшимъ рабочимъ. Владѣльцы предпріятій весьма часто предлагаютъ увѣчнымъ рабочимъ, взамѣнъ вознагражденія, соотвѣтствующія занятія, сохраняя потерпѣвшему нерѣдко то самое содержаніе, которое онъ получалъ до причиненія ему увѣчія, что собственно вполнѣ отвѣчаетъ интересамъ потерпѣвшихъ. Однако же, на практикѣ оказывается, что способъ обезпеченія рабочихъ «вѣчнымъ мѣстомъ» создаетъ въ громадномъ большинствѣ случаевъ недоразумѣнія. Предоставленіе увѣчному рабочему занятій, оплачиваемыхъ несоотвѣтственно ихъ трудоспособности, вселяетъ въ нихъ убѣжденіе, что хозяинъ не имѣетъ права лишать ихъ этихъ занятій (отсюда и терминъ «вѣчное мѣсто»). Наряду съ этимъ рабочіе думаютъ, что сами они не могутъ отказаться отъ этихъ мѣстъ, ибо это дастъ нанимателю право ссылаться на то, что потерпѣвшій самъ отказался отъ вознагражденія и тѣмъ лишилъ себя возможности выиграть дѣло въ судѣ. Въ виду этого увѣчные рабочіе, прослуживъ нѣкоторое время въ томъ промышленномъ заведеніи, гдѣ они получили увѣчье, и домогаясь того, чтобы наниматели сами отказали имъ въ занятіяхъ, нерѣдко уклоняются отъ исполненія посильныхъ для нихъ работъ, ссылаясь на болѣзнь, неспособность къ труду и проч. и опасаясь при этомъ, что исполненіемъ работъ они могутъ убѣдить нанимателя въ томъ, что причиненное имъ увѣчье не повлекло за собой утраты трудоспособности и не можетъ служить препятствіемъ къ полученію ими прежняго заработка на такихъ занятіяхъ, какъ должности сторожей, дворниковъ, полометовъ, ламповщиковъ и проч. На практикѣ подобные опыты обезпеченія потерпѣвшихъ приводятъ чаще всего лишь къ обостренію отношеній сторонъ, вслѣдствіе котораго наниматели отказываютъ рабочимъ въ занятіяхъ и тѣмъ толкаютъ ихъ въ судъ. Заслу-

Digitized by Google

живаетъ при этомъ вниманія, что тѣ же увѣчные рабочіе нерѣдко ревностно исполняютъ посильныя для нихъ работы въ другихъ промышленныхъ заведеніяхъ.

Въ виду этого и принимая во вниманіе то обстоятельство, что обязанность вознаградить потерпѣвшихъ должна лежать на предпринимателяхъ во всѣхъ случаяхъ и не можетъ быть поэтому покрываема предоставленіемъ потерпѣвшимъ занятій, ибо это могло бы повести къ обходу закона и что при сокращеніи срока давности до 2-хъ лѣтъ потерпѣвшіе, которымъ были предоставлены занятія, могли бы лишиться по истеченіи указаннаго срока вовсе права на вознагражденіе, — надлежало пріостановить теченіе давности на все время продолженія наемныхъ отношеній между владѣльцемъ предпріятія и потерпѣвшимъ, равно какъ и въ случаяхъ возобновленія этихъ отношеній послѣ причиненія потерпѣвшему тѣлеснаго поврежденія; эти случаи подведены новымъ закономъ подъ общее понятіе предоставленія потерпѣвшимъ средствъ существованія (ст. 38).

При разсмотрѣніи тѣхъ статей новыхъ правилъ, которыя касаются давностнаго срока на предъявленіе иска о вознагражденіи нельзя не замѣтить, что пріостановленіе теченія давности во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ имѣются основанія предполагать нарушеніе интересовъ потерпѣвшей стороны, находится въ полномъ соотвѣтствіи съ тѣми основными положеніями новаго закона, которыя, съ одной стороны, направлены къ обезпеченію потерпѣвшимъ возможности получить во всѣхъ случаяхъ законное вознагражденіе, а съ другой стороны—устанавливаютъ защиту права потерпѣвшихъ на вознагражденіе судебнымъ искомъ. Насколько желательнымъ представляется уменьшеніе числа обращеній потерпѣвшихъ въ судъ, настолько же, если не болѣе, важно, чтобы потерпѣвшіе, получивъ часть причитающагося имъ вознагражденія, не были тѣмъ лишены права получить остальную часть его. Очевидно, лишеніе потерпѣвшихъ права на вознагражденіе въ тѣхъ случаяхъ, когда сильнѣйшая сторона уклоняется тѣми или иными способами отъ выполненія лежащихъ на ней обязательствъ, не могло быть избрано средствомъ къ

Digitized by Google

уменьшенію числа судебныхъ процессовъ путемъ формальнаго погашенія права потерпѣвшихъ давностью, ибо такой порядокъ устанавливалъ бы легальные пути къ обходу закона и тѣмъ самымъ умалялъ бы достоинство его.

Для нѣкотораго рода дѣлъ, разсмотрѣніе которыхъ, вслѣдствіе простоты, допускаетъ ускореніе судебнаго производства, установленъ особый (сокращенный) порядокъ производства ихъ, предусматриваемый въ ст. 348—365 уст. гражд. суд. Но сокращеннымъ порядкомъ могли производиться всѣ дѣла лишь при условіи, что тяжущіеся на это согласятся и судъ, съ своей стороны, не встрѣтитъ особыхъ къ тому препятствій. Кромѣ того, сокращеннымъ порядкомъ должны производиться дѣла по искамъ о вознагражденіи за ущербъ, убытки и нѣкоторыя другія несложныя дѣла. Къ числу такихъ дѣлъ должны были быть отнесены и дѣла о вознагражденіи увѣчныхъ рабочихъ. Въ виду этого и чтобы ускорить разсмотрѣніе этихъ дѣлъ въ судѣ и тѣмъ облегчить положеніе потерпѣвшихъ, указанныя дѣла отнесены къ категоріи тѣхъ, которыя во всякомъ случаѣ производятся въ порядкѣ сокращеннаго судопроизведства (отд. IX, ст. 349).

Уставъ гражданскаго судопроизводства допускаетъ, въ видѣ исключенія, предварительное исполненіе судебныхъ рѣшеній, еще не вступившихъ въ законную силу (ст. 636—642). Основаніями предварительнаго исполненія рѣшеній служатъ: а) особенная надежность рѣшенія, въ виду твердости его основанія (актъ крѣпостной или явочный, признаваемый стороною и пр.); б) безотлагательность исполненія рѣшенія по самому свойству дѣла (возстановленіе нарушеннаго владѣнія, сдача имущества, состоящаго въ незаконномъ владѣніи); в) безотлагательность исполненія рѣшенія по особеннымъ обстоятельствамъ, когда отъ замедленія въ исполненіи можетъ послѣдовать значительный ущербъ для выигравшей дѣло стороны или самое исполненіе можетъ оказаться впослѣдствіи невозможнымъ. Предварительное исполненіе рѣшеній допускается и по заочнымъ рѣшеніямъ, при чемъ въ большинствѣ случаевъ постановленіе

Digitized by Google

о предварительномъ исполненіи рѣшенія зависитъ отъ усмотрѣнія суда.

При обсужденіи настоящаго вопроса слѣдовало принять во вниманіе, что недопущеніе предварительнаго исполненія относительно вознагражденія увѣчныхъ рабочихъ вызывало массу нареканій и противорѣчило чувству справедливости. Подъ разными предлогами предприниматели нерѣдко уклоняются отъ платежа увѣчнымъ рабочимъ вознагражденія и когда послѣдніе достигнутъ благопріятнаго для себя судебнаго рѣшенія, то отвѣтчикъ тутъ же заявляетъ, что рѣшеніемъ не доволенъ и принесетъ жалобу въ высшую инстанцію; такимъ образомъ, рабочіе, лишенные средствъ къ существованію, очень часто ничего отъ выигрыша дѣла въ первой инстанціи суда не получали. Положеніе ихъ не улучшалось при выигрышѣ дѣла и во второй инстанціи, ибо, въ силу закона 8-го іюня 1893 г. (ст. 814 уст. гражд. суд.), принесеніе кассаціонной жалобы или даже заявленіе отвѣтчика о намѣреніи принести таковую пріостанавливало выдачу истцу присужденной суммы, если истцомъ не представлено обезпеченія на случай отмѣны рѣшенія въ кассаціонномъ порядкѣ, каковаго обезпеченія рабочіе, очевидно, представить не могутъ. Такое безвыходное положеніе рабочихъ нерѣдко вынуждало ихъ мириться съ отвѣтчикомъ и соглашаться на ничтожную часть присужденной суммы, лишь бы получить средства къ существованію.

Вопросъ о предварительномъ исполненіи судебныхъ рѣшеній по дѣламъ о вознагражденіи увѣчныхъ рабочихъ былъ подвергнутъ разсмотрѣнію въ Высочайше учрежденной для пересмотра законоположеній по судебной части комиссіи, которая разрѣшила этотъ вопросъ въ благопріятномъ для потерпѣвшихъ смыслѣ, постановивъ допустить, по просьбѣ тяжущагося, предварительное исполненіе судебнаго рѣшенія, когда имъ присуждено содержаніе или вознагражденіе за поврежденіе въ здоровьѣ, при чемъ предварительному исполненію могла бы подлежать лишь та часть рѣшенія, которая касается содержанія или вознагражденія за время со дня рѣшенія и притомъ лишь въ

Digitized by Google

видѣ ежемѣсячно уплачиваемой суммы. Подобная осторожность объясняется тѣмъ, что указанная комиссія имѣла въ виду разрѣшеніе дѣлъ о вознагражденіи увѣчныхъ рабочихъ по общимъ гражданскимъ законамъ, не дающимъ суду столь точныхъ, какъ настоящія правила, указаній. могущихъ обезпечить судебнымъ рѣшеніямъ по этого рода дѣламъ необходимую для предварительнаго ихъ исполненія надежность. При крайней же регламентаціи, которая допущена въ настоящихъ правилахъ, врядъ ли могутъ возникать сомнѣнія въ особенной надежности судебныхъ рѣшеній по дѣламъ о вознагражденіи увѣчныхъ рабочихъ. Въ виду этого и принявъ во вниманіе нужду, которую терпятъ потерпѣвшіе, лишенные всякихъ средствъ къ существованію, а равно и медленность движенія нашего судебнаго процесса, надлежало допустить по этимъ искамъ предварительное исполненіе судебныхъ рѣшеній безъ истребованія отъ потерпѣвшихъ обезпеченія (отд. IX, ст. 737).

Порядокъ этотъ не можетъ нарушить интересовъ отвѣтчиковъ, такъ какъ предварительное исполненіе судебныхъ рѣшеній, во-первыхъ, зависитъ отъ усмотрѣнія суда, который въ сомнительныхъ случаяхъ не допуститъ этого исполненія, а во-вторыхъ, будетъ касаться выдачи потерпѣвшимъ не единовременно уплачиваемой суммы, а повременныхъ вознагражденій, которыя могутъ быть въ тѣхъ крайне исключительныхъ случаяхъ, когда рѣшеніе суда первой инстанціи будетъ отмѣнено, прекращены, причинивъ отвѣтчику незначительный лишь ущербъ. Приведенное постановленіе удовлетворяетъ одну изъ насущнѣйшихъ потребностей потерпѣвшихъ, которымъ до настоящаго времени приходилось нерѣдко въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ ждать окончательнаго исхода возбужденныхъ ими дѣлъ, оставаясь все это время безъ всякихъ средствъ къ существованію.

Имущественное положеніе рабочихъ вообще, а равно и то исключительное положеніе, въ которое ставитъ ихъ утрата трудоспособности, побуждали предоставить имъ, въ цѣляхъ облегченія обращенія ихъ въ судъ, пользоваться правомъ бѣдности безъ особаго признанія за ними этого права порядкомъ, ука-

Digitized by Google

заннымъ въ ст. 881—885 уст. гражд. суд. (отд. IX, ст. 880[1]). При разсмотрѣніи же дѣлъ о вознагражденіи судомъ, фабричными инспекторами и окружными горными инженерами представляемые потерпѣвшею стороною всякаго рода документы, акты, свидѣтельства и удостовѣренія освобождены отъ гербоваго сбора (отд. XIII).

§ 11. Удовлетвореніе потерпѣвшихъ въ случаяхъ несостоятельности предпринимателей.

Потерпѣвшимъ рабочимъ и членамъ ихъ семейства вознагражденіе по новымъ правиламъ опредѣляется въ видѣ пенсій, которыя могутъ быть замѣняемы единовременно уплачиваемыми суммами лишь съ согласія на то обѣихъ сторонъ, за исключеніемъ случаевъ выѣзда изъ предѣловъ Россіи иностранныхъ подданныхъ, а равно вступленія вдовы въ новый бракъ, которымъ ежегодныя выдачи замѣняются единовременнымъ вознагражденіемъ. Точно также пенсіи, обременяющія предпріятіе, капитализируются въ случаяхъ закрытія предпріятія, добровольной или принудительной ликвидаціи его, публичной продажи и несостоятельности (ст. 46, 47 и 48). Такимъ образомъ, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда капитализація пенсій поставлена въ зависимость отъ соглашенія на то обѣихъ сторонъ, отъ владѣльца предпріятія зависитъ согласиться на капитализацію пенсій, или же не согласиться на это. Въ перечисленныхъ же случаяхъ капитализація пенсій установлена по требованію потерпѣвшихъ, и таковая производится, хотя бы владѣлецъ предпріятія и не изъявилъ на это согласія.

Изъ разсмотрѣнія поводовъ, по которымъ установлена въ настоящихъ правилахъ обязательная для предпринимателей капитализація причитающихся потерпѣвшимъ пенсій, видно, что поводы эти въ однихъ случаяхъ нисколько не связаны съ измѣненіями въ имущественной состоятельности владѣльца предпріятія, въ другихъ же случаяхъ они обусловливаются возник-

Digitized by Google

новеніемъ конкуренціи обязательствъ, обременяющихъ имущество владѣльца предпріятія. Къ первой категоріи случаевъ относятся: выѣздъ пенсіонеровъ иностранныхъ подданныхъ изъ Россіи, вступленіе въ новый бракъ вдовы, закрытіе предпріятія, добровольная и принудительная ликвидація его (вслѣдствіе смерти предпринимателя, отреченія наслѣдниковъ отъ наслѣдства, лишенія предпринимателя правъ состоянія, сліянія предпріятія съ другими и проч.).

Что же касается другой категоріи поводовъ, по которымъ установлена обязательная капитализація назначенныхъ потерпѣвшимъ пенсій, то они возникаютъ въ случаяхъ несостоятельности должника, т. е. когда оказывается, что вся масса его имущества будетъ недостаточна для полнаго удовлетворенія долговъ его. Въ виду того, что удовлетвореніе одного долга предъ другимъ только по случайному предваренію времени было бы несправедливо, дѣйствующіе законы устанавливаютъ уравненіе между всѣми требованіями, при чемъ коль скоро несостоятельность объявлена, имущество должника всею массою становится достояніемъ его кредиторовъ, а всѣ претензіи къ должнику объединяются въ общемъ конкурсѣ и уравниваются въ открывающемся конкурсномъ производствѣ. При окончательномъ разборѣ всѣхъ долговъ, тѣ изъ нихъ, которые не имѣютъ законнаго права на преимущественное и спеціальное удовлетвореніе, удовлетворяются по соразмѣрности, т. е. сколько придется изъ общей массы капитала, осуществленнаго въ цѣломъ имуществѣ должника, что бы одинъ предъ другимъ не имѣлъ незаконнаго преимущества.

Въ этихъ цѣляхъ законъ устанавливаетъ, при удовлетвореніи долговъ несостоятельнаго, нѣсколько разрядовъ, изъ которыхъ каждый низшій слѣдуетъ въ удовлетвореніи послѣ высшаго, а помѣщеніе въ высшемъ разрядѣ предоставлено привилегированнымъ требованіямъ, какъ вещнымъ, утвержденнымъ на залогѣ, такъ и личнымъ. Такъ, долги, обезпеченные залогомъ, согласно съ особеннымъ свойствомъ нашего залогового

Digitized by Google

права, удовлетворяются безъ раздѣла и состязанія изъ заложеннаго имущества.

По дѣйствующему у насъ закону изъ взысканной суммы, если она недостаточна для полнаго удовлетворенія всѣхъ предъявленныхъ ко взысканію претензій, немедленно уплачиваются издержки по взысканію и претензіи, обезпеченныя залогомъ, а остатокъ обращается затѣмъ на удовлетвореніе прочихъ претензій (ст. 1214 и 1215 уст. гр. суд.), при чемъ долги распредѣляются на слѣдующіе четыре разряда: 1) долги, подлежащіе удовлетворенію сполна, 2) долги, подлежащіе удовлетворенію по соразмѣрности (по конкурсу), 3) долги сомнительные или спорные, подлежащіе судебному разсмотрѣнію, и 4) долги, подлежащіе удовлетворенію въ случаѣ остатковъ отъ полнаго удовлетворенія трехъ предшедшихъ разрядовъ (ст. 598 уст. суд. тор.). Къ первому разряду относятся церковныя деньги, казенныя недоимки, капиталы малолѣтнихъ, жалованье слугамъ и рабочимъ за 6 мѣсяцевъ до несостоятельности [1]) и проч.

Такимъ образомъ, рабочіе, хотя и пользовались старшинствомъ удовлетворенія (по первому разряду долговъ), но преимущество это, во-первыхъ, касалось лишь заработной платы, къ которой не могло быть отнесено вознагражденіе за увѣчье, и притомъ лишь за 6 мѣсяцевъ до несостоятельности, а во-вторыхъ, оно было ограничено исключительными правами залогодержателей, получающихъ удовлетвореніе безъ раздѣла и состязанія изъ заложеннаго имущества. При неуказаніи въ настоящихъ правилахъ на особыя преимущества, которыя могли бы быть предоставлены увѣчнымъ рабочимъ при удовлетвореніи ихъ въ случаяхъ несостоятельности, долги эти причислялись бы къ долгамъ второго разряда и удовлетворялись бы по соразмѣрности (по конкурсу) изъ того имущества, которое останется по удовлетвореніи залогодержателей и долговъ перваго разряда. Порядокъ этотъ приводилъ бы къ тому, что во многихъ слу-

---

[1]) Въ остальномъ рабочіе удовлетворяются по соразмѣрности, наравнѣ съ прочими кредиторами.

Digitized by Google

чаяхъ потерпѣвшіе могли бы не получать ничего или же получать лишь часть причитающагося имъ вознагражденія, что не только не отвѣчало бы цѣлямъ настоящаго закона, направленнаго къ предоставленію увѣчнымъ рабочимъ дѣйствительнаго обезпеченія, но и являлось бы, вслѣдствіе лишенія потерпѣвшихъ права требовать замѣны пенсій безъ согласія предпринимателей единовременнымъ вознагражденіемъ, несправедливостью по отношенію къ нимъ. Послѣднее ограниченіе права потерпѣвшихъ создало необходимость предоставленія имъ особыхъ привилегій въ тѣхъ случаяхъ, когда исключительное стеченіе обстоятельствъ можетъ лишить ихъ законнаго вознагражденія.

Какъ въ общихъ гражданскихъ законахъ, имѣющихъ примѣненіе въ Имперіи, такъ и въ законахъ губерній Прибалтійскихъ и Царства Польскаго установлены особыя привилегіи рабочимъ, сообщающія преимущества въ удовлетвореніи ихъ претензій, при чемъ преимущества эти ограничены извѣстными суммами. Насколько эти преимущества цѣлесообразны по отношенію къ рабочимъ, не лишеннымъ возможности трудомъ снискивать себѣ пропитаніе, настолько они являлись необходимыми по отношенію къ рабочимъ, для которыхъ вознагражденіе за увѣчье является единственнымъ источникомъ содержанія. Въ виду такого исключительнаго положенія увѣчныхъ рабочихъ, а также того риска, которому они подвергались бы, если бы преимущества ихъ на удовлетвореніе изъ имущества несостоятельнаго должника не были особо оговорены въ новомъ законѣ, этотъ послѣдній въ точности опредѣляетъ порядокъ удовлетворенія потерпѣвшихъ изъ имущества несостоятельнаго должника, при чемъ недополученныя до ликвидаціи имущества пенсіи приравниваются къ неуплаченному рабочимъ заработку, а пенсіямъ на будущее время, въ капитализованной суммѣ, предоставляется преимущественное удовлетвореніе предъ всѣми личными кредиторами, претензіи которыхъ не обезпечены наложеніемъ запрещенія на недвижимое имущество должника (отд. IX, ст. 1215, ст. 1890, ст. 36 прил. къ ст. 1899, отд. XI и XII). Выдѣлен-

Digitized by Google

ныя изъ конкурсной массы въ пользу потерпѣвшихъ суммы передаются, при посредствѣ фабричной инспекціи, въ страховыя общества для застраховыванія потерпѣвшимъ соотвѣтственныхъ пожизненныхъ пенсій (ст. 46—49 прав.).

Новый законъ устанавливаетъ обязательную капитализацію пенсій въ случаяхъ закрытія предпріятія, добровольной или принудительной ликвидаціи его, публичной продажи и несостоятельности. Въ этихъ случаяхъ потерпѣвшимъ грозитъ опасность лишиться вознагражденія, если они не заявятъ въ извѣстные сроки конкурснымъ управленіямъ или учрежденіямъ, производящимъ ликвидацію, о своихъ претензіяхъ. Однако же, потерпѣвшіе чаще всего будутъ узнавать объ этомъ уже тогда, когда сроки эти истекли и лишь по тому, что имъ прекращена высылка платежей. Несправедливость, обращенная въ этихъ случаяхъ къ потерпѣвшимъ, усиливается тѣмъ именно обстоятельствомъ, что имъ не предоставлено права требовать, взамѣнъ пенсіи, единовременнаго вознагражденія, выдача котораго обусловливается согласіемъ на то плательщика. Такимъ образомъ, даже въ тѣхъ случаяхъ, когда у потерпѣвшаго возникаетъ сомнѣніе относительно платежеспособности предпринимателя, онъ лишенъ возможности получить единовременное вознагражденіе и тѣмъ избавить себя отъ послѣдствій такихъ случайностей, какъ закрытіе или ликвидація предпріятія, публичная продажа его или несостоятельность.

Въ виду этого и для огражденія интересовъ потерпѣвшихъ, лишенныхъ въ громадномъ большинствѣ случаевъ возможности своевременно узнавать о необходимости подачи особыхъ заявленій о причитающихся имъ платежахъ, представлялось необходимымъ въ перечисленныхъ случаяхъ претензіи ихъ удовлетворять безъ особыхъ со стороны пострадавшихъ заявленій (ст. 48), на основаніи свѣдѣній отъ владѣльцевъ предпріятій и фабричной инспекціи, которыя будутъ доставлены.

Принимая во вниманіе, что къ обязанностямъ конкурснаго управленія относится, между прочимъ, розысканіе долговъ несостоятельнаго должника и приведеніе ихъ въ извѣстность

Digitized by Google

(ст. 551 уст. суд. тор.), а къ обязанностямъ несостоятельнаго должника—открытіе, подъ присягой и безъ утайки, имѣнія и долговъ его (ст. 516 уст. суд. тор.), въ настоящихъ правилахъ сдѣлано указаніе на то, что конкурсныя управленія, а равно учрежденія и лица, производящія ликвидацію, обязаны требовать отъ владѣльцевъ предпріятій и фабричной инспекціи сообщенія свѣдѣній о всѣхъ причитающихся потерпѣвшимъ платежахъ (ст. 48). Указанныя свѣдѣнія будутъ почерпаться изъ особыхъ книгъ, хранящихся при промышленныхъ заведеніяхъ (ст. 29). Благодаря такимъ постановленіямъ, претензіи потерпѣвшихъ будутъ пріобщаться ко всѣмъ прочимъ, хотя бы сами пострадавшіе и не сдѣлали никакихъ заявленій конкурснымъ управленіямъ (ст. 48).

Но, не смотря на всѣ преимущества и льготы, присвоенныя пострадавшимъ рабочимъ новымъ закономъ, тѣмъ не менѣе возможность полученія ими вознагражденія не гарантирована въ случаяхъ несостоятельности предпринимателей. Этотъ коренной недостатокъ свойственъ вообще всѣмъ законамъ, построеннымъ на личной отвѣтственности предпринимателей, и можетъ быть устраненъ въ полной мѣрѣ лишь съ осуществленіемъ обязательнаго страхованія рабочихъ. На практикѣ случаи неполученія рабочими вознагражденій по причинѣ несостоятельности предпринимателей будутъ являться исключеніями потому, что большинство рабочихъ явится застрахованными въ обществахъ, на которыя перейдутъ всѣ денежныя обязательства по обезпеченію пострадавшихъ; при этомъ условіи несостоятельность предпріятій не можетъ вліять на обезпеченіе пострадавшихъ рабочихъ. Съ другой стороны, не можетъ подлежать никакому сомнѣнію, что случаи вознагражденія рабочихъ пенсіями будутъ представляться крайне рѣдкими исключеніями, въ громадномъ же большинствѣ случаевъ пенсіи будутъ тотчасъ же, по выясненіи размѣра ихъ, замѣняться единовременно уплачиваемыми суммами, съ выдачей которыхъ прекращаются всякія отношенія между пострадавшими и предпринимателями. Въ виду этого несостоятельность послѣднихъ можетъ нарушать интересы пострадавшихъ лишь въ тѣхъ

Digitized by Google

случаяхъ, когда рабочіе не были застрахованы и притомъ работали въ предпріятіи, впавшемъ въ несостоятельность и когда при этомъ назначенныя пенсіи не были замѣнены соотвѣтствующими суммами.

Но, тѣмъ не менѣе, законъ не могъ не предусмотрѣть и этихъ случаевъ и не присвоить пострадавшимъ въ этомъ отношеніи извѣстныхъ льготъ и преимуществъ, которыя все же должны быть признаны недостаточными, по сравненію съ практикой нѣкоторыхъ государствъ, нашедшихъ уже приличный выходъ изъ этого положенія. Такъ, французскій законъ 1898 г., построенный, подобно нашему, на отвѣтственности предпринимателей, предусматриваетъ возможность неудовлетворенія рабочихъ со стороны несостоятельныхъ предпринимателей. Въ этихъ случаяхъ, въ силу ст. 24 упомянутаго закона, а также и декрета отъ 1-го марта 1899 года, отвѣтственность переходитъ на правительство, которое вознаграждаетъ рабочихъ изъ особаго фонда (fond de garantie), образуемаго изъ добавленій къ промысловому налогу. Самый размѣръ этого сбора крайне незначителенъ (4 сантима съ каждаго патента независимо отъ стоимости его).

Таковое постановленіе французскаго закона представляется весьма цѣлесообразнымъ; оно предоставляетъ рабочимъ полную гарантію въ полученіи причитающихся имъ платежей и тѣмъ самымъ устраняетъ одинъ изъ важнѣйшихъ недостатковъ, присущихъ законамъ, основаннымъ на индивидуальной отвѣтственности предпринимателей. Поэтому, если даже въ такой странѣ, какъ Франція, гдѣ дѣятельность страховыхъ обществъ имѣетъ весьма широкое развитіе, признано было нужнымъ предупредить возможность неуплаты со стороны предпринимателей причитающихся пострадавшимъ пенсій, то тѣмъ болѣе имѣется основаній къ принятію у насъ подобной мѣры въ ближайшемъ будущемъ.

Digitized by Google

§ 12. Прочія постановленія закона.

По дѣйствующимъ законамъ за малолѣтнихъ ищутъ на судѣ ихъ родители и опекуны. При изданіи новаго закона о вознагражденіи увѣчныхъ рабочихъ нельзя было не признать, что несовершеннолѣтніе, при отсутствіи въ мѣстонахожденіи предпріятій ихъ родителей, опекуновъ или попечителей, требовали особой охраны ихъ интересовъ, такъ какъ выжиданіе опекуновъ было бы невыгодно для малолѣтнихъ. Кромѣ того, отыскиваніе вознагражденія связано для опекуновъ, назначенныхъ обычнымъ порядкомъ по мѣсту приписки малолѣтнихъ, съ большими хлопотами, тратою времени и издержекъ на проѣздъ въ мѣстонахожденіе предпріятія. Въ виду этого новый законъ упростилъ назначеніе для этого рода дѣлъ къ несовершеннолѣтнимъ, при отсутствіи ихъ родителей, особыхъ опекуновъ, предоставивъ право назначенія земскимъ начальникамъ, городскимъ и мировымъ судьямъ (ст. 35).

Практика примѣненія общихъ гражданскихъ законовъ выяснила печальные случаи, когда нѣкоторые повѣренные потерпѣвшихъ выговаривали въ свою пользу изъ присужденныхъ пострадавшимъ суммъ вознагражденіе, несоотвѣтствующее затраченному времени, и тѣмъ нарушали интересы увѣчныхъ рабочихъ. Дѣйствующія постановленія не препятствовали такой дѣятельности повѣренныхъ, такъ какъ установленная такса вознагражденія повѣреннымъ не исключала ихъ права входить въ соглашеніе о болѣе высокомъ вознагражденіи. Указанная практика нѣкоторыхъ повѣренныхъ вызвала даже особыя постановленія со стороны совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ въ смыслѣ обязательности для повѣренныхъ существующей таксы для этого рода дѣлъ. Въ этомъ же смыслѣ высказался и новый законъ, воспретившій повѣреннымъ заключеніе условій о вознагражденіи ихъ за веденіе дѣлъ увѣчныхъ рабочихъ въ размѣрѣ, превышающемъ таксу, и признавшій недѣйствительными долговыя обязательства потерпѣвшихъ, выданныя на суммы, превышающія таксу (ст. 41).

Digitized by Google

Обязательность обращенія пострадавшихъ, предварительно судебнаго разбирательства, къ фабричной и горной инспекціи поддерживается угрозою лишенія права на полученіе съ отвѣтчика судебныхъ издержекъ и вознагражденія за веденіе дѣла (ст. 40). Постановленіе это направлено собственно противъ повѣренныхъ, которые поэтому и будутъ воздерживаться возбуждать этого рода дѣла на судѣ до окончанія ихъ разбора фабричными инспекторами. Такія же неблагопріятныя послѣдствія установлены для случаевъ признанія судомъ иска подлежащимъ удовлетворенію не свыше той суммы, которую предлагалъ отвѣтчикъ при составленіи фабричнымъ инспекторомъ акта разбирательства дѣла (ст. 40). Приведенныя постановленія вполнѣ отвѣчаютъ интересамъ какъ владѣльцевъ предпріятій, такъ и потерпѣвшихъ и вмѣстѣ съ тѣмъ являются дѣйствительнымъ средствомъ ограниченія дѣятельности тѣхъ лицъ, которыя, нерѣдко въ корыстныхъ побужденіяхъ, толкаютъ безъ всякихъ основаній пострадавшихъ въ судъ.

При возможности для потерпѣвшихъ заявить свои претензіи фабричному инспектору или окружному горному инженеру, непосредственное обращеніе въ судъ не только мало отвѣчало бы ихъ интересамъ, но и вовлекало бы владѣльцевъ предпріятій въ расходы, которые поступали бы въ пользу повѣренныхъ потерпѣвшихъ. Съ увѣренностью можно сказать, что въ большинствѣ случаевъ потерпѣвшіе обращались бы непосредственно въ судъ чаще всего по наущенію ходатаевъ по увѣчнымъ дѣламъ, въ виду чего и представлялось цѣлесообразнымъ поставить повѣренныхъ въ такое положеніе, при которомъ они не были бы матеріально заинтересованы переносить дѣла въ судъ, минуя посредничество фабричной и горной инспекціи.

Въ подобное же положеніе поставлены повѣренные и въ тѣхъ случаяхъ, когда владѣлецъ предпріятія, при разбирательствѣ дѣла инспекторомъ, изъявилъ полную готовность добровольно доставить потерпѣвшему законное вознагражденіе. Признаніе въ этихъ случаяхъ судомъ, что истцу причитается не болѣе того, что было добровольно предложено отвѣтчикомъ, сви-

Digitized by Google

дѣтельствовало бы о томъ, что домогательства истца были неосновательны. Лишеніе при такихъ условіяхъ повѣренныхъ рабочихъ права на вознагражденіе за веденіе дѣла, съ одной стороны, будетъ удерживать ихъ отъ вчинанія неосновательныхъ исковъ и тѣмъ поведетъ къ ограниченію ихъ дѣятельности, а съ другой стороны вполнѣ будетъ отвѣчать справедливымъ интересамъ отвѣтчиковъ, которые, въ случаяхъ изъявленія ими согласія добровольно доставить потерпѣвшимъ законное вознагражденіе, избавлялись бы отъ вовлеченія ихъ въ судебные процессы. Подобный порядокъ, несомнѣнно, будетъ способствовать миролюбивому разрѣшенію вопросовъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ.

Нельзя при этомъ не замѣтить, что до настоящаго времени, при примѣненіи въ дѣлахъ о вознагражденіи увѣчныхъ рабочихъ общихъ гражданскихъ узаконеній, потерпѣвшіе не во всѣхъ случаяхъ имѣли право на вознагражденіе, что въ значительной степени ограничивало дѣятельность ходатаевъ по увѣчнымъ дѣламъ, ибо въ тѣхъ случаяхъ, когда судъ отказывалъ потерпѣвшему въ вознагражденіи, повѣренные не получали ни судебныхъ издержекъ, ни вознагражденія за веденіе дѣла. Съ изданіемъ же новаго закона, обезпечивающаго потерпѣвшимъ полученіе вознагражденія во всѣхъ несчастныхъ случаяхъ, этого рода судебныя дѣла будутъ являться въ значительной степени безспорными, и повѣренные истцовъ смогутъ переносить дѣла эти въ судъ безъ всякаго риска лишиться судебныхъ и за веденіе дѣла издержекъ. Такимъ образомъ, изданіе новаго закона могло бы способствовать даже увеличенію числа судебныхъ процессовъ, если бы не были приняты указанныя выше ограниченія, которыя поэтому являются необходимымъ развитіемъ основныхъ положеній настоящаго закона.

Сложность постановленій новаго закона и привлеченіе къ ближайшему участію въ дѣлахъ о вознагражденіи увѣчныхъ рабочихъ чиновъ фабричнаго и горнаго надзора вызвала необходимость предоставленія главному по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ присутствію права изданія особыхъ инструкцій

Digitized by Google

для административныхъ органовъ, соприкасающихся съ этого рода дѣлами (отд. V). Въ виду необходимости подготовить эти органы къ правильному проведенію въ жизнь изданнаго закона, представилось нужнымъ отсрочить введеніе въ дѣйствіе этого закона до 1-го января 1904 года (отд. XV), съ тѣмъ, чтобы къ несчастнымъ случаямъ, происшедшимъ до этого срока, примѣнялись общіе гражданскіе законы (отд. VI).

Digitized by Google

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

Законъ 2-го іюня 1903 года[1].

Отдѣлъ I. Правила о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ въ предпріятіяхъ фабрично-заводской, горной и горно-заводской промышленности.

Ст. 1. При несчастныхъ случаяхъ въ предпріятіяхъ фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности (уст. пром., ст.ст. 1 и 2; уст. горн., ст.ст. 1 и 2) владѣльцы предпріятій обязаны вознаграждать, на основаніи настоящихъ правилъ, рабочихъ, безъ различія ихъ пола и возраста, за утрату долѣе, чѣмъ на три дня, трудоспособности отъ тѣлеснаго поврежденія, причиненнаго имъ работами по производству предпріятія или происшедшаго вслѣдствіе таковыхъ работъ. Если послѣдствіемъ несчастнаго, при тѣхъ же условіяхъ, случая была смерть рабочаго (ст. 11), то вознагражденіемъ пользуются члены его семейства, указанные въ ст. 12.

Дѣйствіе новыхъ правилъ распространяется *на предпріятія фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности.* Дѣйствующіе законы даютъ нижеслѣдующее опредѣленіе промышленныхъ предпріятій. Заведенія, на которыхъ производится фабричная и заводская

---

[1]) Собр. узак. и расп. прав. № 81, 2-го авг. 1903 г.

Digitized by Google

промышленность, носятъ названіе заводовъ, фабрикъ и мануфактуръ (ст. 1 уст. пром.). Мануфактуры, фабрики и заводы отличаются отъ ремеслъ тѣмъ, что имѣютъ въ бо́льшемъ видѣ заведенія и машины; у ремесленниковъ же нѣтъ ихъ, кромѣ ручныхъ машинъ и инструментовъ (ст. 2 уст. пром.), при чемъ подъ именемъ ремеслъ разумѣются занятія, имѣющія предметомъ обработку вещей посредствомъ ручной работы (ст. 279 уст. пром.).

Изъ сопоставленія приведенныхъ постановленій видно, что существеннымъ признакомъ промышленныхъ заведеній является примѣненіе въ нихъ машинъ и двигателей. Присутствіе тѣхъ или другихъ является основаніемъ къ распространенію на заведеніе дѣйствія новаго закона. Въ этомъ отношеніи примѣненіе новыхъ правилъ врядъ ли можетъ вызвать какія-либо недоразумѣнія. Нельзя того же сказать про заведенія, не употребляющія ни машинъ, ни двигателей, но занимающія значительное число рабочихъ, приближающее ихъ къ промышленнымъ заведеніямъ. Число несчастій въ подобныхъ заведеніяхъ, впрочемъ, весьма невелико, а потому затрудненія при примѣненіи закона будутъ рѣдкими исключеніями.

Подъ именемъ горныхъ промысловъ законъ разумѣетъ пріискиваніе, добываніе, плавленіе, вывариваніе и обрабатываніе минеральныхъ естественныхъ произведеній, находящихся на поверхности или въ нѣдрахъ земли, какъ-то: земель, камней, металловъ, поваренной соли, квасцовъ, купоросу, горючихъ веществъ и пр. Къ горнымъ заводамъ принадлежатъ заводы, занимающіеся обработкою рудъ, переработкою металловъ или обращеніемъ ихъ въ издѣлія, и заводы солеварные (ст. 1 и 2 уст. горн.).

Примѣненіе новаго закона въ значительной степени обусловлено участіемъ въ дѣлахъ объ увѣчныхъ рабочихъ чиновъ фабричнаго и горнаго надзора. А между тѣмъ нѣкоторыя промышленныя заведенія не подлежатъ общему надзору инспекціи. Новый же законъ распространяетъ свое дѣйствіе на всѣ вообще промышленныя предпріятія, независимо отъ того, подлежатъ ли они въ другихъ отношеніяхъ надзору инспекціи, или же нѣтъ. Этимъ путемъ обезпечивается повсемѣстное однообразное примѣненіе закона подъ наблюденіемъ и при участіи инспекціи. По отношенію къ горнымъ предпріятіямъ такой порядокъ не вызывалъ никакихъ сомнѣній, такъ какъ надзоръ горной инспекціи распространяется на всѣ эти предпріятія. Что же касается заведеній фабричнозаводской промышленности, то, въ силу ст. 156 уст. пром., нѣкоторыя изъ нихъ изъяты изъ вѣдѣнія инспекціи въ отношеніи надзора за взаимными отношеніями фабрикантовъ и рабочихъ (ст. 128—156 уст. пром.), но подчинены этому надзору въ отношеніи примѣненія новаго закона.

Digitized by Google

Относительно заведеній, принадлежащихъ казнѣ, правительственнымъ установленіямъ, земствамъ, городамъ, желѣзнодорожнымъ и пароходнымъ предпріятіямъ, см. отд. II.

О примѣненіи закона въ мѣстностяхъ, гдѣ фабричная инспекція не введена, см. отд. IV. Общія соображенія см. на стр. 53—57.

Новыми правилами устанавливается право на вознагражденіе рабочихъ, пострадавшихъ *«при несчастныхъ случаяхъ»*. Подъ несчастнымъ случаемъ разумѣютъ всякое неожиданное явленіе, сопряженное съ вредными для человѣческой жизни послѣдствіями. Существенными признаками несчастныхъ случаевъ поэтому являются: вредныя отъ нихъ послѣдствія и неожиданность ихъ происхожденія. Несчастными случаями вредъ причиняется въ теченіе сравнительно небольшого промежутка времени, болѣе или менѣе внезапно, послѣдствія этихъ случаевъ обнаруживаются вслѣдъ за проявленіемъ ихъ. Слѣдовательно, несчастные случаи могутъ быть опредѣлены болѣе точно, какъ явленія, которыми неожиданно и притомъ внезапно причиняется кому-либо ущербъ въ здоровьѣ или же смерть. Ст. 1 новыхъ правилъ требуетъ, чтобы слѣдствіемъ несчастнаго случая, подходящаго подъ дѣйствіе закона, являлось «тѣлесное поврежденіе», почти никогда не наблюдаемое въ профессіональныхъ заболѣваніяхъ.

Отъ несчастныхъ случаевъ должны быть отличаемы *профессіональныя болѣзни*. Первые являются случайными, неожиданными, профессіональныя же болѣзни являются чаще всего почти неизбѣжными при долгомъ пребываніи въ извѣстной обстановкѣ; въ одной обстановкѣ данное лицо можетъ подвергнуться несчастному случаю, а можетъ и не подвергнуться, хотя бы этой обстановкѣ и были свойственны несчастья; но это же лицо не избѣгнетъ въ извѣстной средѣ профессіональнаго заболѣванія, которое является, такимъ образомъ, неизбѣжнымъ слѣдствіемъ этой среды: несчастными случаями причиняется вредъ внезапно, въ теченіе незначительнаго промежутка времени, при профессіональныхъ же заболѣваніяхъ отъ начала воздѣйствія на организмъ вредныхъ условій до тѣхъ поръ, когда обнаружатся результаты этого воздѣйствія, проходитъ болѣе или менѣе продолжительное время; при несчастныхъ случаяхъ вредъ производится чаще всего механическимъ образомъ, повреждаются наружные органы тѣла, профессіональныя же болѣзни происходятъ чаще всего вслѣдствіе медленнаго воздѣйствія на внутренніе органы тѣла вредныхъ паровъ, газовъ, пыли и т. п.; поэтому послѣднія чаще всего обнаруживаются въ разнаго рода отравленіяхъ. Таковы отравленія: свинцомъ, ртутью, мышьякомъ, фосфоромъ, бензиномъ, анилиномъ и ихъ соединеніями, а также различнаго рода газами. Производства, добывающія эти продукты или же примѣняющія ихъ для добыванія и обработки другихъ продуктовъ,

Digitized by Google

вызываютъ заболѣванія съ такими характерными признаками, которые не допускаютъ никакихъ сомнѣній въ ихъ причинной связи съ производствами.

Но въ нѣкоторыхъ случаяхъ профессіональныя заболѣванія констатируются не такъ легко; таковы, напр., страданія глазъ при высокой температурѣ, отъ химическихъ лучей и яркаго свѣта, ревматизмы отъ продолжительнаго пребыванія въ сырой обстановкѣ, заболѣванія чахоткой отъ долговременнаго пребыванія въ пыльной атмосферѣ и т. п. Причины, вызывающія эти заболѣванія, могутъ быть и побочными, заболѣванія эти могутъ происходить и отъ совокупности причинъ, лежащихъ какъ въ производствѣ, такъ и внѣ его. Подобныя заболѣванія могутъ быть отнесены къ числу профессіональныхъ лишь послѣ выясненія для каждаго отдѣльнаго случая во всѣхъ подробностяхъ обстоятельствъ, могущихъ установить причинную связь между условіями производства и происшедшимъ заболѣваніемъ.

Новый законъ вовсе не коснулся профессіональныхъ болѣзней, поэтому въ этого рода случаяхъ имѣютъ примѣненіе общіе гражданскіе законы о возмѣщеніи вреда и убытковъ (т. X., ч. 1). По правиламъ 15-го мая 1901 года о пенсіяхъ рабочимъ казенныхъ горныхъ заводовъ и рудниковъ профессіональныя болѣзни даютъ такое же право на обезпеченіе, какъ и несчастные случаи. Въ Швейцаріи, по закону 1881 года, владѣльцы производствъ, отнесенныхъ союзнымъ совѣтомъ къ числу порождающихъ профессіональныя болѣзни, отвѣтственны за послѣдствія этихъ болѣзней наравнѣ съ несчастными случаями. Въ Германіи профессіональныя болѣзни отнесены въ область страхованія инвалидности вообще и тѣмъ совершенно выдѣлены изъ категоріи несчастныхъ случаевъ. Въ прочихъ странахъ, гдѣ изданы спеціальные законы объ обезпеченіи пострадавшихъ рабочихъ, профессіональныя болѣзни не подведены подъ несчастные случаи.

Общія соображенія см. на стр. 35—37.

Чтобы не вселять въ рабочихъ склонности прекращать, въ цѣляхъ полученія половиннаго вознагражденія, работы въ тѣхъ случаяхъ, когда, по незначительности поврежденія, они могли бы продолжать ихъ, представлялось необходимымъ оговорить въ законѣ, что означенное вознагражденіе назначается лишь въ томъ случаѣ, когда неспособность къ труду продолжается *долѣе трехъ дней* (ст. 1)[1]). Безъ этого ограниченія возможны были бы случаи, когда рабочіе, желающіе по какимъ-либо причинамъ прекратить работы на день, два или три, находили бы въ ничтожномъ поврежденіи не только поводъ къ пре-

[1]) Во Франціи вознагражденіе назначается, начиная съ пятаго дня, въ Италіи—съ шестого, въ Англіи—съ третьей недѣли.

Digitized by Google

кращенію работъ, но и основаніе требовать вознагражденія, что̀ имъ могло бы удаваться въ виду трудности установленія того, можетъ ли рабочій, получившій незначительный ушибъ или поврежденіе, продолжать работы, или же нѣтъ. При неназначеніи же имъ вознагражденія за пропускъ одного, двухъ или же трехъ дней ихъ удерживала бы отъ прекращенія работы потеря заработка за пропущенное время. Въ тѣхъ случаяхъ, когда неспособность къ труду продолжалась долѣе трехъ дней, вознагражденіе исчисляется по правиламъ за всѣ пропущенные ими дни (ст. 6). Согласно указанному порядку, рабочіе, дѣйствительно принужденные прекратить работы на день или два, не имѣютъ права на вознагражденіе, но потеря заработка за означенное время не можетъ поколебать имущественнаго состоянія рабочаго, а потому съ этой несправедливостью можно было примириться въ цѣляхъ устраненія тѣхъ нежелательныхъ послѣдствій, которыя могли бы имѣть мѣсто, если бы указанное ограниченіе не было введено въ законъ.

Отвѣтственность хозяевъ за несчастные случаи построена въ новомъ законѣ не на виновности въ тѣлесномъ поврежденіи той или другой стороны, а на причинной связи происшедшаго увѣчья съ производствомъ работъ. Эта связь выражена въ ст. 1 терминомъ *«тѣлеснаго поврежденія, причиненнаго имъ работами по производству предпріятія или происшедшаго вслѣдствіе таковыхъ работъ»*. Этотъ терминъ весьма близко подходитъ къ тексту французскаго закона 1898 г.— «les accidents survenus par le fait du travail, ou à l'occasion du travail». Приведеннымъ выраженіемъ вполнѣ точно опредѣляются условія, при которыхъ тѣлесное поврежденіе создаетъ право рабочаго на вознагражденіе со стороны хозяина. Этому выраженію нельзя не придавать первенствующаго значенія въ текстѣ всего закона, такъ какъ при возложеніи на владѣльцевъ предпріятій отвѣтственности за профессіональный рискъ, т. е. за ту опасность, которая создается для рабочихъ самими условіями производства работъ, прежде всего слѣдовало возможно ближе опредѣлить связь между вознаграждаемымъ тѣлеснымъ поврежденіемъ и промышленными работами, его вызвавшими, для устраненія всякихъ предположеній о возможности вознагражденія въ такихъ случаяхъ, гдѣ подобной связи не имѣется.

Ст. 1 правилъ категорически устанавливаетъ отвѣтственность хозяевъ за *всѣ работы по производству предпріятія* и не обязываетъ его отвѣчать лишь за работы, стоящія внѣ прямой связи съ производствомъ предпріятія и не содержащія въ себѣ, такимъ образомъ, опасности профессіональнаго риска, создаваемаго только этого рода работами. Такъ, подъ дѣйствіе новыхъ правилъ не могутъ быть подводимы несчастные случаи съ дворниками промышленнаго заведенія, происшедшіе не вслѣдствіе работъ по производству предпріятія, съ возчи-

Digitized by Google

ками, доставляющими въ заведеніе различные матеріалы, съ рабочими, занятыми рубкою для заведенія дровъ въ лѣсу, съ лицами, производящими хотя бы въ предѣлахъ предпріятія какія-либо строительныя или ремонтныя работы, не имѣющія прямого отношенія къ производству и т. п.

Для возникновенія права на вознагражденіе должно быть, несомнѣнно, безразлично самое мѣсто совершенія работъ, вызвавшихъ тѣлесное поврежденіе, если только эти работы принадлежатъ къ производству предпріятія. Въ этомъ отношеніи новыя правила не содержатъ въ себѣ никакихъ ограниченій, а текстъ ст. 1, говорящей о производствѣ предпріятія, охватывающемъ всю совокупность его работъ, а не промышленнаго заведенія, ограниченнаго извѣстными предѣлами территоріи, совершенно категорически разумѣетъ всѣ работы по производству предпріятія, гдѣ бы таковыя ни производились.

При установленіи отвѣтственности предпринимателей за несчастные случаи съ рабочими едва ли представлялось бы справедливымъ и цѣлесообразнымъ ограничить право рабочихъ на вознагражденіе тѣми лишь случаями, когда тѣлесныя поврежденія или смерть причинены рабочимъ вслѣдствіе производства ими работъ въ предѣлахъ промышленныхъ заведеній, при коихъ они состояли. Разнообразныя потребности настоящаго времени создаютъ необходимость производства работъ промышленнаго характера и внѣ этихъ заведеній. Къ числу такихъ работъ относятся, напр., работы по сборкѣ и установкѣ металлическихъ мостовъ, фермъ, стропилъ, машинъ, аппаратовъ парового отопленія и вентиляціи, разнаго рода крѣпленій и проч. По установившейся у насъ практикѣ производство этихъ работъ лежитъ на обязанности тѣхъ промышленныхъ заведеній, которыя изготовляютъ устанавливаемыя части, а выполненіе означенныхъ работъ производится преимущественно рабочими промышленныхъ заведеній, командируемыми для этой цѣли на мѣста временныхъ работъ; нерѣдко въ помощь этимъ рабочимъ приглашаются рабочіе и со стороны. Работы эти грозятъ рабочимъ особою опасностью, простекающею отъ того, что онѣ, какъ временныя, производятся безъ устройства надлежащихъ приспособленій и огражденій и, къ тому же, чаще всего, внѣ всякаго контроля за безопасностью рабочихъ[1]). Работы эти сопровождаются нерѣдко перемѣщеніемъ громоздкихъ и тяжелыхъ предметовъ, что въ особенности усиливаетъ опасность производства ихъ. Во всѣхъ по-

---

[1]) Производство работъ внѣ промышленныхъ заведеній не подлежитъ надзору фабричной инспекціи, равно какъ для работъ этихъ необязательны къ исполненію постановленія фабричныхъ присутствій, издаваемыя въ видахъ охраны жизни и здоровья рабочихъ.

Digitized by Google

добныхъ работахъ, особенно широко практикуемыхъ въ механическомъ производствѣ, очевидно, имѣется налицо профессіональный рискъ, отвѣтственность за который возложена на владѣльцевъ предпріятій.

Въ случаѣ смерти пострадавшаго, вознагражденіемъ пользуются члены его семейства, если смерть произошла при условіяхъ, указанныхъ въ ст. 11 и, кромѣ того, была вызвана тѣлеснымъ поврежденіемъ, причиненнымъ при обстоятельствахъ, создающихъ право на вознагражденіе, т. е. работами по производству предпріятія или происшедшимъ вслѣдствіе таковыхъ работъ (ст. 1).

Условія сложенія отвѣтственности предпринимателей см. ст. 2.

Общія соображенія о профессіональномъ рискѣ см. на стр. 22—37.

Обязанность вознаградить пострадавшихъ рабочихъ возложена на *владѣльцевъ предпріятій*, къ которымъ надлежитъ предъявлять иски о вознагражденіи, хотя бы несчастный случай произошелъ по винѣ лицъ фабричной администраціи (ст. 1, 2, 3, 38, 39, 43, 44, 47, 48, 52 и др). Ст. 1 и 2 новаго закона ограничиваетъ примѣненіе ст. 687 т. X. ч. I, которая хотя и устанавливала отвѣтственность хозяевъ за дѣйствія ихъ слугъ и повѣренныхъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ обусловливала эту отвѣтственность исполненіемъ слугами порученій, сообразно съ приказаніями или полномочіемъ, которыя были даны имъ хозяевами. Настоящій же законъ устанавливаетъ безусловную отвѣтственность хозяевъ предъ пострадавшими рабочими. За хозяевами, само собою разумѣется, сохранено право возмѣщенія убытковъ съ своихъ слугъ на общемъ основаніи гражданскихъ законовъ. Переложеніе отвѣтственности во всѣхъ несчастіяхъ на хозяевъ имѣетъ въ практическомъ отношеніи огромное значеніе, такъ какъ въ тѣхъ случаяхъ, когда отвѣтственными являлись бы агенты хозяевъ, пострадавшіе оставались бы чаще всего безъ всякаго обезпеченія въ виду несостоятельности отвѣтчиковъ.

О переложеніи отвѣтственности хозяевъ на страховыя общества см. ст. 52. О переходѣ предпріятія къ новому владѣльцу см. ст. 47. О сдачѣ работъ съ подряда третьему лицу см. ст. 3.

Новыя правила предоставляютъ право на вознагражденіе всѣмъ *рабочимъ* въ предпріятіяхъ фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности. Законъ не опредѣляетъ ближайшимъ образомъ понятія «рабочій», подъ которое, очевидно, подходятъ всѣ лица, приступившія и фактически начавшія производить работы въ предпріятіи, хотя бы они не были снабжены разсчетными книжками (ст. 134 и 135 уст. пром.). Такимъ образомъ, формальное обстоятельство невыдачи рабочему разсчетной книжки не можетъ лишать его права на вознагражденіе, если несчастный случай произошелъ при обстоятельствахъ, предусмотрѣнныхъ ст. 1 правилъ. Указаніе же ст. 1 на то, что рабочіе пріобрѣтаютъ право на вознагражденіе безъ различія

Digitized by Google

пола и возраста, устраняетъ возможность такого толкованія закона, по которому лица, неимѣющія права производить промышленныя работы по своему малолѣтству (ст. 108, 110, 111 и 123 уст. пром.), или же по полу (ст. 126 уст. пром.), не имѣютъ права на вознагражденіе за увѣчья, причиненныя имъ недозволенными работами.

О вознагражденіи служащихъ см. ст. 51. О вознагражденіи членовъ семействъ см. ст. 12. О вознагражденіи иностранныхъ подданныхъ см. отд. XVII.

Ст. 2. Владѣлецъ предпріятія освобождается отъ обязанности вознаграждать рабочихъ и членовъ ихъ семействъ (ст. 1) только въ томъ случаѣ, если докажетъ, что причиною несчастнаго случая были злой умыселъ самого потерпѣвшаго или грубая неосторожность его, неоправдываемыя условіями и обстановкою производства работъ.

Злой умыселъ отличается отъ случайности и неосторожности тѣмъ, что въ немъ предполагается намѣренное преступное направленіе воли при сознаніи совершаемаго и предвидѣніи его послѣдствій. Существеннымъ признакомъ злого умысла является заранѣе обдуманное намѣреніе причинить себѣ поврежденіе и чрезъ то получить вознагражденіе. Ни размѣры ожидаемаго вознагражденія, ни боязнь физической боли не даютъ основаній предполагать, чтобы случаи умышленнаго членовредительства могли имѣть мѣсто въ промышленныхъ заведеніяхъ.

Подъ *грубою неосторожностью, неоправдываемою условіями и обстановкою производства работъ*, нужно разумѣть такое стеченіе обстоятельствъ, которое весьма близко къ умыслу. Сюда не подходятъ случаи обычной оплошности и неосторожности рабочихъ при исполненіи ими работъ. Важнѣйшимъ условіемъ промышленныхъ работъ является спѣшность ихъ производства и доброкачественность издѣлій. Слѣдовательно, всѣ случаи, вызванные стремленіемъ рабочихъ ускорить ходъ работъ и предотвратить порчу издѣлія, могутъ найти себѣ оправданіе въ условіяхъ производства работъ. Пояснимъ примѣрами. Предохранительные очки мѣшаютъ рабочимъ свободно производить работы, такъ какъ ими затрудняется зрѣніе, благодаря чему уменьшается количество издѣлій и нерѣдко понижается ихъ качество. Поэтому неношеніе рабочими этихъ очковъ во время производства ими даже самыхъ опасныхъ работъ, если отъ этого послѣдовало поврежденіе глазъ, не даетъ хозяевамъ права ссылаться на ст. 2 правилъ.

Чистка машинъ во время ихъ хода представляетъ нерѣдко опасность для рабочихъ. Но остановка машинъ для чистки уменьшаетъ продукцію ихъ и тѣмъ нарушаетъ интересы какъ промышленнаго заведенія, такъ и самихъ рабочихъ. Иногда обнаруживаются даже слу-

Digitized by Google

чаи преслѣдованія рабочихъ со стороны низшей промышленной администраціи за остановку машинъ, не смотря на то, что чистка машинъ на ходу воспрещается почти во всѣхъ промышленныхъ заведеніяхъ. Поэтому рабочій, производящій чистку машинъ, не останавливая ихъ дѣйствія, находитъ себѣ нѣкоторое оправданіе въ условіяхъ производства работъ.

Точно также и въ обстановкѣ производства работъ многіе случаи могутъ найти себѣ оправданіе. Такъ, напр., если въ мастерской холодно и рабочій отправился погрѣться въ мѣсто, куда ходъ воспрещенъ, и отъ того получилъ увѣчье, то это обстоятельство не можетъ быть ему поставлено, по смыслу ст. 2, въ вину. Недостаточность проходовъ побуждаетъ рабочихъ часто проходить мимо опасныхъ мѣстъ, гдѣ проходъ рабочихъ воспрещенъ. Недостатокъ особыхъ рабочихъ, спеціально выполняющихъ опасныя работы, напр., надѣваніе ремней, смазку приводовъ и передачъ и пр., принуждаетъ прочихъ рабочихъ, въ устраненіе задержекъ въ работахъ, самимъ производить эти работы, къ которымъ они собственно не приставлены.

Вообще, при примѣненіи ст. 2 необходимо принять во вниманіе, имѣются ли налицо обстоятельства, оправдывающія поступокъ рабочихъ съ точки зрѣнія обычнаго распорядка работъ и нормальныхъ условій ихъ производства. Важнѣйшими изъ этихъ обстоятельствъ являются стремленіе рабочихъ къ ускоренію работъ и къ предотвращенію порчи издѣлій. Для достиженія послѣдней цѣли рабочимъ нерѣдко приходится совершать крайне опасныя дѣйствія, вызываемыя случайными отклоненіями въ нормальномъ процессѣ работъ. Такъ, напр., въ устраненіе порчи издѣлій рабочіе нерѣдко хватаются руками за движущіяся части машинъ съ цѣлью скорѣйшей ихъ остановки. Въ предупрежденіе паденія предметовъ рабочимъ приходится дѣлать чрезвычайно быстрыя движенія, влекущія за собою увѣчья.

Ссылка на нарушеніе рабочимъ установленныхъ правилъ предосторожности не можетъ имѣть существеннаго значенія при примѣненіи ст. 2. Нѣтъ ничего легче, какъ составить чрезвычайно многочисленныя правила предосторожности, предусмотрѣть въ этихъ правилахъ возможные случаи поврежденій, вывѣсить эти правила въ мастерскихъ къ руководству рабочихъ и затѣмъ ссылаться на нарушеніе этихъ правилъ въ каждомъ несчастномъ случаѣ. Но даже и тѣ промышленныя заведенія, которыя выработали особо обширныя условія предосторожности, не отказываются отъ предъявленія рабочимъ строгихъ требованій въ отношеніи количества и качества издѣлій. Въ виду этого самый фактъ нарушенія рабочими правилъ предосторожности еще не служитъ основаніемъ къ примѣненію ст. 2.

Обязанность вознаграждать пострадавшихъ рабочихъ покоится на

Digitized by Google

причинной связи несчастнаго случая съ условіями и обстановкою производства работъ. Поэтому во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда причина несчастнаго случая находится въ связи съ этими условіями, или какъ выражается ст. 2—оправдывается этими условіями, пострадавшій не лишается права на вознагражденіе. Это основное положеніе закона выражено въ ст. 1, упоминающей о причиненіи тѣлесныхъ повреждеиій работами по производству предпріятія, или происшедшихъ вслѣдствіе таковыхъ работъ. Съ этой точки зрѣнія ст. 2 выражаетъ лишь мысль, что обязанность вознаградить пострадавшихъ не наступаетъ въ тѣхъ только случаяхъ, когда нельзя установить причинной связи между причиненнымъ рабочему увѣчьемъ и самимъ предпріятіемъ. Сюда относится не только злой умыселъ пострадавшаго, дѣйствія лицъ, къ промышленному предпріятію непричастныхъ, проявленіе стихійныхъ силъ, но и такія дѣйствія потерпѣвшихъ, которыя не вызывались условіями работъ. Въ этомъ именно смыслѣ, вполнѣ отвѣчающемъ общему разуму новаго закона, и должно понимать ст. 2, разумѣющую подъ грубою неосторожностью рабочихъ такія ихъ дѣйствія, которыя собственно не находятся въ связи съ производствомъ работъ.

Сюда относятся случаи драки между рабочими и вообще совершеніе ими постороннихъ дѣйствій. Если рабочій во время баловства броситъ въ другого рабочаго, хотя бы шутя, какимъ-либо предметомъ и тѣмъ причинитъ послѣднему увѣчье, то хозяинъ не можетъ почитаться отвѣтственнымъ за это. Если рабочій, оставивъ свои работы, изъ любопытства подойдетъ къ машинѣ, къ которой онъ не имѣетъ никакого отношенія, и безъ всякой въ томъ нужды пуститъ ее въ ходъ или вообще причинитъ ея частями себѣ поврежденіе, то вина за это должна падать на самого пострадавшаго.

Ст. 2 учитываетъ лишь грубую неосторожность самого пострадавшаго, но не его соработниковъ, за дѣйствія которыхъ отвѣчаетъ хозяинъ предпріятія (ст. 1, 3 и 39).

Хозяинъ не можетъ почитаться отвѣтственнымъ за *дѣйствія третьихъ лицъ*, къ промышленному предпріятію непричастныхъ. Несчастные случаи, происшедшіе при такихъ условіяхъ, не могутъ считаться причиненными работами по производству предпріятія или происшедшими вслѣдствіе таковыхъ работъ, какъ того требуетъ ст. 1. Въ виду этого ст. 2 и не упоминаетъ о дѣйствіяхъ третьихъ лицъ, несущихъ отвѣтственность за свои поступки на общемъ основаніи гражданскихъ законовъ.

По тѣмъ же соображеніямъ ст. 2 не говоритъ ничего *о стихійныхъ силахъ*. Не можетъ подлежать никакому сомнѣнію, что несчастные случаи, обязанные своимъ происхожденіемъ проявленію высшихъ стихій-

Digitized by Google

ныхъ силъ, должны исключать какую бы то ни было за нихъ отвѣтственность предпринимателей. Въ виду этого и принимая во вниманіе то обстоятельство, что обязанность доставлять вознагражденіе потерпѣвшимъ рабочимъ опредѣлена въ законѣ (ст. 1) прямымъ указаніемъ на случаи, причиненные работами или происшедшіе вслѣдствіе работъ по производству предпріятія, врядъ ли представлялось необходимымъ еще особое указаніе на то, что случаи, происшедшіе не вслѣдствіе производства рабочими работъ, къ числу которыхъ относятся и случаи, вызванные проявленіемъ стихійныхъ силъ, не влекутъ за собою обязанности предпринимателей вознаграждать потерпѣвшихъ рабочихъ. Отъ подобной ссылки въ новомъ законѣ на проявленіе высшихъ стихійныхъ силъ, какъ на обстоятельство, слагающее отвѣтственность предпринимателей, удерживала также и трудность приданія въ законѣ этому понятію опредѣленнаго значенія, въ чемъ можно убѣдиться изъ разсмотрѣнія попытокъ, направленныхъ къ обоснованію юридической природы его.

Понятіе высшей силы часто толкуется въ смыслѣ непреодолимой причины, при чемъ непреодолимость ея признается существеннымъ признакомъ. Нельзя, конечно, отрицать, что въ понятіи высшей силы кроется и этотъ признакъ и онъ можетъ быть признанъ существеннымъ, но только не тогда, когда проявленія этихъ силъ разсматриваются, какъ обстоятельства, исключающія отвѣтственность предпринимателей. Если бы для этихъ цѣлей было допущено опредѣленіе понятія высшей силы, какъ явленія, характеризующагося лишь непреодолимостью его, то всѣ несчастные случаи, кои не могли быть предотвращены, не вошли бы въ категорію тѣхъ, за которыя устанавливается отвѣтственность, хотя бы причины ихъ лежали въ самомъ производствѣ и изъ него проистекали. Благодаря этому, понятіе высшей силы мало чѣмъ отличалось бы отъ простой случайности, которую нельзя было преодолѣть, а изъ предѣловъ отвѣтственности предпринимателей были бы исключены всѣ тѣ случаи, кои не могли быть предотвращены, не смотря на принятіе возможныхъ мѣръ предосторожности.

Подобное толкованіе этого понятія не отвѣчало бы цѣлямъ новаго закона, направленнаго къ возложенію на предпринимателей обязанности возмѣщать причиненные рабочимъ убытки во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда причины послѣднихъ кроются или связаны съ условіями промышленнаго производства. Сюда, безспорно, должны войти и такіе случаи, какъ взрывы паровиковъ, затопленіе рудниковъ водою, взрывы гремучихъ газовъ въ рудникахъ и проч., которые не могутъ быть признаны не связанными съ промысломъ рабочихъ и съ рискомъ ихъ профессіи. Исключеніе подобнаго рода случаевъ проявле-

Digitized by Google

нія стихійныхъ силъ изъ числа тѣхъ, кои даютъ потерпѣвшимъ право на вознагражденіе, умалило бы въ значительной степени достоинство новаго закона, въ особенности въ примѣненіи его къ заведеніямъ горной промышленности, гдѣ подобные случаи, весьма нерѣдкіе, влекутъ за собою множество жертвъ съ тяжкими, чаще всего смертельными послѣдствіями. Обезпеченіе потерпѣвшихъ въ этого рода случаяхъ, происходящихъ отъ причинъ, тѣсно связанныхъ съ профессіею рабочихъ, по справедливости должно было быть возложено на промышленность.

Болѣе существеннымъ признакомъ понятія высшихъ силъ является внѣшность ихъ происхожденія, ихъ непринадлежность сферѣ промышленныхъ производствъ, хотя бы силы эти и были вмѣстѣ съ тѣмъ и непреодолимы. Согласно этому, проявленіе высшихъ силъ, какъ основаніе, освобождающее предпринимателей отъ отвѣтственности, можетъ быть понимаемо какъ явленіе *чрезвычайное, исходящее отъ причинъ, лежащихъ внѣ сферы и условій промышленныхъ производствъ.* Однако же и такое опредѣленіе этого понятія представляется недостаточно опредѣлительнымъ, равно какъ и данное этому понятію, въ ст. 683 т. X ч. I, опредѣленіе [1]), согласно которому владѣльцы желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій освобождаются отъ обязанности вознаграждать потерпѣвшихъ въ тѣхъ случаяхъ, когда докажутъ, что несчастіе произошло вслѣдствіе воздѣйствія *непреодолимой силы.* Не можетъ быть никакихъ сомнѣній въ томъ, что, по смыслу закона 25-го января 1898 года (ст. 683), подъ воздѣйствіемъ «непреодолимой» силы должно понимать исключительно воздѣйствіе высшей, сти-

---

[1]) Въ этомъ можно убѣдиться изъ практики германскаго имперскаго страхового управленія, дающаго окончательное толкованіе закону объ обязательномъ страхованіи рабочихъ. Относя ударъ молніи къ проявленію высшей стихійной силы, означенное управленіе разъяснило, что въ тѣхъ случаяхъ, когда потерпѣвшій, по роду своего занятія, подвергается особой опасности удара молніи, подобные случаи должны быть признаваемы не выходящими изъ предѣловъ отвѣтственности предпринимателей и подлежащими вознагражденію. Таковы, напр., случаи пораженія рабочаго молніей на изолированно расположенной вѣтряной мельницѣ въ моментъ, когда онъ стоялъ у желѣзной цѣпи, служившей для поднятія мѣшковъ съ зерномъ, или же случай пораженія молніей кровельщиковъ, а равно и рабочихъ, занятыхъ установкою металлическихъ телефонныхъ или телеграфныхъ проводниковъ. По разъясненію того же управленія, случай пораженія каменьщика, искавшаго защиты отъ грозы въ нижнемъ этажѣ строившагося дома, не могъ быть признанъ подлежащимъ вознагражденію, такъ какъ ни по мѣсту, гдѣ находился рабочій, ни по роду его занятій, потерпѣвшій не подвергался особой опасности удара молніи.

Digitized by Google

хійной и притомъ *внѣшней* силы, происхожденіе которой не связано съ эксплоатаціей означенныхъ предпріятій. А между тѣмъ буквальное пониманіе этого закона привело къ ограничительному толкованію его, по которому означенныя предпріятія освобождаются отъ отвѣтственности за причиненный кому-либо вредъ или убытки и тогда, когда случившееся несчастіе произошло отъ причинъ, которыхъ нельзя было предотвратить никакими мѣрами предусмотрительности или осторожности (рѣш. гражд. касс. деп. 1893 г. № 87, 1887 г. № 69).

Не находя въ дѣйствующихъ законахъ точнаго опредѣленія этого понятія и принимая во вниманіе трудность обоснованія его, новый законъ не ввелъ ссылки на воздѣйствіе этихъ силъ, какъ на условіе, исключающее отвѣтственность предпринимателей, а предоставилъ оцѣнку обстоятельствъ этихъ исключительныхъ происшествій суду, который будетъ руководствоваться въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ — обстоятельствами его и во всѣхъ случаяхъ—общимъ разумомъ новаго закона Подобнаго же пріема придерживались и законодатели Англіи, Даніи, Франціи и Италіи при изданіи спеціальныхъ объ отвѣтственности предпринимателей за увѣчья и смерть рабочихъ законовъ, въ которыхъ не имѣется указанныхъ ссылокъ на воздѣйствіе высшихъ силъ [1]).

Обязанность доказать наличіе обстоятельствъ, исключающихъ отвѣтственность предпринимателей, лежитъ на нихъ самихъ (ст. 2). Безъ подобнаго категорическаго указанія новый законъ могъ бы быть истолкованъ и въ томъ смыслѣ, что рабочіе вознаграждаются лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда сами докажутъ, что несчастье произошло не вслѣдствіе, напр., преступленія или проступка лицъ, къ промышленному предпріятію непричастныхъ или не по причинѣ злого умысла потерпѣвшаго. Подобное толкованіе находилось бы, конечно, въ полномъ противорѣчіи какъ съ преслѣдуемыми новымъ закономъ цѣлями, такъ и съ установленнымъ нынѣ общимъ порядкомъ представленія сторонами доказательствъ. Въ виду того, что подобное превратное толкованіе отношеній сторонъ въ гражданскомъ процессѣ находитъ себѣ еще и теперь многихъ сторонниковъ, въ новомъ законѣ слѣдовало лишь подтвердить уже нынѣ установленное положеніе, возлагающее обязанность доказать обстоятельства, извиняющія дѣйствія, которыми причиненъ убытокъ, на отвѣтчика (рѣш. гражд. касс. деп. № 1125—1871 г., № 352—1879 года, № 109—1880 года и мног. др.). Съ принятіемъ этого положенія новый законъ установилъ такой порядокъ разбира-

---

[1]) Подобной ссылки не имѣется и во временныхъ правилахъ 15-го мая 1901 года о пенсіяхъ рабочимъ казенныхъ горныхъ заводовъ и рудниковъ, утратившимъ трудоспособность на заводскихъ или рудничныхъ работахъ.

Digitized by Google

тельства этого рода дѣлъ, по которому истецъ долженъ доказать, что онъ дѣйствительно потерпѣлъ убытокъ при такихъ-то обстоятельствахъ, происшедшихъ въ промышленномъ заведеніи, принадлежащемъ тому, кто является предъ нимъ по закону отвѣтственнымъ. Наличность въ дѣлахъ о вознагражденіи увѣчныхъ рабочихъ указанныхъ обстоятельствъ, т. е. утраты трудоспособности по причинѣ увѣчья, происшедшаго вслѣдствіе производства рабочимъ работъ, предполагаетъ уже отвѣтственность предпринимателей, которые, для сложенія ея, сами должны доказать суду, что несчастный случай, по которому возбужденъ искъ, произошелъ при обстоятельствахъ, слагающихъ съ нихъ отвѣтственность.

По силѣ ст. 34 *фабричные инспектора* при разсмотрѣніи ими дѣлъ о вознагражденіи увѣчныхъ рабочихъ составляютъ акты, въ которыхъ отмѣчаютъ, между прочимъ, свое заключеніе о правѣ пострадавшаго на вознагражденіе. Это налагаетъ на нихъ обязанность не только входить въ оцѣнку тѣхъ обстоятельствъ, при которыхъ произошелъ несчастный случай, но и обсуждать доказательства, представляемыя фабрикантами въ удостовѣреніе того, что несчастный случай произошелъ отъ грубой неосторожности пострадавшаго, неоправдываемой условіями и обстановкою производства работъ. Такимъ образомъ, дѣла эти будутъ поступать въ судъ (ст. 40) съ заключеніемъ по такому вопросу, въ разъясненіи котораго фабричный инспекторъ является наиболѣе компетентнымъ лицомъ.

Общія соображенія см. на стр. 22—34.

Ст. 3. Владѣлецъ предпріятія обязанъ вознаграждать, на основаніи настоящихъ правилъ, рабочихъ и членовъ ихъ семействъ, хотя бы работы по производству предпріятія, вызвавшія несчастный случай (ст. 1), были сданы съ подряда третьему лицу. Сдачею съ подряда не считается заказъ, данный другому самостоятельному предпріятію (ст. 1).

Отъ агентовъ предпринимателя, подъ которыми обыкновенно разумѣютъ лицъ, находящихся у него въ услуженіи, необходимо отличать подрядчиковъ, самостоятельно, въ хозяйственномъ отношеніи, выполняющихъ извѣстныя работы. Сложность хозяйственныхъ функцій крупныхъ промышленныхъ предпріятій создаетъ необходимость пользоваться услугами подрядчиковъ для исполненія даже работъ, составляющихъ предметъ промышленнаго производства. Тѣ же соображенія, которыя оправдываютъ возложеніе на владѣльцевъ предпріятій отвѣтственности предъ потерпѣвшими рабочими за дѣйствія лицъ, находящихся у нихъ въ услуженіи, служили основаніемъ къ включенію въ новый законъ постановленія, по которому владѣльцы предпріятій по-

Digitized by Google

читаются отвѣтственными предъ потерпѣвшими рабочими и въ тѣхъ случаяхъ, когда какія-либо работы, входящія въ данное производство, отдаются съ подряда третьимъ лицамъ.

Если бы въ законѣ не было оговорки, составляющей содержаніе ст. 3, то для владѣльцевъ предпріятій открывалась бы возможность уклоняться отъ исполненія возложенныхъ на нихъ обязательствъ по вознагражденію пострадавшихъ, путемъ фиктивной передачи съ подряда третьимъ лицамъ даже всѣхъ работъ, входящихъ въ составъ предпріятія. А между тѣмъ профессіональный рискъ зависитъ отъ свойства предпріятія и отвѣтственность за послѣдствія этого риска должна лежать на владѣльцѣ, при чемъ совершенно безразлично, кто нанимаетъ рабочихъ, самъ ли предприниматель, или же его контрагентъ, тѣмъ болѣе, что послѣдній могъ нанимать рабочихъ за счетъ владѣльца. Съ другой стороны, сдача работъ съ подряда зависитъ непосредственно отъ хозяйственныхъ соображеній владѣльца, которыя не должны имѣть никакого вліянія на отношенія его къ рабочимъ. Послѣдніе не могутъ, конечно, входить въ оцѣнку состоятельности контрагентовъ хозяина, этотъ же послѣдній, напротивъ, можетъ выбирать въ подрядчики людей, достаточно состоятельныхъ, къ которымъ онъ и въ правѣ будетъ обратиться за возмѣщеніемъ убытковъ. При этомъ нельзя не замѣтить, что право на обратное взысканіе съ подрядчика выданныхъ рабочимъ вознагражденій принадлежитъ владѣльцу предпріятія на общемъ основаніи гражданскихъ законовъ и спеціально оговаривать его въ новомъ законѣ представлялось излишнимъ.

Если подрядъ былъ сданъ предпріятію, подходящему подъ дѣйствіе настоящаго закона, то въ этомъ случаѣ послѣднее предпріятіе несетъ отвѣтственность за несчастія на общемъ основаніи новаго закона.

Ст. 4. Всякія, предшествовавшія несчастному случаю (ст. 1), соглашенія, клонящіяся къ ограниченію права на вознагражденіе или размѣровъ онаго, признаются недѣйствительными.

Настоящимъ правиламъ приданъ характеръ публично-правовыхъ постановленій, примѣненіе которыхъ не можетъ быть ограничиваемо соглашеніями частныхъ лицъ между собою, что̀ и выражено въ ст. 4 настоящихъ правилъ. Подобное постановленіе указываетъ на то, что право потерпѣвшихъ на вознагражденіе стоитъ выше заключаемыхъ предпринимателями съ потерпѣвшими соглашеній о вознагражденіи. Точно также сдѣлки, заключенныя послѣ несчастнаго случая, признаются необязательными для пострадавшихъ, если онѣ не засвидѣтельствованы фабричной или горной инспекціей (см. ст. 31 и 38). Изъ сопоставленія постановленій ст. 4, 31 и 38 видно, что всякаго рода со-

Digitized by Google

глашенія о вознагражденіи, какъ предшествовавшія несчастному случаю, такъ и послѣдовавшія послѣ него, признаются недѣйствительными, если ими ограничивается право потерпѣвшаго на полученіе того вознагражденія, которое опредѣлено въ новомъ законѣ.

Постановленіе ст. 4 направлено собственно противъ включенія въ условія при наймѣ рабочихъ какихъ бы то ни было ограниченій относительно права на вознагражденіе. Съ этой точки зрѣнія постановленіе это является лишь развитіемъ болѣе общаго правила, изложеннаго въ ст. 92 уст. пром., по которому въ договоры, заключаемые между заводскими или фабричными управленіями и рабочими, воспрещается вносить условія, клонящіяся къ ограниченію сторонъ въ пользованіи правомъ судебной защиты.

Общія соображенія см. на стр. 38—53.

Ст. 5. Вознагражденіе самихъ потерпѣвшихъ (ст. 1) производится въ видѣ пособій и пенсій.

Общія соображенія о видѣ вознагражденія см. стр. 57—64.

О замѣнѣ пенсій см. ст. 19.

Ст. 6. Пособія (ст. 5) назначаются со дня несчастнаго случая по день возстановленія трудоспособности или признанія утраты ея постоянною (ст. 26), въ размѣрѣ половины дѣйствительнаго заработка потерпѣвшаго.

Въ громаднимъ большинствѣ несчастныхъ случаевъ не представляется возможнымъ опредѣлить на первыхъ же порахъ въ точности тѣ послѣдствія, которыя обнаружатся въ трудоспособности потерпѣвшаго, и большинство пострадавшихъ принуждено вслѣдъ за несчастнымъ случаемъ прекращать производство работъ вслѣдствіе болѣзненныхъ ощущеній, или же необходимости покоя для излеченія поврежденія, хотя бы послѣднее и не влекло за собою по роду причиненнаго поврежденія уменьшенія трудоспособности потерпѣвшаго навсегда. Такимъ образомъ, въ состояніи трудоспособности потерпѣвшихъ необходимо различать два періода: первый, чаще всего совпадающій съ періодомъ леченія, когда пострадавшій лишается возможности производить работы, а, слѣдовательно, и всего своего заработка, и, второй, наступающій по окончаніи леченія, когда трудоспособность потерпѣвшаго представляется или возстановленной окончательно, дающей рабочему возможность зарабатывать прежнее содержаніе, или же навсегда ослабленной (вполнѣ или отчасти), лишающей потерпѣвшаго возможности получать то, что онъ зарабатывалъ ранѣе.

Ставя, какъ общее правило, высоту вознагражденія въ зависимость отъ степени утраты рабочимъ трудоспособности въ тѣхъ случаяхъ,

Digitized by Google

когда утрата эта является постоянной, законъ долженъ былъ установить особыя, отличныя отъ этого, основанія вознагражденія рабочихъ за періодъ времени, наступающій вслѣдъ за несчастнымъ случаемъ, когда рабочіе лишаются, чаще всего лишь временно, всего своего заработка. Для этого періода надлежало установить одинаковую для всѣхъ рабочихъ норму вознагражденія, независимо отъ тѣхъ послѣдствій, которыя могутъ быть выяснены окончательно лишь по прекращеніи леченія. Такой нормой вознагражденія является половина заработка рабочаго[1]). Такимъ образомъ, въ случаяхъ причиненія рабочимъ такого рода тѣлесныхъ поврежденій, которыя лишаютъ ихъ временно возможности продолжать работы, потерпѣвшіе вознаграждаются денежными выдачами въ размѣрѣ половины дѣйствительнаго заработка потерпѣвшаго въ предшествовавшій несчастному случаю періодъ времени, въ теченіе всего времени неспособности потерпѣвшаго выполнять обычную его работу.

Пострадавшіе вовсе не получаютъ вознагражденія, если неспособность къ труду длилась не болѣе трехъ дней (ст. 1).

Указанія, данныя закономъ для исчисленія заработка рабочихъ (ст. 16—18), примѣнимы лишь при исчисленіи пенсій; что же касается временныхъ пособій, то таковыя опредѣляются по среднему дѣйствительному заработку пострадавшаго. Такимъ путемъ устранена необходимость производства сложныхъ исчисленій заработка (по ст. 16—18 правилъ) въ многочисленныхъ случаяхъ временной инвалидности.

О зачетѣ выданныхъ пособій въ счетъ пенсіи см. ст. 8.

О срокахъ выдачи пособій см. ст. 42.

Ст. 7. Пенсіи назначаются въ случаяхъ постоянной утраты трудоспособности: при полной ея утратѣ—въ размѣрѣ $^2/_3$ годового содержанія потерпѣвшаго (ст. 16), а при неполной—въ уменьшенномъ размѣрѣ, опредѣляемомъ соотвѣтственно степени ослабленія трудоспособности потерпѣвшаго (ст. 26).

Общія соображенія о размѣрахъ вознагражденія см. на стр. 64—69

Объ исчисленіи годового содержанія см. ст. 16—18.

Объ опредѣленіи степени инвалидности см. ст. 26.

Ст. 8. Выдача пенсій производится со дня прекращенія пособій. Въ тѣхъ случаяхъ, когда размѣръ пенсіи больше размѣра пособія, потер-

---

[1]) Во Франціи, Италіи и Англіи установлено за временную утрату способности къ труду вознагражденіе въ размѣрѣ 50% заработка, въ Даніи—60% его.

Digitized by Google

пѣвшіе, сверхъ пенсіи, получаютъ единовременно разницу между пенсіею и пособіемъ за все время со дня несчастнаго случая до дня прекращенія пособій.

Согласно ст. 6, вознагражденіе исчисляется со дня прекращенія потерпѣвшимъ работъ до дня возстановленія способности его къ труду, или же до того времени, когда будетъ установлено, что потерпѣвшій утратилъ (вполнѣ или отчасти) трудоспособность навсегда. Съ указаннаго времени потерпѣвшіе рабочіе переходятъ въ разрядъ тѣхъ, которымъ вознагражденіе должно исчисляться въ зависимости отъ степени ослабленія ихъ трудоспособности, при чемъ они вознаграждаются при полной потерѣ способности къ труду—ежегодными денежными выдачами въ размѣрѣ двухъ третей годового содержанія, а при неполной потерѣ способности къ труду—такими же пожизненными выдачами въ размѣрѣ той части отъ указанныхъ выше выдачъ, которая соотвѣтствуетъ степени уменьшенія трудоспособности потерпѣвшаго.

На практикѣ весьма часты будутъ случаи, когда потерпѣвшему, какъ временно неспособному къ труду, будутъ производиться, согласно ст. 6, вспомоществованія въ размѣрѣ половины его заработка, а затѣмъ обнаружится, что онъ утратилъ вполнѣ или отчасти трудоспособность навсегда и тѣмъ пріобрѣлъ право на пенсію. На эти случаи въ законѣ даны точныя указанія относительно зачета предварительно выданнаго рабочему вознагражденія. При этомъ могли быть двоякаго рода случаи, а именно: по окончательномъ установленіи степени постоянной утраты трудоспособности, рабочему причитается пенсія въ размѣрѣ, превышающемъ половину его заработка. Въ этомъ случаѣ пожизненная пенсія, исчисленная согласно ст. 8, должна быть опредѣляема со дня несчастнаго случая, но съ вычетомъ изъ нея суммы, уплаченной потерпѣвшему въ видѣ предварительныхъ пособій (ст. 6). Что же касается другой категоріи случаевъ, когда исчисленная окончательно пенсія не достигаетъ половины заработка, то врядъ ли представлялось справедливымъ производить зачетъ предварительно уплаченнаго, въ размѣрѣ половины заработка, вознагражденія, ибо во всѣхъ почти безъ исключенія несчастныхъ случаяхъ, даже частичная утрата трудоспособности не даетъ рабочему возможности продолжать работы и получать свой заработокъ. При зачетѣ предварительно выданнаго вознагражденія оказалось бы, что рабочій, утратившій, напр., одинъ палецъ руки и прекратившій вслѣдствіе этого работы на два мѣсяца, былъ бы за это вознагражденъ той же незначительной пенсіей (5—10% заработка), которую онъ будетъ получать за послѣдующее время, когда, по окончаніи леченія раны, онъ сможетъ вновь приступить къ работамъ. Поэтому было признано необходимымъ поста-

Digitized by Google

новить, что при окончательномъ исчисленіи пожизненныхъ пенсій, въ случаѣ опредѣленія ихъ въ размѣрѣ меньшемъ половинной заработной платы, онѣ назначаются со времени прекращенія пособій и безъ зачета этихъ пособій. Согласно этому, въ указанныхъ случаяхъ пенсія исчисляется лишь съ того времени, когда будетъ установлено, что потерпѣвшій утратилъ (вполнѣ или отчасти) трудоспособность навсегда.

Ст. 9. Пенсіи потерпѣвшихъ малолѣтнихъ и подростковъ, по достиженіи малолѣтними возраста подростковъ, а подростками—возраста взрослыхъ рабочихъ, увеличиваются въ соразмѣрности съ возрастаніемъ средней поденной платы чернорабочему для означенныхъ возрастныхъ группъ (ст. 18).

Вознагражденіе рабочихъ опредѣляется по соображенію съ годовымъ содержаніемъ потерпѣвшаго. Это правило требовало изъятія для малолѣтнихъ рабочихъ, заработокъ которыхъ за время, предшествовавшее несчастному случаю, не можетъ служить точнымъ мѣриломъ причиненныхъ имъ убытковъ. Согласно закону 15-го мая 1901 г., малолѣтнимъ рабочимъ, лишившимся навсегда трудоспособности, пенсіи назначаются по соображенію съ ихъ заработкомъ до совершеннолѣтія. По достиженіи послѣдняго, имъ предоставляются пенсіи въ размѣрѣ двухъ третей средняго оклада годового жалованья взрослаго рабочаго по тому же отдѣлу работъ. Подобное постановленіе не вполнѣ справедливо разрѣшаетъ этотъ вопросъ, такъ какъ оно покоится на предположеніи, что всякому занятію малолѣтнихъ имѣется соотвѣтствующее занятіе взрослыхъ рабочихъ. Въ дѣйствительности же предположеніе это оправдывается лишь по отношенію къ весьма немногимъ работамъ малолѣтнихъ. Такъ, напр., работы ставельщиковъ, шнурочниковъ, присучальщиковъ, выполняемыя на мануфактурахъ почти исключительно малолѣтними рабочими, не имѣютъ соотвѣтствующихъ работъ взрослыхъ рабочихъ. Съ другой стороны, плата рабочимъ различныхъ возрастныхъ группъ, ограниченныхъ въ правѣ ихъ производить работы дѣйствующими законами о работѣ малолѣтнихъ (въ возрастѣ отъ 12-ти до 15-ти лѣтъ и 15—17-ти лѣтъ), устанавливается въ зависимости не только отъ физической способности ихъ выполнять тѣ или другія работы, но и по соображенію съ той свободой распоряженія трудомъ ихъ, предѣлы которыхъ указаны въ упомянутыхъ выше законахъ. Это соображеніе оправдывается и практикой нашихъ промышленныхъ заведеній, устанавливающихъ довольно однообразныя платы: отдѣльно — для малолѣтнихъ и отдѣльно — для подростковъ и притомъ независимо отъ свойствъ тѣхъ работъ, которыя имъ поручены. Такимъ образомъ, практика устанавливаетъ различную высоту

Digitized by Google

платы для отдѣльныхъ возрастныхъ группъ рабочихъ, мало различая свойство самихъ работъ, вслѣдствіе чего соотношеніе между заработками малолѣтнихъ рабочихъ и подростковъ является довольно постояннымъ для большинства производимыхъ ими работъ. Наибольшимъ постоянствомъ обладаетъ соотношеніе заработковъ чернорабочихъ (малолѣтнихъ, подростковъ и взрослыхъ). Это соотношеніе и положено въ основаніе для повышенія пенсій малолѣтнимъ рабочимъ по достиженіи ими возраста подростковъ, и подросткамъ—по достиженіи ими возраста взрослыхъ.

Годовое содержаніе малолѣтнихъ рабочихъ не должно быть принимаемо менѣе произведенія средней поденной платы малолѣтнему же чернорабочему на 260 (ст. 16 и 18). Это же условіе относится и до содержанія подростковъ.

Объ опредѣленіи платы чернорабочихъ см. ст. 18 и отд. IV закона.

Малолѣтними признаются лица въ возрастѣ отъ 12-ти до 15-ти лѣтъ (ст. 109 уст. пром.), а подростками—въ возрастѣ отъ 15-ти до 17-ти лѣтъ (ст. 122 уст. пром.).

Ст. 10. Независимо отъ вознагражденія, указаннаго въ статьѣ 5, владѣлецъ предпріятія, если потерпѣвшій не пользовался отъ него безплатною врачебною помощью, обязанъ возмѣщать потерпѣвшему расходы по леченію впредь до излеченія или до прекращенія леченія. Возмѣщеніе это опредѣляется по расчету платы, взимаемой въ мѣстныхъ больницахъ (казенныхъ, городскихъ и земскихъ).

Правила о вознагражденіи увѣчныхъ рабочихъ касаются собственно денежнаго обезпеченія потерпѣвшихъ, а потому они не могутъ быть признаны всесторонне исчерпывающими вопросъ о помощи увѣчнымъ рабочимъ, такъ какъ съ вознагражденіемъ пострадавшихъ тѣсно и неразрывно связанъ и вопросъ объ оказаніи имъ врачебной помощи со стороны промышленныхъ заведеній. Очевидно, этотъ послѣдній вопросъ является лишь частью общей задачи организаціи рабочимъ врачебной помощи во всѣхъ заболѣваніяхъ, каковая задача можетъ составить предметъ особаго закона.

Не касаясь поэтому вовсе вопроса о врачебномъ пользованіи пострадавшихъ натурою, настоящій законъ устанавливаетъ или, вѣрнѣе, лишь подтверждаетъ обязанность промышленныхъ заведеній возмѣщать потерпѣвшимъ понесенные ими на леченіе расходы. При установленіи этой обязанности необходимо было принять во вниманіе, что при многихъ фабрикахъ имѣются лечебныя заведенія, посѣщаемыя фабричными врачами. Право потерпѣвшихъ пользоваться этими заведеніями и услугами состоящихъ при нихъ врачей не могло, конечно

Digitized by Google

подлежать никакому сомнѣнію. Указанное право потерпѣвшихъ, однако же, не могло составлять вмѣстѣ съ тѣмъ и обязанности ихъ, ибо, если не считать случаевъ заболѣваній эпидимическими или заразительными болѣзнями, врядъ ли кто-либо можетъ быть принуждаемъ къ непремѣнному пользованію только въ указанныхъ для того лечебныхъ заведеніяхъ.

Прямое или даже косвенное побужденіе увѣчныхъ рабочихъ пользоваться фабричными больницами и услугами состоящихъ при нихъ врачей послужило бы новымъ поводомъ къ обостренію отношеній между нанимателями и рабочими и дало бы потерпѣвшимъ рабочимъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, можетъ быть, даже основательный поводъ ссылаться на плохое пользованіе ихъ, какъ на причину ухудшенія состоянія ихъ трудоспособности. Въ виду этого законъ и не принуждаетъ пострадавшихъ пользоваться непремѣнно фабричными или иными больницами и врачами по выбору хозяевъ, а предоставляетъ этотъ выборъ самимъ пострадавшимъ.

Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда вблизи промышленнаго заведенія не имѣется иного лечебнаго заведенія, кромѣ фабричнаго, а равно и тогда, когда въ глазахъ рабочихъ фабричная лечебница заслуживаетъ довѣрія, потерпѣвшіе будутъ пользоваться врачебною помощью при промышленномъ заведеніи за счетъ владѣльца его, не неся на это никакихъ расходовъ. Что же касается леченія потерпѣвшихъ не въ фабричныхъ лечебныхъ заведеніяхъ и не у фабричныхъ врачей, то въ этихъ случаяхъ возникалъ бы вопросъ о возмѣщеніи потерпѣвшимъ расходовъ на леченіе. Неуказаніе въ законѣ основаній, по которымъ могли бы исчисляться эти расходы, создало бы на практикѣ рядъ трудно разрѣшимыхъ недоразумѣній, въ устраненіе которыхъ законъ постановилъ, что расходы на леченіе потерпѣвшихъ возмѣщаются имъ владѣльцами предпріятій по расчету платы, взимаемой въ мѣстныхъ больницахъ (городскихъ, земскихъ и др.), если потерпѣвшіе не пользовались отъ хозяевъ безплатною врачебною помощью.

О врачебномъ освидѣтельствованіи пострадавшихъ см. ст. 24—28

Ст. 11. Въ случаѣ смерти потерпѣвшаго (ст. 1), послѣдовавшей немедленно за несчастнымъ случаемъ или во время леченія тѣлеснаго поврежденія, или же не позднѣе двухъ лѣтъ со дня несчастнаго случая, если леченіе было прекращено ранѣе, владѣлецъ предпріятія обязанъ: а) уплатить, по принадлежности, на погребеніе умершаго: 30 рублей для взрослаго и подростка и 15 р. для малолѣтняго и б) выдавать пенсіи указаннымъ въ статьѣ 12 членамъ семейства умершаго.

Помимо возмѣщенія расходовъ на погребеніе и вознагражденія членовъ семейства умершаго рабочаго, ст. 11 устанавливаетъ формальные

Digitized by Google

признаки, ограничивающіе право наслѣдниковъ на вознагражденіе. Это право, само собою разумѣется, обусловливается причинной связью смерти съ происшедшимъ несчастіемъ; поэтому во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда будетъ доказано, что лицо, потерпѣвшее увѣчье, хотя и умерло, но смерть послѣдовала не отъ увѣчья, члены его семейства не могутъ разсчитывать на какое-либо вознагражденіе со стороны промышленнаго заведенія. Но установленіе указанной связи между смертью рабочаго и причиненнымъ ему увѣчьемъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ создавать значительныя затрудненія. Чѣмъ больше промежутокъ времени, отдѣляющій моментъ смерти отъ времени причиненія рабочему увѣчья, тѣмъ труднѣе выяснить, произошла ли смерть отъ несчастнаго случая, или же отъ другихъ, съ нимъ не связанныхъ, причинъ. Въ устраненіе указанныхъ затрудненій, могущихъ возникать при рѣшеніи этого вопроса, означенный промежутокъ времени ограниченъ закономъ двумя годами съ тѣмъ, чтобы смерть рабочаго, послѣдовавшая по истеченіи указаннаго времени, считая таковое со дня несчастнаго случая, не сообщала права на вознагражденіе членамъ семейства умершаго. Безъ указаннаго ограниченія возникали бы весьма серіозныя затрудненія. Но, съ другой стороны, на практикѣ возможны такіе случаи, когда смерть пострадавшаго послѣдуетъ по истеченіи указаннаго срока и притомъ при условіяхъ, не вызывающихъ никакихъ сомнѣній въ томъ, что она явилась слѣдствіемъ причиненнаго рабочему тѣлеснаго поврежденія. Въ этихъ случаяхъ законъ предоставляетъ членамъ семейства умершаго право ссылаться и по истеченіи двухлѣтняго срока на непрерывное леченіе послѣдствій несчастнаго случая, какъ на обстоятельство, могущее служить формальнымъ доказательствомъ причинной связи смерти умершаго съ происшедшимъ несчастьемъ. Такимъ образомъ вознагражденіе назначается членамъ семейства потерпѣвшаго въ тѣхъ случаяхъ, когда смерть послѣдовала не позже двухъ лѣтъ со дня несчастнаго случая, если леченіе потерпѣвшаго продолжалось менѣе двухъ лѣтъ, и безъ ограниченія срока, если потерпѣвшій пользовался непрерывнымъ леченіемъ послѣдствій несчастнаго случая.

Возмѣщеніе расходовъ на погребеніе производится въ точно установленныхъ закономъ размѣрахъ (30 и 15 р.) тѣмъ лицамъ, которыя произвели эти расходы («по принадлежности»).

О причинной связи смерти потерпѣвшаго съ несчастнымъ случаемъ см. ст. 1.

Ст. 12. Пенсіи членамъ семейства производятся въ размѣрѣ слѣдующихъ долей годового содержанія умершаго рабочаго (ст. 16): а) вдовѣ, въ размѣрѣ одной трети, пожизненно; б) дѣтямъ обоего пола: законнымъ,

Digitized by Google

узаконенными, усыновленными и внѣбрачными, а равно воспитанникамъ и пріемышамъ (зак. сост., ст. 570, прим.), до достиженія ими 15-ти лѣтняго возраста, каждому—въ размѣрѣ: одной шестой при жизни одного изъ родителей и одной четвертой круглымъ сиротамъ; в) родственникамъ въ прямой восходящей линіи, пожизненно, каждому—въ размѣрѣ одной шестой, и г) братьямъ и сестрамъ, круглымъ сиротамъ, до достиженія ими 15-ти-лѣтняго возраста, каждому — въ размѣрѣ одной шестой. Лицамъ, означеннымъ въ пунктахъ в и г настоящей статьи, а также внѣбрачнымъ дѣтямъ, послѣ смерти ихъ отца, пенсіи производятся въ томъ лишь случаѣ, если эти лица находились на иждивеніи умершаго.

Статья эта опредѣляетъ кругъ лицъ; вознаграждаемыхъ въ случаяхъ смерти пострадавшаго, при чемъ право на вознагражденіе присвоивается не только дѣтямъ, которыя были прижиты или зачаты до дня несчастнаго случая, а всѣмъ тѣмъ, которыя имѣются налицо или зачаты до смерти потерпѣвшаго. Право зачатыхъ дѣтей покоится на томъ, что гражданская правоспособность относится къ моменту зачатія, но не рожденія, и подтверждается постановленіемъ конца ст. 15 настоящихъ правилъ.

Ст. 12 исключаетъ изъ круга вознаграждаемыхъ лицъ вдовца, хотя бы онъ по состоянію своего здоровья и не былъ способенъ самъ зарабатывать себѣ пропитаніе. Таковаго ограниченія не содержится въ правилахъ 15-го мая 1901 года о пенсіяхъ увѣчнымъ рабочимъ казенныхъ горныхъ заводовъ и рудниковъ.

Право вдовы на вознагражденіе не находится въ зависимости отъ времени заключенія брака—до или послѣ несчастнаго случая.

Ст. 13. При вступленіи вдовы (ст. 12, п. а) въ бракъ, причитающаяся ей пожизненная пенсія замѣняется единовременною выдачею въ суммѣ, равной тройному размѣру слѣдующихъ вдовѣ годичныхъ пенсіонныхъ платежей.

Удостовѣреніе о невступленіи въ бракъ см. ст. 43.

Ст. 14. Дѣти, воспитанники и пріемыши (ст. 12, п. б.), въ случаѣ смерти обоихъ родителей, послѣдовавшей при условіяхъ, указанныхъ въ статьѣ 1 и 11, получаютъ совокупность пенсій, причитающихся имъ по смерти каждаго изъ родителей.

Ст. 15. Общая совокупность пенсій, причитающихся всѣмъ указаннымъ въ статьѣ 12 членамъ семейства умершаго рабочаго, не должна превышать $^2/_3$ годового его содержанія (ст. 16). Если общая сумма пен-

Digitized by Google

сій превышаетъ означенный предѣлъ, то лица, поименованныя въ пунктахъ *а* и *б* статьи 12, имѣютъ право на преимущественное удовлетвореніе полностью, а родственникамъ, помянутымъ въ пунктахъ *в* и *г* статьи 12, назначается лишь остатокъ, если таковой имѣется, съ распредѣленіемъ его между ними поровну. Если означенный выше предѣлъ превзойденъ суммою пенсій, причитающихся только лицамъ, поименованнымъ въ пунктахъ *а* и *б* статьи 12, то пенсіи эти соотвѣтственно сокращаются. Измѣненіе въ составѣ семейства умершаго, за исключеніемъ случая послѣдующаго рожденія законныхъ его дѣтей, не служитъ основаніемъ къ измѣненію размѣровъ назначенныхъ уже членамъ семейства пенсій.

Конецъ ст. 15 содержитъ въ себѣ указаніе, безъ котораго было бы возможно такое ея толкованіе, по которому члены семейства, получающіе ограниченное вознагражденіе или же вовсе не получающіе его за превышеніемъ совокупности выдачъ прочимъ членамъ семейства 66% годового содержанія умершаго, пріобрѣтали бы право на полное вознагражденіе по смерти какого-либо изъ членовъ семейства, или по достиженіи кѣмъ-либо изъ малолѣтнихъ членовъ семейства 15-лѣтняго возраста. Указанное постановленіе имѣетъ въ виду создать такой порядокъ вознагражденія оставшихся послѣ смерти убитаго рабочаго членовъ его семейства, который устранялъ бы возможность пересмотра размѣровъ уже назначеныхъ пенсій. Но начало гражданской правоспособности каждаго лица относится къ моменту его зачатія, но не рожденія; въ виду этого рожденіе послѣ окончательнаго опредѣленія пенсій членамъ семейства умершаго рабочаго дитяти, зачатаго до несчастнаго случая, влечетъ за собою соотвѣтственное измѣненіе размѣровъ назначенныхъ пенсій. Со дня смерти пострадавшаго до дня рожденія дитяти должно истечь не болѣе 306 дней (ст. 131, т. X, ч. 1).

Ст. 16. Годовое содержаніе потерпѣвшаго опредѣляется слѣдующимъ образомъ: а) сумма, дѣйствительно заработанная потерпѣвшимъ въ теченіе года, предшествовавшаго дню несчастнаго случая, за вычетомъ стоимости матеріаловъ и инструментовъ, если таковые отпускались потерпѣвшему, согласно условіямъ найма, въ счетъ заработной платы, дѣлится на число дней, проведенное потерпѣвшимъ въ томъ же году на работѣ, а если онъ состоялъ въ предпріятіи менѣе года, то на число дней соотвѣтствующаго меньшаго періода времени, и б) полученный указаннымъ въ пунктѣ а путемъ средній поденный заработокъ помножается въ предпріятіяхъ, дѣйствующихъ круглый годъ, на 260, а въ предпріятіяхъ, дѣйствующихъ некруглый годъ, на число рабочихъ дней за обычный для такихъ предпріятій періодъ дѣйствія, но въ семъ послѣд-

Digitized by Google

немъ случаѣ къ полученному произведенію прибавляется, сверхъ того, сумма, исчисляемая помноженіемъ средней поденной платы чернорабочему (ст. 18) на разность между 260 и обычнымъ для даннаго предпріятія числомъ рабочихъ дней. Если потерпѣвшій получалъ довольствіе натурой, то къ суммѣ, исчисленной по способу, указанному въ пунктахъ а и б настоящей статьи, прибавляется, при довольствіи квартирою,—20% этой суммы, а при довольствіи харчами и пр.—дѣйствительная ихъ стоимость. Исчисленное указаннымъ въ настоящей статьѣ порядкомъ годовое содержаніе потерпѣвшаго не должно быть менѣе произведенія средней поденной платы чернорабочему (ст. 18) на 260.

Согласно новымъ правиламъ, пенсіи пострадавшимъ и членамъ ихъ семействъ исчисляются въ извѣстной части годового содержанія потерпѣвшаго. Въ устраненіе всякаго рода недоразумѣній законъ даетъ по этому предмету точныя указанія. Недоразумѣнія эти вызывались бы въ тѣхъ случаяхъ, когда потерпѣвшіе состояли на работахъ въ промышленномъ заведеніи, въ которомъ они получили тѣлесное поврежденіе, непродолжительное время. Независимо отъ этого, имѣется цѣлый рядъ производствъ (кирпичное, сахарное, отчасти лѣсопильное и др.), которые дѣйствуютъ не круглый годъ, а періодически, въ теченіе лишь нѣсколькихъ мѣсяцевъ въ году. Затѣмъ, при исчисленіи годового содержанія потерпѣвшаго, слѣдовало также принимать во вниманіе и довольствіе рабочихъ натурою (квартира, харчи и пр.), равно какъ и снабженіе ихъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, за счетъ заработной платы, матеріалами (напр., порохомъ и динамитомъ при подземныхъ работахъ) и инструментами. Наконецъ, могутъ быть случаи, когда пострадавшему не было опредѣлено промышленнымъ заведеніемъ никакого содержанія въ силу того, что онъ, какъ вновь поступившій, находился на испытаніи или въ обученіи, или же когда временно назначенная промышленнымъ заведеніемъ плата не соотвѣтствуетъ тому заработку, котораго пострадавшій въ дѣйствительности заслуживалъ. Для рѣшенія всѣхъ этихъ вопросовъ законъ долженъ былъ дать точныя указанія.

Годовое содержаніе пострадавшаго опредѣляется закономъ помноженіемъ средняго дѣйствительнаго поденнаго заработка на 260. Послѣднее число не соотвѣтствуетъ средней годовой продолжительности работъ въ нашихъ промышленныхъ заведеніяхъ. Но для пенсій, назначаемыхъ на всю жизнь, нельзя принимать въ расчетъ число рабочихъ дней, не учитывая дней болѣзни и вообще ослабленія трудоспособности вслѣдствіе наступленія старости. Съ другой стороны, законъ предоставилъ принимать въ основаніе для пенсій дѣйствительный заработокъ, если онъ превышаетъ исчисленный (ст. 17).

Digitized by Google

Установленный способъ исчисленія годового содержанія потерпѣвшаго даетъ совершенно точныя по этому предмету указанія и основывается на приведеніи годового содержанія рабочаго къ 260 рабочимъ днямъ. Согласно этому, дѣйствительный заработокъ рабочаго въ теченіе года можетъ и не совпадать съ исчисленнымъ и это несовпаденіе будетъ имѣть мѣсто въ тѣхъ случаяхъ, когда промышленное заведеніе дѣйствовало не полнымъ ходомъ, а съ перерывами[1]), понижая тѣмъ содержаніе рабочихъ, или же когда рабочій, вслѣдствіе ли болѣзни или иныхъ причинъ, лишенъ былъ возможности производить работы во всѣ рабочіе дни. Для этихъ случаевъ законъ содержитъ указаніе на 260 дней, какъ на среднюю норму продолжительности работъ въ теченіе года.

При рѣшеніи вопроса объ исчисленіи годового содержанія рабочихъ, занятыхъ работами въ промышленныхъ заведеніяхъ, дѣйствующихъ не полный годъ, а періодически, въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ въ году, слѣдовало принять во вниманіе, что бо́льшая часть рабочихъ этихъ заведеній принадлежитъ къ сельскому населенію, по крайней мѣрѣ въ такихъ производствахъ, какъ, напр., свеклосахарное, кирпичное и лѣсопильное. По прекращеніи работъ въ означенныхъ заведеніяхъ рабочіе возвращаются чаще всего въ деревни и лишь часть ихъ ищетъ постороннихъ заработковъ, исполняя обязанности простыхъ чернорабочихъ. Въ виду этого годовое содержаніе такихъ рабочихъ складывается изъ двухъ слагаемыхъ, изъ которыхъ одно представляетъ собою содержаніе рабочаго, исчисленное вышеуказаннымъ порядкомъ за обычное время дѣйствія заведенія, а другое получается помноженіемъ обычной поденной платы чернорабочихъ въ мѣстности, гдѣ находится промышленное заведеніе, на то число рабочихъ дней, какое останется за вычетомъ изъ 260 числа рабочихъ дней обычнаго дѣйствія заведенія.

При исполненіи нѣкоторыхъ работъ, преимущественно въ горномъ дѣлѣ, рабочимъ нерѣдко отпускаются, въ счетъ заработной платы, матеріалы и инструменты. При такихъ условіяхъ заработная плата является собственно не только вознагражденіемъ рабочихъ за трудъ, а заключаетъ въ себѣ и стоимость расходуемыхъ при работѣ матеріаловъ и инструментовъ. Для полученія дѣйствительнаго годового заработка рабочихъ выплаченная имъ въ теченіе года сумма уменьшается на стоимость годового расхода матеріаловъ и инструментовъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда отпускъ этихъ матеріаловъ и инструментовъ не

---

[1]) Напр., работая регулярно лишь нѣсколько дней въ недѣлю или прекращая работы на продолжительное время по случаю пожара, поломокъ машинъ и проч.

Digitized by Google

можетъ быть отнесенъ, согласно условіямъ найма рабочихъ, на счетъ ихъ нанимателей.

Принимая во вниманіе то обстоятельство, что заработокъ чернорабочихъ является минимальнымъ вознагражденіемъ за трудъ лица, не обладающаго ни спеціальными познаніями, ни особой сноровкой въ какомъ-либо дѣлѣ, законъ оговариваетъ, что исчисленное годовое содержаніе потерпѣвшаго не должно быть принимаемо ниже годового содержанія чернорабочихъ, полученнаго помноженіемъ средней поденной платы чернорабочимъ на 260. При таковой оговоркѣ исчисленное содержаніе принимается во вниманіе лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда оно не ниже содержанія чернорабочихъ, во всѣхъ же прочихъ случаяхъ основаніемъ для опредѣленія причитающихся потерпѣвшимъ или членамъ ихъ семейства вознагражденій служитъ плата чернорабочимъ, Оговоркой этой устраняется несправедливость, обращенная не только по отношенію къ малолѣтнимъ, получающимъ чаще всего очень низкую плату, но и по отношенію и къ взрослымъ рабочимъ, трудъ которыхъ, благодаря исключительнымъ условіямъ, можетъ нерѣдко и притомъ лишь временно оплачиваться несоразмѣрно низкимъ вознагражденіемъ. Достаточно, напр., указать на случаи значительнаго пониженія заработной платы вслѣдствіе сокращенія числа рабочихъ часовъ въ промышленномъ заведеніи. Врядъ ли представлялось бы справедливымъ руководствоваться при опредѣленіи пожизненныхъ выдачъ потерпѣвшимъ тѣми случайностями, которыя лишь временно вліяли на пониженіе заработка рабочаго и доводили его до размѣровъ, не достигающихъ минимальной нормы вознагражденія труда простого рабочаго.

Ст. 17. Если будетъ доказано, что обыкновенный годовой заработокъ потерпѣвшаго превышаетъ исчисленное годовое содержаніе (ст. 16), то послѣднее должно быть увеличено до размѣра обыкновеннаго заработка. Если потерпѣвшій не получалъ въ предпріятіи никакой платы, то годовое содержаніе его опредѣляется въ размѣрѣ произведенія средней поденной платы чернорабочему (ст. 18) на 260.

Справедливость требуетъ, чтобы исчисленное порядкомъ, указаннымъ въ 16 ст., годовое содержаніе было не менѣе дѣйствительнаго заработка пострадавшаго, который для большинства рабочихъ, работающихъ болѣе 260 дней въ году, будетъ превышать исчисленный. Такъ, въ С.-Петербургѣ средняя продолжительность работъ достигаетъ 292 дней въ году. Непрерывно дѣйствующія производства работаютъ не 260 дней, а безостановочно круглый годъ. Хотя рабочимъ въ этихъ производствахъ и дается праздничный отдыхъ[1]), но. тѣмъ не менѣе,

[1]) Согласно закону 2-го іюня 1897 года, такіе рабочіе должны быть освобождаемы отъ работъ, не менѣе, какъ на 4 сутокъ въ теченіе мѣсяца.

Digitized by Google

продолжительность труда ихъ достигаетъ 315—320 дней въ году. Исчисленный, согласно ст. 16, поденный заработокъ такихъ рабочихъ, будучи умноженъ на 260, очевидно, дастъ сумму, далеко не достигающую дѣйствительнаго годового содержанія ихъ. Весьма нерѣдки также случаи, когда промышленное заведеніе, занятое, напр., переустройствомъ, переводитъ временно всѣхъ рабочихъ на черную работу, оплачиваемую гораздо ниже той, которую выполняли рабочіе при обычномъ дѣйствіи заведенія. Врядъ ли представлялось бы справедливымъ при исчисленіи пожизненныхъ выдачъ потерпѣвшимъ рабочимъ руководствоваться для этой цѣли временно пониженнымъ заработкомъ ихъ. Допуская, что и во многихъ другихъ случаяхъ дѣйствительное годовое содержаніе потерпѣвшаго будетъ превышать исчисленное по ст. 16, законъ разрѣшаетъ исходить при опредѣленіи размѣровъ вознагражденія не только изъ исчисленнаго содержанія, но и изъ дѣйствительнаго, если послѣднее болѣе исчисленнаго. При такихъ условіяхъ исчисленное порядкомъ, указаннымъ въ ст. 16, содержаніе носитъ характеръ минимальнаго заработка рабочаго, который можетъ быть принятъ во вниманіе при опредѣленіи размѣровъ вознагражденія лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда потерпѣвшіе не докажутъ, что дѣйствительный ихъ заработокъ превышаетъ исчисленный.

Указанныя основанія исчисленія годового содержанія потерпѣвшаго относятся собственно до случаевъ опредѣленія потерпѣвшимъ пенсій, предусмотрѣнныхъ въ ст. 7 и 12, въ которыхъ и имѣются соотвѣтствующія ссылки на ст. 16. Основанія эти не примѣняются лишь къ случаямъ назначенія рабочимъ, по ст. 6, временныхъ пособій, опредѣляемыхъ въ размѣрѣ половины дѣйствительнаго заработка потерпѣвшаго въ предшествовавшій несчастному случаю періодъ времени. Высота этого заработка ближайшимъ образомъ извѣстна какъ самому потерпѣвшему, такъ и промышленному заведенію, а потому примѣненіе ст. 6 въ этомъ отношеніи не встрѣтитъ никакихъ затрудненій.

Ст. 18. Средняя поденная плата чернорабочимъ въ промышленныхъ предпріятіяхъ, упоминаемая въ статьяхъ 9, 16 и 17 настоящихъ правилъ, опредѣляется, по мѣстнымъ даннымъ, на каждое трехлѣтіе, отдѣльно для обоихъ половъ и для трехъ возрастныхъ группъ (малолѣтнихъ отъ 12-ти до 15-ти лѣтъ, подростковъ отъ 15-ти до 17-ти лѣтъ и взрослыхъ свыше 17-ти лѣтъ), присутствіями по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ или присутствіями по горнозаводскимъ дѣламъ и публикуется во всеобщее свѣдѣніе въ мѣстныхъ губернскихъ, областныхъ или полицейскихъ вѣдомостяхъ. Означеннымъ присутствіямъ предоставляется опредѣлять эту плату, смотря по мѣстнымъ условіямъ, или для всей губерніи (области), или для отдѣльныхъ уѣздовъ и промышленныхъ раіоновъ.

Digitized by Google

Въ мѣстностяхъ, гдѣ имѣется фабричная инспекція (60 губ. Европейской Россіи и губерніи: Бакинская, Тифлисская, Кутаисская, Черноморская и Батумская область), плата чернорабочимъ опредѣляется присутствіями по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ. Въ каждой изъ перечисленныхъ губерній имѣется губернское присутствіе, а въ городахъ: С.-Петербургѣ, Москвѣ и Одессѣ—еще и городское присутствіе. Въ прочихъ мѣстностяхъ плата чернорабочимъ опредѣляется присутствіями по горнозаводскимъ дѣламъ, а гдѣ ихъ не имѣется (Туркестанъ и Закаспійскій край)—губернскими или областными правленіями (отд. IV).

Ст. 19. По взаимному соглашенію сторонъ, пенсіи какъ самихъ потерпѣвшихъ, такъ и членовъ ихъ семействъ могутъ быть замѣняемы единовременными выдачами, исчисляемыми на слѣдующихъ основаніяхъ: а) годичные пенсіонные платежи потерпѣвшихъ и членовъ семьи, указанныхъ въ п.п. *а* и *в* ст. 12, помножаются на 10, при чемъ для потерпѣвшихъ малолѣтнихъ и подростковъ принимаются пенсіонные платежи, которые причитались бы имъ по достиженіи ими возраста взрослыхъ рабочихъ (ст. 9); б) годичные пенсіонные платежи лицамъ, предусмотрѣнные въ п.п. *б* и *г* ст. 12, помножаются на число лѣтъ, въ теченіе которыхъ они должны были выплачиваться, но не болѣе какъ на 10, и в) всѣ произведенные въ счетъ пенсій до соглашенія о единовременной выдачѣ платежи, но въ совокупности не свыше одной трети опредѣляемыхъ, согласно п.п. *а* и *б* настоящей статьи, суммъ, вычитаются изъ послѣднихъ.

Новый законъ опредѣляетъ вознагражденіе пострадавшимъ и членамъ ихъ семействъ въ видѣ пенсій (ст. ст. 7—15), предоставляя сторонамъ соглашаться о замѣнѣ пенсій единовременными выдачами, исчисляемыми на основаніяхъ, указанныхъ въ ст. 19. Основанія эти обязательны какъ для суда, въ присутствіи котораго стороны могутъ согласиться на замѣну опредѣленной имъ пенсіи, такъ и для инспекціи, свидѣтельствующей соглашенія сторонъ о вознагражденіи, а въ томъ числѣ и соглашенія о вознагражденіи пострадавшихъ единовременными выдачами (ст. 31). Безъ соблюденія опредѣленныхъ въ ст. 19 основаній капитализаціи пенсій соглашенія сторонъ о замѣнѣ пенсій не могутъ быть засвидѣтельствованы инспекціей, а при такомъ условіи соглашенія эти не лишаютъ потерпѣвшихъ права требовать дополнительнаго вознагражденія (ст. 38).

Пунктъ *в* ст. 19 гарантируетъ потерпѣвшимъ, при замѣнѣ пенсій, полученіе капитала, соотвѣствующаго суммѣ пенсій по крайней мѣрѣ за $6^2/_3$ лѣтъ, когда бы капитализація пенсій ни была произведена

Digitized by Google

Такимъ образомъ, если замѣна пенсій производится спустя $3^1/_3$ года и позже со времени ея назначенія, то единовременное вознагражденіе все же должно соотвѣтствовать суммѣ пенсій за $6^2/_3$ года.

Практическое значеніе ст. 19 весьма велико, въ особенности если принять во вниманіе, что почти во всѣхъ случаяхъ потерпѣвшіе будутъ домогаться замѣны пенсій капиталомъ, исчисленіе котораго подлежитъ провѣркѣ со стороны власти въ лицѣ инспекціи и суда. Безъ указанія точныхъ основаній капитализаціи пенсій новый законъ утратилъ бы всякое значеніе и стороны были бы въ правѣ соглашаться на совершенно произвольныхъ основаніяхъ, какъ это наблюдалось до настоящаго времени, при чемъ въ проигрышѣ оставалась бы въ большинствѣ случаевъ потерпѣвшая сторона.

Ст. 19 содержитъ въ себѣ значительныя отступленія отъ постановленій прочихъ законовъ. Такъ, по силѣ законовъ гражданскихъ (ст. 661 т. X ч. I) причинившій другому лицу такое увѣчье, которое лишаетъ его навсегда возможности снискать пропитаніе обычными трудами, обязанъ обезпечить существованіе его и семейства его, платя ежегодно опредѣляемую судомъ денежную сумму, при чемъ потерпѣвшему не предоставлено права требовать, взамѣнъ этого, вознагражденіе въ видѣ единовременно уплаченной суммы (рѣш. гражд. кас. деп. 1888 г. № 79). Статья 683 т. X ч. 1, предусматривающая отвѣтственность желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій, опредѣляетъ вознагражденіе или въ видѣ единовременно выдаваемой суммы, или же въ видѣ ежегоднаго или въ опредѣленные сроки уплачиваемаго пособія, при чемъ опредѣленіе вида вознагражденія предоставлено самому потерпѣвшему. Для точнаго уясненія вышеприведенныхъ постановленій необходимо принять во вниманіе, что назначенныя судомъ, на основаніи ст. 683 и 661, пенсіи могутъ быть, съ обоюднаго согласія сторонъ, путемъ заключенія мировой сдѣлки, замѣнены единовременно уплаченной суммой, исчисляемой на произвольныхъ основаніяхъ. Относительно же пенсій, назначаемыхъ рабочимъ казенныхъ горныхъ заводовъ и рудниковъ, имѣется въ правилахъ 15-го мая 1901 года постановленіе, по которому онѣ не могутъ быть закладываемы, отчуждаемы или инымъ какимъ-либо образомъ передаваемы (ст. 27), а потому всякаго рода сдѣлки, заключенныя между потерпѣвшими и управленіями заводовъ или же посторонними лицами о замѣнѣ пенсій единовременно уплачиваемой суммой, должны почитаться недѣйствительными.

О замѣнѣ пенсій, опредѣленныхъ вдовамъ, при вступленіи ихъ въ бракъ, см. ст. 13, и иностраннымъ подданнымъ, при выѣздѣ ихъ за границу — отд. XVII, п. 2. О капитализаціи пенсій страховыми обществами см. отд. VIII.

Общія соображенія см. стр. 57—64.

Digitized by Google

Ст. 20. О всякомъ несчастномъ случаѣ, подходящемъ подъ дѣйствіе настоящихъ правилъ, лицо, завѣдывающее предпріятіемъ, или владѣлецъ онаго обязаны немедленно давать знать ближайшей полицейской власти, а также одновременно сообщать, по установленной главнымъ по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ присутствіемъ формѣ, подлежащему фабричному инспектору или окружному инженеру. Потерпѣвшіе могутъ требовать извѣщенія полиціи и фабричнаго инспектора или окружного инженера о всякомъ случаѣ тѣлеснаго поврежденія, хотя бы и не подходящемъ подъ дѣйствіе настоящихъ правилъ.

Въ виду важнаго значенія, которое имѣетъ правильное и точное удостовѣреніе о происшедшемъ въ промышленномъ заведеніи несчастномъ случаѣ, законъ вмѣняетъ въ обязанность заводоуправленіямъ извѣщать власть для составленія протокола, облегчающаго потерпѣвшему доказать, что несчастный случай произошелъ при обстоятельствахъ, дающихъ рабочему право на вознагражденіе.

Ст. 20 говоритъ о несчастныхъ случаяхъ, подходящихъ подъ дѣйстіе новаго закона, т. е. о случаяхъ, вызвавшихъ утрату трудоспособности долѣе, чѣмъ на 3 дня. О прочихъ же случаяхъ полиція и инспекція извѣщаются заводоуправленіями лишь по требованію пострадавшихъ. Это право предоставлено потерпѣвшимъ въ виду того, что иногда незначительныя поврежденія вызываютъ впослѣдствіи серіозныя осложненія. Таковы, напр., засоренія глазъ мелкими частицами металла и проч. Этого рода несчастія происходятъ при обстоятельствахъ, которыя очень трудно впослѣдствіи доказать; заводоуправленія же могутъ ссылаться на то, что засореніе глаза произошло внѣ завода. Въ виду этого рабочимъ и предоставлено право требовать извѣщенія полиціи о всякомъ несчастномъ случаѣ, хотя бы самомъ незначительномъ.

Обязанность извѣщенія полиціи и инспекціи о несчастныхъ случаяхъ поддерживается угрозой наказанія по ст. 30.

Полицейскій протоколъ о несчастномъ случаѣ является однимъ изъ доказательствъ того, что несчастіе произошло въ данномъ промышленномъ заведеніи. Возлагая на хозяевъ обязанность увѣдомлять о каждомъ несчастномъ случаѣ полицію, а на послѣднюю — обязанность составлять протоколъ, законъ ничего не говоритъ объ обязанности самихъ пострадавшихъ заявлять заводоуправленіямъ о несчастномъ случаѣ, подъ угрозою, въ противномъ случаѣ, лишенія его права на вознагражденіе. Законъ не могъ ставить это право въ зависимость отъ исполненія простой формальности, къ тому же въ серіозныхъ случаяхъ для рабочихъ невыполнимой. Не говоря уже о томъ, что администрація заведенія всегда можетъ знать почти о всѣхъ случаяхъ

Digitized by Google

увѣчья отъ сосѣдей пострадавшаго, никто изъ потерпѣвшихъ не будетъ, очевидно, намѣренно скрывать свое увѣчье. Не заявивши о случаѣ, рабочій ухудшаетъ свое положеніе, такъ какъ ему же придется впослѣдствіи доказывать свидѣтельскими показаніями, что несчастіе произошло при исполненіи имъ работъ, а не внѣ завода, каковая его обязанность въ значительной степени облегчается полицейскимъ протоколомъ.

Ст. 21. Немедленно по полученіи указаннаго въ статьѣ 20 извѣщенія полиція составляетъ на мѣстѣ происшествія протоколъ, приглашая къ сему лицо, завѣдывающее предпріятіемъ или владѣльца онаго, самого потерпѣвшаго (если онъ можетъ явиться), врача или, за невозможностью немедленно пригласить его, фельдшера, очевидцевъ происшествія изъ рабочихъ, и, если можно, постороннее лицо, свѣдущее въ работѣ, при которой произошло тѣлесное поврежденіе. Неприбытіе кого-либо изъ указанныхъ лицъ не останавливаетъ составленія протокола.

Ст. 22. Въ протоколѣ (ст. 21) обозначаются: а) мѣсто и время происшествія, б) имена потерпѣвшихъ и родъ ихъ занятій, в) имена свидѣтелей происшествія, съ указаніемъ ихъ мѣстожительства, г) имя владѣльца предпріятія, д) описаніе обстоятельствъ несчастнаго случая, по мѣстному осмотру и показаніямъ свидѣтелей, е) родъ тѣлеснаго поврежденія, и ж) свѣдѣнія, указанныя въ статьѣ 24, если въ составленіи протокола участвуетъ врачъ.

Ст. 23. Протоколъ, по прочтеніи его въ присутствіи всѣхъ бывшихъ при составленіи лицъ (ст. 21), подписывается ими; за неграмотныхъ подписываютъ тѣ, кому они сіе довѣрятъ.

Подлинный протоколъ хранится при книгѣ, указанной въ ст. 29.

Ст. 24. Если протоколъ былъ составленъ безъ участія врача, то, не позднѣе четвертаго дня послѣ его составленія, а въ случаѣ смерти рабочаго — немедленно, лицо, завѣдующее предпріятіемъ, или владѣлецъ онаго приглашаютъ врача для медицинскаго освидѣтельствованія. Въ свидѣтельствѣ врача о тѣлесномъ поврежденіи должны быть даны: а) описаніе тѣлеснаго поврежденія и состоянія здоровья потерпѣвшаго и б) заключеніе о возможной въ будущемъ степени утраты трудоспособности. Въ свидѣтельствахъ, удостовѣряющихъ смерть потерпѣвшаго, должно быть дано заключеніе о томъ, зависѣла ли она отъ несчастнаго случая.

Отвѣтственность за неприглашеніе врача см. въ ст. 30.

Digitized by Google

Ст. 25. Съ протокола (ст. 22) и медицинскаго свидѣтельства (ст. 24) снимаются въ двухъ экземплярахъ копіи, изъ коихъ одинъ вручается лицу, завѣдывающему предпріятіемъ, или владѣльцу онаго, а другой — потерпѣвшему или одному изъ членовъ его семейства.

Эта статья возлагаетъ на полицію обязанность вручать безплатно копіи протокола сторонамъ, безъ особаго о томъ ходатайства отъ послѣднихъ.

Ст. 26. Возстановленіе трудоспособности (ст. 6), постоянный характеръ утраты ея (ст. ст. 6 и 7) и степень ослабленія трудоспособности (ст. 7), излеченіе тѣлеснаго поврежденія и своевременность прекращенія леченія, а равно зависимость смерти потерпѣвшаго (ст. ст. 11 и 24) отъ несчастнаго случая, удостовѣряются медицинскими свидѣтельствами.

Ст. 26 устанавливаетъ удостовѣреніе различныхъ моментовъ, свойства и степени утраты трудоспособности путемъ врачебнаго освидѣтельствованія потерпѣвшихъ. Это послѣднее имѣетъ весьма важное практическое значеніе, такъ какъ само право на вознагражденіе, его размѣры и продолжительность выдачъ зависятъ отъ того, утрачена ли трудоспособность пострадавшаго и въ какой степени. Эта сторона дѣла представляетъ чрезвычайныя трудности. За невозможностью ввести въ законъ расцѣнку различнаго рода поврежденій пришлось признать единственно правильнымъ способомъ оцѣнки увѣчья врачебнымъ освидѣтельствованіемъ. Въ этомъ нельзя не видѣть слабой стороны новаго закона, свойственной, впрочемъ, всѣмъ подобнымъ законамъ, такъ какъ, очевидно, врачъ не можетъ въ своемъ свидѣтельствѣ дать всѣ свѣдѣнія для опредѣленія трудоспособности человѣка.

Врачъ можетъ лишь удостовѣрить наличность тѣхъ или иныхъ поврежденій, судить же о томъ, въ какой степени эти дефекты въ организмѣ рабочаго могутъ препятствовать производству тѣхъ или иныхъ работъ, можетъ лишь лицо, обстоятельно знакомое съ характеромъ и свойствомъ работъ. Въ виду этого оцѣнка того или иного поврежденія выходитъ нѣсколько за предѣлы компетенціи врачей. Впрочемъ, новый законъ и не придаетъ актамъ врачебнаго освидѣтельствованія пострадавшихъ значенія безспорныхъ документовъ; онъ устанавливаетъ лишь, что степень утраты трудоспособности удостовѣряется врачемъ. Если у которой-либо изъ сторонъ возникаетъ сомнѣніе, она можетъ произвести новое врачебное освидѣтельствованіе. Въ этихъ цѣляхъ каждой изъ сторонъ, а равно и фабричной инспекціи предоставлено право приглашать уѣзднаго, городового или полицейскаго врача (ст. 28 и 33).

Заключенія врачей не обязательны ни для сторонъ, ни для суда, который, по общему закону, не обязанъ подчиняться мнѣнію свѣду-

Digitized by Google

щихъ людей, не согласному съ достовѣрными обстоятельствами дѣла (ст. 533 уст. гр. суд.). Дѣлая право пострадавшихъ на вознагражденіе почти безспорнымъ, новый законъ допускаетъ разногласіе лишь въ размѣрахъ вознагражденія, зависящихъ отъ степени ослабленія способности къ труду. Но и въ этомъ отношеніи стороны чаще всего будутъ приходить къ соглашенію. Такимъ образомъ, степень инвалидности въ сущности будетъ устанавливаться на практикѣ добровольнымъ соглашеніемъ сторонъ, при чемъ заключенія врачей будутъ служить руководящимъ началомъ для такового соглашенія и для провѣрки его инспекціей.

Законъ не обязываетъ стороны обращаться къ тому или иному врачу; каждая сторона вольна въ выборѣ врача по своему усмотрѣнію. На этой почвѣ могутъ происходить пререканія въ отношеніи довѣрія одной стороны къ показаніямъ врача, избраннаго другой стороной. Въ устраненіе этихъ пререканій законъ и вмѣнилъ въ обязанность правительственнымъ врачамъ (уѣзднымъ, городовымъ и полицейскимъ) производить освидѣтельствованіе пострадавшихъ по приглашенію каждой изъ сторонъ и фабричной инспекціи.

О переосвидѣтельствованіи пострадавшихъ послѣ назначенія имъ вознагражденія см. ст. 45.

Общія соображенія см. на стр. 69—74[1]).

Ст. 27. По требованію каждой изъ сторонъ, медицинскія свидѣтельства (ст. 26) могутъ быть составляемы также съ цѣлью удостовѣренія временной утраты трудоспособности или заключенія о вѣроятной степени постоянной утраты способности къ труду.

Статья эта является лишь развитіемъ ст. 26 и не заключаетъ въ себѣ постановленій, отличныхъ отъ правила ст. 26.

Ст. 28. Для составленія указанныхъ въ ст. 24, 26 и 27 медицинскихъ свидѣтельствъ каждая изъ сторонъ имѣетъ право приглашать уѣзднаго, городового или полицейскаго врача.

Въ виду вмѣненія перечисленнымъ врачамъ въ обязанность составленіе и выдачу свидѣтельствъ о состояніи здоровья и трудоспособности пострадавшихъ, обязанности эти выполняются ими безвозмездно.

---

[1]) Таблица d-ra Bode, содержащая въ себѣ расцѣнку различныхъ поврежденій, скала G. Haag'a, формула Zehender'a относительно поврежденій глазъ и правила 9-го декабря 1897 г. относительно основаній опредѣленія степени инвалидности при несчастныхъ случаяхъ въ Финляндіи см. ниже.

Digitized by Google

Ст. 29. Всѣмъ случаямъ смерти и тѣлесныхъ поврежденій (ст. 1) въ каждомъ предпріятіи ведется запись въ особой книгѣ, съ обозначеніемъ въ ней выполненія обязательствъ по вознагражденію потерпѣвшихъ и членовъ ихъ семействъ. При книгѣ этой хранятся всѣ необходимые документы, въ томъ числѣ подлинные протоколы и медицинскія свидѣтельства (ст. 22, 24 и 25). Указанная книга ведется по формѣ, установленной главнымъ по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ присутствіемъ, и предъявляется подлежащему фабричному инспектору или окружному инженеру, по ихъ требованію. Въ случаѣ закрытія предпріятія книга, со всѣми хранящимися при ней документами, препровождается подлежащему фабричному инспектору или окружному инженеру.

Обязательное веденіе указанныхъ книгъ имѣетъ цѣлью не только статистику несчастныхъ случаевъ, но и выясненіе того, въ какой мѣрѣ исполняется новый законъ, какіе расходы потребовалъ онъ отъ владѣльцевъ предпріятій, каковы преобладающіе виды вознагражденій (пенсіи и единовременныя выдачи), сроки уплаты этихъ вознагражденій, число дѣлъ, окончившихся мировыми сдѣлками или перенесенныхъ въ судъ и проч. Въ книгахъ этихъ будутъ содержаться свѣдѣнія, необходимыя конкурснымъ управленіямъ и учрежденіямъ, производящимъ ликвидацію предпріятій (ст. 46 и 50). Веденіе подобныхъ книгъ должно въ значительной степени способствовать выясненію фактическихъ отношеній между хозяевами и пострадавшими рабочими.

Правило о веденіи книги распространяется на всѣ предпріятія, подчиненныя дѣйствію новаго закона, хотя бы предпріятія эти и не подлежали надзору инспекціи.

Карательныя постановленія см. ст. 30.

Ст. 30. Лицо, завѣдывающее предпріятіемъ, или владѣлецъ онаго, за неисполненіе требованій, изложенныхъ въ статьяхъ 20, 24 и 29, за неправильное веденіе книги, указанной въ статьѣ 29, а равно за несообщеніе фабричному инспектору или окружному инженеру свѣдѣній, требуемыхъ статьями 46 и 47, подвергаются, по постановленіямъ присутствій по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ или присутствій по горнозаводскимъ дѣламъ, денежной пенѣ, въ размѣрѣ отъ 25 до 100 р., съ обращеніемъ этихъ пеней въ особые капиталы, образуемые согласно статьѣ 155¹ устава о промышленности (по прод. 1895 г.) и статьѣ 736 устава горнаго (по прод. 1902 г.).

Завѣдующимъ предпріятіемъ признается лицо, о назначеніи котораго владѣльцемъ предпріятія доведено до свѣдѣнія фабричной инспекціи (ст. 130 уст. пром.). Налагаемыя на завѣдующаго денежныя взысканія, въ случаѣ неуплаты ихъ въ двухнедѣльный срокъ, обращаются на владѣльца предпріятія (ст. 132 уст. пром.).

Digitized by Google

Постановленія фабричныхъ присутствій по дѣламъ о нарушеніяхъ, перечисленныхъ въ ст. 30, не подлежатъ обжалованію главному присутствію, если наложенное денежное взысканіе не превышаетъ 100 р. (ст. 53 уст. пром.).

Возбужденіе преслѣдованія, а равно и составленіе протоколовъ о нарушеніяхъ, перечисленныхъ въ ст. 30, принадлежитъ фабричной и горной инспекціи.

Указанныя въ ст. 30 пени обращаются на образованіе особаго капитала, предназначеннаго для выдачи вспомоществованій больнымъ и увѣчнымъ рабочимъ (ст. 155[1] уст. пром.).

Ст. 31. Потерпѣвшимъ рабочимъ и членамъ ихъ семействъ (ст. 1) предоставляется входить съ владѣльцемъ предпріятія въ соглашеніе о видѣ и размѣрѣ причитающагося имъ вознагражденія. Соглашеніе это облекается въ письменную форму, подписывается обѣими сторонами или тѣми, кому онѣ сіе довѣрятъ, и свидѣтельствуется подлежащимъ фабричнымъ инспекторомъ или окружнымъ инженеромъ, который отказываетъ въ засвидѣтельствованіи соглашенія, если признаетъ его явно и существенно нарушающимъ настоящія правила (ст. 34). Засвидѣтельствованное соглашеніе признается равносильнымъ мировой сдѣлкѣ, заключенной на судѣ. Подлинное засвидѣтельствованное соглашеніе остается у фабричнаго инспектора или окружного инженера, а сторонамъ выдаются копіи, завѣренныя названными должностными лицами.

Статьей этой устанавливается контроль со стороны правительственной власти надъ мировыми сдѣлками, заключаемыми между хозяевами и пострадавшими рабочими. Сущность подобныхъ сдѣлокъ сводится къ тому, что за выговоренное вознагражденіе, которое хозяинъ обязуется добровольно доставить пострадавшему, послѣдній отказывается навсегда отъ какихъ-либо дальнѣйшихъ претензій и требованій вознагражденія. Это отреченіе имѣло до изданія настоящаго закона силу и для суда, который долженъ былъ считать подобныя дѣла поконченными сдѣлкой навсегда. Особенную крѣпость пріобрѣтали сдѣлки, явленныя къ засвидѣтельствованію, которое сводилось собственно къ удостовѣренію формальной добровольности сдѣлки.

Новый законъ существеннымъ образомъ измѣняетъ порядокъ свидѣтельствованія и силу незасвидѣтельствованныхъ сдѣлокъ. Право свидѣтельствованія сдѣлокъ принадлежитъ лишь фабричнымъ и горнымъ инспекторамъ, а въ мѣстностяхъ, гдѣ ихъ не имѣется — губернскимъ или областнымъ механикамъ и мировымъ судьямъ (отд. IV).

Сдѣлки, засвидѣтельствованныя другими лицами, въ томъ числѣ и нотаріусами, приравниваются къ сдѣлкамъ, вовсе незасвидѣтельство-

Digitized by Google

ваннымъ, пріостанавливающимъ теченіе давностнаго срока, установленнаго на предъявленіе исковъ о вознагражденіи и не лишающимъ пострадавшихъ права требовать законнаго вознагражденія (ст. 38).

Фабричные инспектора, при свидѣтельствованіи сдѣлокъ, обязаны провѣрять ихъ содержаніе по существу, главнымъ образомъ, въ отношеніи размѣра вознагражденія, и отказывать въ засвидѣтельствованіи такихъ сдѣлокъ, которыми явно и существенно нарушаются интересы пострадавшихъ. Этотъ порядокъ въ равной степени примѣняется и по отношенію къ сдѣлкамъ, заключаемымъ страховыми обществами, которыя, какъ и предприниматели, не подлежали въ этомъ отношеніи до изданія настоящаго закона никакому контролю ни со стороны властей, ни со стороны суда, благодаря чему вознагражденіе за увѣчье въ громадномъ большинствѣ случаевъ покупалось цѣною большихъ пожертвованій со стороны пострадавшихъ въ пользу сильной стороны.

Засвидѣтельствованныя инспекціей сдѣлки признаются равносильными мировымъ сдѣлкамъ, заключеннымъ на судѣ, а дѣло, прекращенное такою сдѣлкою, почитается навсегда оконченнымъ, и какъ тяжущіеся, учинившіе сдѣлку, такъ и наслѣдники ихъ не могутъ возобновлять этого дѣла (ст. 1366 уст. граж. суд.). Но, съ другой стороны, по дѣйствующимъ въ настоящее время законамъ, въ отношеніи возможности оспариванія мировыхъ соглашеній, оказывается, что мировая сдѣлка, какъ всякій договоръ, можетъ быть оспариваема и признаваема недѣйствительною по причинамъ, предусмотрѣннымъ въ законахъ гражданскихъ (т. X., ч. 1), напр., за отсутствіемъ свободной воли одной изъ заключившихъ ее сторонъ (ст. 702 и 703), по противозаконности цѣли, къ достиженію коей она была направлена (ст. 1528 и 1529) и т. д., при чемъ то обстоятельство, была ли сдѣлка совершена при участіи общественной власти (судебной, нотаріальной или административной), или безъ этого участія, представляется въ существѣ безразличнымъ. Хотя по вопросу объ оспариваніи мировыхъ сдѣлокъ въ дѣйствующемъ законѣ и замѣчается пробѣлъ, порождающій на практикѣ недоразумѣнія, тѣмъ болѣе существенныя, что за силою ст. 1364 уст. гражд. суд. мировыя сдѣлки приравниваются къ судебнымъ рѣшеніямъ, вошедшимъ въ законную силу, а такія рѣшенія перевершенію не подлежатъ, но, тѣмъ не менѣе, между мировыми сдѣлками и окончательными судебными рѣшеніями заключается, какъ это неоднократно было разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ, та существенная разница, что первымъ не присвоена исполнительная сила, которою обладаютъ вторыя, и въ случаѣ неисполненія одною изъ сторонъ условій мировой сдѣлки другая сторона, для полученія удовлетворенія, обязана предъявить новый искъ, основанный на этой сдѣлкѣ.

Digitized by Google

Такимъ образомъ, мировая сдѣлка, даже засвидѣтельствованная установленнымъ порядкомъ, не служитъ основаніемъ къ выдачѣ исполнительнаго листа, что въ значительной степени умаляетъ практическое значеніе этихъ сдѣлокъ, по крайней мѣрѣ въ дѣлахъ о вознагражденіи увѣчныхъ рабочихъ пенсіями.

Примѣненіе вышеуказанныхъ гражданскихъ постановленій, по которымъ всякая мировая сдѣлка можетъ быть оспариваема по тѣмъ же основаніямъ, по которымъ могутъ быть оспариваемы и другіе договоры [1]), создаетъ возможность для должника уклоняться отъ исполненія лежащихъ на немъ обязательствъ и тѣмъ ставить другую сторону въ необходимость обращенія къ суду. Согласно этому, сущность соглашенія сторонъ о вознагражденіи сводится лишь къ внѣсудебному признанію предпринимателемъ права потерпѣвшаго на вознагражденіе, но не къ предоставленію потерпѣвшему возможности безъ содѣйствія суда получить выговоренное сдѣлкой вознагражденіе во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда должникъ будетъ, по какимъ-либо причинамъ, уклоняться отъ выполненія лежащихъ на немъ обязательствъ. Не отрицая важности указаннаго значенія мировыхъ сдѣлокъ, при посредствѣ которыхъ право потерпѣвшихъ на вознагражденіе вообще облекается въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ въ конкретныя формы, соотвѣтствующія обстоятельствамъ этого случая, нельзя было не признать еще бо́льшаго, въ практическомъ отношеніи, значенія за такимъ порядкомъ обезпеченія увѣчныхъ рабочихъ, который гарантировалъ бы имъ во всякомъ случаѣ возможность полученія, безъ содѣйствія суда, вознагражденія, выговореннаго мировой сдѣлкой. Эта цѣль могла быть достигнута не иначе, какъ допущеніемъ понудительнаго по мировымъ сдѣлкамъ исполненія.

О понудительномъ исполненіи по актамъ мировыхъ соглашеній см. отд. X, ст. 141.

Сдѣлки, не засвительствованныя инсцекціей, см. ст. 38.

О примиреніи сторонъ на судѣ см. отд. IX, ст. 1357[1] и отд. X, ст. 47[1].

Общія соображенія см. на стр. 38—53.

Ст. 32. Если добровольнаго соглашенія сторонъ въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ статьею 31, не послѣдовало, то каждой изъ нихъ предоставляется обратиться съ устнымъ или письменнымъ ходатайствомъ къ подлежащему фабричному инспектору или окружному инженеру о разъ-

---

[1]) По существу сдѣлки споръ не допускается, ибо дѣло, прекращенное мировою сдѣлкою, почитается навсегда оконченнымъ и какъ тяжущіеся, учинившіе мировую сдѣлку, такъ и наслѣдники ихъ не могутъ возобновлять этого дѣла.

Digitized by Google

ясненіи сторонамъ ихъ правъ и обязанностей, согласно настоящимъ правиламъ и обстоятельствамъ даннаго случая.

Статья эта не установливаетъ обязанности сторонъ обращаться къ инспекціи. Но предъявленіе иска на судѣ безъ предварительнаго обращенія къ инспекціи, или же ранѣе окончанія разбирательства дѣла инспекціей, влечетъ за собою лишеніе истца права на полученіе съ отвѣтчика судебныхъ издержекъ и вознагражденія за веденіе дѣла (ст. 40).

Статья эта не даетъ инспекціи права возбужденія дѣла о вознагражденіи, если объ этомъ не ходатайствуетъ какая-либо сторона, за исключеніемъ вознагражденія несовершеннолѣтнихъ (ст. 35).

Общія соображенія см. на стр. 38—53.

Ст. 33. Фабричнымъ инспекторамъ и окружнымъ инженерамъ предоставляется право въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 31 и 32, собирать всѣ необходимыя свѣдѣнія, требовать предъявленія ихъ сторонами и приглашать, въ случаѣ надобности, уѣзднаго, городового или полицейскаго врача для медицинскаго освидѣтельствованія потерпѣвшихъ.

Упоминаемое въ этой статьѣ право инспекціи имѣетъ цѣлью обезпечить ей возможность всесторонняго выясненія дѣла. Въ силу ст. 33 инспекціи предоставлено право сноситься съ различными учрежденіями для полученія свѣдѣній о семейномъ составѣ пострадавшаго и пр., что̀ въ значительной степени облегчаетъ положеніе потерпѣвшихъ. Въ отличіе отъ производства дѣлъ на судѣ, который по гражданскимъ искамъ самъ не производитъ разслѣдованія и не собираетъ доказательствъ, а основываетъ свое рѣшеніе лишь на доказательствахъ, представленныхъ сторонами, ст. 33 предоставляетъ самой инспекціи право производить разслѣдованіе дѣла. Этимъ рѣзко отличается примирительное разбирательство этого рода дѣлъ инспекціей отъ судебнаго производства, построеннаго на началахъ состязательности, однимъ изъ существеннѣйшихъ условій котораго является воспрещеніе суду собирать самостоятельно доказательства и справки.

Общія соображенія см. на стр. 38—53.

Ст. 34. Если при разсмотрѣніи дѣла фабричнымъ инспекторомъ или окружнымъ инженеромъ между сторонами послѣдуетъ соглашеніе, то оно свидѣтельствуется порядкомъ, указаннымъ въ ст. 31; въ противномъ же случаѣ, а равно при отказѣ въ засвидѣтельствованіи предъявленнаго соглашенія, означенныя должностныя лица составляютъ актъ, въ которомъ отмѣчаютъ: а) время заявленія ходатайства сторонъ; б) время, мѣсто и обстоятельства несчастнаго случая; в) зависѣла ли смерть отъ не-

Digitized by Google

счастнаго случая или родъ тѣлеснаго поврежденія и признанную степень утраты трудоспособности (ст. 26); г) требованіе ищущей вознагражденія стороны и предложеніе владѣльца предпріятія, и д) заключеніе, на основаніи настоящихъ правилъ и обстоятельствъ даннаго случая, о правѣ потерпѣвшей стороны на вознагражденіе и о размѣрахъ послѣдняго. Сторонамъ выдаются копіи съ акта, завѣренныя составившимъ его должностнымъ лицомъ.

Въ упоминаемыхъ въ этой статьѣ актахъ отмѣчается, между прочимъ, предложеніе владѣльца предпріятія, на основаніи котораго судъ рѣшаетъ, примѣнимы ли къ истцу послѣдствія, указанныя въ ст. 40.

Разбирательство этого рода дѣлъ инспекціей подходитъ, по своему назначенію и характеру, къ примирительному разбирательству на судѣ, а потому уступки сторонъ, сдѣланныя при соглашеніи ихъ на примиреніе въ присутствіи инспекціи и занесенныя въ акты по пункту *г* настоящей статьи, не имѣютъ для сторонъ обязательной силы, если примиреніе по чему-либо не состоялось (ст. 1365 уст. гр. суд.).

Выдача сторонамъ копій акта, составленнаго инспекторомъ, открываетъ истцу возможность предъявленія иска безъ послѣдствій, указанныхъ въ ст. 40.

По смыслу ст.ст. 32, 33 и 34 инспекція не освобождается отъ обязанности произвести разбирательство дѣла по ходатайству какой-либо стороны, хотя бы истецъ и предъявилъ искъ на судѣ.

Составляемые инспекціей акты, по силѣ ст. 459 уст. гр. суд., должны быть разсматриваемы судомъ какъ оффиціальные документы, содержащіе въ себѣ заключеніе, исходящее отъ должностного лица, дѣйствовавшаго при составленіи ихъ въ силу предоставленной ему власти и возложенной на него обязанности,—безъ вызова чиновъ инспекціи въ судъ для подтвержденія ими своего заключенія въ качествѣ свѣдущаго лица. При этомъ условіи стороны, а равно и судъ имѣютъ право ссылаться на содержащіяся въ актахъ инспекторовъ свѣдѣнія, безъ вызова ихъ на судъ.

Ст. 34 нисколько не ограничиваетъ права суда приглашать инспекторовъ на разбирательство дѣла, въ качествѣ свѣдущихъ лицъ, для дачи дополнительныхъ или иного рода объясненій въ присутствіи суда (ст. 516 уст. гр. суд.).

По смыслу ст. 40 копіи акта, составленнаго инспекторомъ, должны представляться истцомъ суду при исковомъ прошеніи.

Заключенія инспекторовъ должны касаться всѣхъ спорныхъ обстоятельствъ дѣла, касающихся какъ права на вознагражденіе, такъ и размѣровъ его. Поэтому въ актахъ инспекторовъ должны содержаться заключенія о ссылкахъ предпринимателей на то, что несчастный случай

Digitized by Google

произошелъ отъ злого умысла рабочаго или отъ грубой его неосторожности, неоправдываемой условіями работъ (ст. 2).

О пріостановленіи теченія давности во время разбирательства дѣла инспекторомъ см. ст. 37.

Общія соображенія см. на стр. 38—53.

Ст. 35. Для заключенія указанныхъ въ статьяхъ 31 и 34 соглашеній, а равно для веденія дѣла на судѣ, къ несовершеннолѣтнимъ, при отсутствіи въ мѣстонахожденіи предпріятія родителей ихъ, опекуновъ или попечителей, назначаются подлежащимъ земскимъ начальникомъ, городскимъ судьею или мировымъ судьею, а въ губерніяхъ Царства Польскаго также гминнымъ судьею, особые для даннаго случая опекуны. Фабричному инспектору или окружному инженеру предоставляется, по собственному его усмотрѣнію, по просьбѣ несовершеннолѣтняго или по запросу подлежащаго земскаго начальника, или судьи, сообщить симъ послѣднимъ, на кого могли бы быть возложены временныя обязанности опекуновъ или попечителей въ означенныхъ въ сей статьѣ случаяхъ.

Настоящая статья устраняетъ сложную процедуру назначенія опекуновъ и попечителей обычнымъ порядкомъ. Она предоставляетъ инспекціи право возбужденія дѣла о вознагражденіи несовершеннолѣтнихъ путемъ сообщенія судьѣ о лицѣ, на котораго могли бы быть возложены обязанности опекуна или попечителя. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ инспекція возбуждаетъ этого рода дѣла лишь по ходатайству какой-либо стороны (ст. 32 и 33).

Свобода вступать въ обязательства и искать на судѣ пріобрѣтается по достиженіи совершеннолѣтія, т. е. 21 года (т. X, ч. 1 ст. 221).

Ст. 35 примѣняется въ равной степени какъ по отношенію несовершеннолѣтнихъ рабочихъ, которымъ причинено увѣчье, такъ и такихъ, которые остались послѣ смерти ихъ увѣчнаго отца или матери.

Ст. 36. Для предъявленія исковъ о назначеніи вознагражденія полагается двухлѣтній срокъ, исчисляемый для потерпѣвшаго—со дня несчастнаго случая, а для членовъ семейства умершаго—со дня его смерти.

Настоящая статья сокращаетъ общую десятилѣтнюю давность до двухъ лѣтъ.

Право на вознагражденіе и размѣры его по новому закону не находятся въ зависимости отъ исхода уголовнаго преслѣдованія виновныхъ въ причиненіи увѣчья лицъ, а потому начало теченія давности не поставлено въ зависимость отъ срока окончанія уголовнаго преслѣдованія или вступленія въ законную силу приговора уголовнаго суда.

Digitized by Google

Фабричная инспекція не въ правѣ отказывать потерпѣвшимъ въ разбирательствѣ дѣла, хотя бы просьба эта была заявлена и по истеченіи установленнаго на предъявленіе иска срока давности. Точно также инспекція не въ правѣ сама возбуждать вопроса объ истеченіи давности, если на нее не ссылается отвѣтчикъ. Если же отвѣтчикъ ссылается на давность, то инспекція, въ составляемыхъ ею актахъ, обязана дать свое заключеніе и по этому вопросу.

О перерывѣ теченія давности см. ст. 37 и 38.

О давности см. ст. 11 и 45.

Общія соображенія см. на стр. 74—79.

Ст. 37. Теченіе давностнаго срока, установленнаго для предъявленія исковъ о назначеніи вознагражденія (ст. 36), пріостанавливается со дня обращенія одной изъ сторонъ къ фабричному инспектору или окружному инженеру (ст. 32) до дня выдачи сторонѣ, ищущей вознагражденія, копіи акта, указаннаго въ ст. 34.

Согласно настоящей статьи, для опредѣленія давностнаго срока, изъ времени, прошедшаго со дня несчастнаго случая или со дня смерти пострадавшаго, слѣдуетъ вычесть время, протекшее со дня обращенія одной изъ сторонъ къ инспектору до дня выдачи потерпѣвшему копіи акта.

Ст. 38. Если владѣлецъ предпріятія вступитъ съ потерпѣвшимъ или членами семейства умершаго рабочаго въ словесное или письменное, но незасвидѣтельствованное порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 31, соглашеніе о вознагражденіи или о предоставленіи средствъ существованія, то такое соглашеніе не лишаетъ потерпѣвшаго или членовъ семейства умершаго рабочаго права требовать вознагражденія на основаніи настоящихъ правилъ. На все время исполненія такого соглашенія владѣльцемъ предпріятія теченіе давностнаго срока, установленнаго для предъявленія исковъ о назначеніи вознагражденія (ст. 36), пріостанавливается.

Всякаго рода соглашенія о вознагражденіи, засвидѣтельствованныя нотаріусами и другими лицами, за исключеніемъ чиновъ инспекціи, влекутъ за собою послѣдствія, указанныя въ настоящей статьѣ.

Подъ понятіе предоставленія средствъ существованія вполнѣ подходятъ наемныя отношенія; поэтому оставленіе потерпѣвшаго на работахъ послѣ увѣчья и вообще принятіе его вновь на работы пріостанавливаетъ теченіе давности и открываетъ пострадавшему возможность требовать причитающагося ему за увѣчье вознагражденія и по истеченіи двухлѣтней давности, если дѣло не было прекращено мировой сдѣлкой, засвидѣтельствованной фабричной инспекціей.

Digitized by Google

Настоящая статья имѣетъ цѣлью побудить нанимателей ликвидировать отношенія съ пострадавшими при посредствѣ инспекціи и не вступать съ послѣдними въ такія отношенія, которыя не имѣютъ въ виду выдачу пострадавшимъ вознагражденія за увѣчье, а преслѣдуютъ замѣну этого вознагражденія иного рода поддержкой существованія пострадавшаго, какъ, напр., предоставленіемъ ему мѣста, занятій, опредѣленіемъ его въ богадѣльню и пр.

Ст. 38, въ отношеніи пріостановленія теченія давности, является лишь развитіемъ и дополненіемъ общаго положенія гражданскихъ законовъ о перерывѣ давности по обязательству выполненіемъ части обязательства (ст. 1550 т. X, ч. I и рѣш. гражд. кассац. деп. 1879 г., № 347). Подтверждая выполненіемъ обязательства существованіе его, особенно когда выполненіе это выражается повременными уплатами, должникъ тѣмъ самымъ отстраняетъ необходимость для потерпѣвшаго начинать искъ, и потому естественно, при подобныхъ обстоятельствахъ, въ случаѣ прекращенія такого исполненія, началомъ для исчисленія исковой давности слѣдовало бы считать не время возникновенія обязательства, а день прекращенія производившагося выполненія его. Указаніе ст. 36 настоящихъ правилъ объ исчисленіи срока для предъявленія иска со дня воспослѣдованія событія, служащаго поводомъ къ иску, конечно, имѣетъ въ виду тотъ лишь случай, когда предпринимателемъ не исполняется обязательство, возникшее для него вслѣдствіе увѣчья, но не можетъ исключать примѣнимости къ подобнымъ искамъ общаго вышеприведеннаго положенія въ случаѣ, когда предприниматель и помимо иска приступитъ къ выполненію возникшаго для него обязательства, а затѣмъ исполненіе его прекратитъ (рѣш. гражд. кассац. деп. 1893 г. № 30). Поэтому ст. 38 настоящихъ правилъ не вводитъ никакихъ новыхъ постановленій, а служитъ лишь развитіемъ содержащагося въ ст. 1550 т. X ч. I общаго положенія[1]).

Ст. 38 устанавливаетъ то общее положеніе, по которому потерпѣвшіе пользуются, на основаніи настоящихъ правилъ, вознагражденіемъ

---

[1]) Ст. 1550 гласитъ: «Въ тѣхъ случаяхъ, когда должникъ уплачиваетъ часть долга, а контрагентъ выполняетъ часть принятой на себя обязанности и послѣ назначенныхъ сроковъ, подтверждая тѣмъ дѣйствительность выданныхъ обязательствъ, началомъ давности считается первый день послѣ того, въ который сдѣлана позднѣйшая уплата или выполненіе обязанности, если притомъ будутъ доказательства, что уплата или выполненіе обязанности произведены дѣйствительно до истеченія давности». Хотя ст. 1550 и помѣщена въ раздѣлѣ «о договорахъ вообще», не содержащееся въ ней общее правило, по тождеству основаній, должно имѣть примѣненіе ко всякаго рода обязательствамъ, каковъ бы ни былъ источникъ ихъ происхожденія (рѣш. гражд. кассац. деп. 1879 г. № 347, 1895 г. № 21).

Digitized by Google

независимо отъ иного рода видовъ ихъ обезпеченія, въ томъ числѣ пенсій и пособій, которыя могутъ имъ причитаться изъ различнаго рода кассъ и учрежденій. На практикѣ могутъ быть случаи, когда потерпѣвшій, пріобрѣвшій право на вознагражденіе отъ владѣльца промышленнаго заведенія на основаніи настоящихъ правилъ, состоялъ вмѣстѣ съ тѣмъ участникомъ такого рода кассъ, которыя, согласно уставамъ ихъ, приняли на себя обязательство выдавать потерпѣвшимъ отъ несчастныхъ случаевъ участникамъ ихъ денежныя пособія. Очевидно, съ изданіемъ новаго закона дѣятельность этого рода кассъ подвергнется существенному измѣненію въ виду того, что средства подобныхъ кассъ образуются изъ взносовъ, производимыхъ какъ нанимателями, такъ и рабочими, и предназначаются для выдачи вознагражденій и увѣчнымъ рабочимъ, обезпеченіе которыхъ, съ изданіемъ настоящаго закона, лежитъ всецѣло и почти во всѣхъ случаяхъ на владѣльцахъ промышленныхъ заведеній.

Въ отношеніи вознагражденія желѣзнодорожныхъ рабочихъ введено ограниченіе, неизвѣстное новому закону. По силѣ ст. 683 потерпѣвшіе вредъ или убытки вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ получаютъ вознагражденіе отъ владѣльцевъ желѣзнодорожныхъ предпріятій, если послѣдніе не докажутъ, что несчастіе произошло не по винѣ управленія предпріятіемъ и его агентовъ. Слѣдовательно, право потерпѣвшихъ лицъ на вознагражденіе представляется не безусловнымъ, а ограничено опредѣленною категоріей случаевъ. Согласно же п. 4 ст. 683 (т. X ч. I, изд. 1900 г.), вознагражденіе, назначенное изъ средствъ желѣзнодорожнаго общества служащему въ немъ лицу, потерпѣвшему увѣчье, выдается съ зачетомъ въ это вознагражденіе суммъ, на которыя лицо это имѣетъ право, какъ участникъ пенсіонной или сберегательно-вспомогательной кассы желѣзной дороги.

Болѣе подробныя постановленія по этому вопросу содержатся въ положеніи о пенсіонныхъ кассахъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ (ст. 29 приложенія къ ст. 575 [примѣч. 5] уст. пут. сообщ.), а равно и въ Высочайше утвержденномъ 3-го іюня 1894 г. положеніи о пенсіонной кассѣ служащихъ на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ. Если участнику этой кассы, при оставленіи имъ службы на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ, будетъ назначена, за понесенное имъ на службѣ на этихъ дорогахъ увѣчье, пенсія изъ особыхъ источниковъ (т. е. изъ средствъ желѣзной дороги) или на основаніи особыхъ постановленій (здѣсь, очевидно, разумѣется постановленіе ст. 683), то уплата этой пенсіи возлагается на пенсіонную кассу, при чемъ, вмѣстѣ съ назначеніемъ пенсіи, въ кассу вносится, изъ того же источника (т. е. изъ средствъ желѣзной дороги), современная стоимость ея, съ исключеніемъ современной стоимости пенсіи или единовременной выдачи, которыя причитаются пострадав-

Digitized by Google

шему на основаніи положенія о пенсіонной кассѣ (ст. 59). Это же правило соблюдается и при назначеніи пенсій женамъ и дѣтямъ лицъ, убитыхъ при исполненіи служебныхъ обязанностей или получившихъ за увѣчье пенсію на основаніи особыхъ постановленій (ст. 60). Если размѣръ пенсіи, назначенной вышеуказаннымъ порядкомъ участнику кассы или женѣ и дѣтямъ его, будетъ менѣе той пенсіи, которая причитается этимъ лицамъ изъ пенсіонной кассы, то пенсія производится въ этомъ послѣднемъ размѣрѣ (ст. 61).

Подобное же постановленіе, но выраженное въ болѣе общей формѣ, заключается и въ статьѣ 22 указаннаго положенія о пенсіонной кассѣ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, по которой участники кассы пользуются по правиламъ этого положенія пенсіями и пособіями независимо отъ тѣхъ пенсій и пособій, какія имъ могутъ слѣдовать на основаніи общихъ законовъ, особыхъ уставовъ, постановленій и Высочайшихъ повелѣній; но при опредѣленіи размѣра пенсій участникамъ, состоявшимъ на государственной службѣ и пользующимся пенсіей на основаніи общихъ законовъ или особыхъ постановленій, поступившія на ихъ счетъ приплаты казны въ расчетъ не принимаются. Равнымъ образомъ, если бы назначеніе пенсіи, на основаніи общихъ законовъ или особыхъ постановленій, послѣдовало послѣ назначенія пенсій на основаніи положенія о пенсіонной кассѣ, то послѣдняя уменьшается соотвѣтствующимъ образомъ. Правило это распространяется и на вдовьи пенсіи.

Подобное же постановленіе содержится и въ Высочайше утвержденномъ 3-го мая 1899 г. положеніи о пенсіонной кассѣ служащихъ въ экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ (ст. 21).

Всѣ приведенныя постановленія, въ примѣненіи ихъ въ дѣлахъ о вознагражденіи увѣчныхъ рабочихъ и служащихъ, имѣютъ цѣлью согласовать постановленія законовъ, которыми опредѣляется право потерпѣвшихъ на вознагражденіе, съ уставами кассъ, предоставляющими тѣмъ же потерпѣвшимъ, какъ участникамъ ихъ, особое обезпеченіе. Необходимость указаннаго согласованія вытекаетъ изъ того положенія, въ которое поставлены владѣльцы предпріятій, съ одной стороны, участіемъ въ кассахъ, принявшихъ на себя обезпеченіе участниковъ ихъ въ случаяхъ причиненія имъ увѣчій, а съ другой стороны — требованіями новаго закона, возлагающаго обязанность вознаградить потерпѣвшихъ всецѣло на нихъ. Приведенныя правила не затрагиваютъ собственно интересовъ кассъ, обязанныхъ производить выплаты такъ, какъ если бы участники ихъ и не пріобрѣтали особыхъ правъ на вознагражденіе со стороны владѣльцевъ предпріятій, а, разрѣшая вопросъ о томъ, кому, потерпѣвшему ли или владѣльцу предпріятія и въ какой

Digitized by Google

части должно поступать вознагражденіе отъ кассы, имѣютъ въ виду лишь разграничить интересы потерпѣвшихъ и владѣльцевъ предпріятій

Трудность правильнаго разрѣшенія этого вопроса заключается въ томъ, что указанныя кассы, кромѣ вознагражденія увѣчныхъ рабочихъ, принимаютъ на себя обязательства обезпечивать ихъ и въ другихъ случаяхъ нужды, какъ-то: старости, инвалидности, смерти, болѣзни и проч. Такихъ же кассъ, которыя предусматривали бы лишь обезпеченіе рабочихъ въ несчастныхъ случаяхъ, не существуетъ и потребность эта удовлетворяется страхованіемъ рабочихъ какъ въ коммерческихъ обществахъ, такъ и въ обществахъ, построенныхъ на началахъ взаимства предпринимателей, при чемъ какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ страхованіе рабочихъ производится исключительно на счетъ предпринимателей, безъ всякаго участія въ этомъ рабочихъ. Такимъ образомъ, практика естественнымъ путемъ и безъ всякаго законодательнаго регулированія выдѣлила этотъ родъ нужды рабочихъ и установила особый порядокъ удовлетворенія ея, возложивъ все бремя по обезпеченію увѣчныхъ рабочихъ на предпринимателей. Въ виду этого и принимая во вниманіе то обстоятельство, что съ изданіемъ новаго закона обязанность обезпеченія увѣчныхъ рабочихъ лежитъ всецѣло и почти во всѣхъ, за крайне рѣдкими лишь исключеніями, случаяхъ на владѣльцахъ промышленныхъ заведеній, представлялось справедливымъ и весьма цѣлесообразнымъ поставить нынѣ дѣйствующія кассы въ такое положеніе, которое побудило бы ихъ снять съ себя этого рода обязательства, всецѣло возлагаемыя на предпринимателей, которымъ предоставлена къ тому же возможность перелагать эти обязательства на страховыя общества.

Этотъ порядокъ находится въ полномъ согласіи съ Высочайше утвержденнымъ, 30-го іюня 1900 г., положеніемъ Комитета Министровъ по поводу принятія временныхъ мѣръ къ упорядоченію кассъ горнорабочихъ въ губерніяхъ Царства Польскаго. Согласно п. 5 этого положенія, вѣдѣнію кассъ не подлежитъ оказаніе врачебной помощи, а также на средства кассъ не относится выдача вознагражденій лицамъ, пострадавшимъ отъ несчастныхъ случаевъ на работахъ, если это произошло при условіяхъ, вызывающихъ отвѣтственность владѣльца предпріятія, или если вообще выдача вознагражденій рабочимъ, утратившимъ трудоспособность отъ несчастныхъ случаевъ, а также семействамъ умершихъ отъ несчастныхъ случаевъ рабочихъ, принята владѣльцемъ предпріятія на непосредственное свое попеченіе.

Таковое рѣшеніе этого вопроса прежде всего отвѣчаетъ интересамъ рабочихъ, которые, будучи обезпечены въ случаяхъ увѣчья со стороны предпринимателей, могли бы участіемъ въ кассахъ достигать болѣе широкаго обезпеченія въ другихъ случаяхъ нужды. Съ другой

Digitized by Google

стороны, отношенія между владѣльцами предпріятій и учрежденными при нихъ кассами не будутъ осложняться тѣми расчетами, которые необходимо было бы, по изданіи новаго закона, ввести, если бы на кассахъ этихъ лежали обязательства по обезпеченію увѣчныхъ рабочихъ. Что же касается самихъ кассъ, то сложеніе съ нихъ указанныхъ обязательствъ послужитъ лишь къ упрощенію и упорядоченію дѣятельности ихъ вообще.

Обращаясь къ вопросу о томъ, какимъ способомъ могло бы быть достигнуто указанное измѣненіе въ обязательствахъ этого рода кассъ, нельзя не замѣтить, что при томъ разнообразіи началъ, положенныхъ въ основаніе ихъ дѣятельности, при крайней неполнотѣ уставовъ этихъ кассъ, необезпеченности ихъ средствами и проч., врядъ ли представлялось возможнымъ ввести въ новый законъ постановленіе долженствующее измѣнить уставы этихъ кассъ, тѣмъ болѣе, что таковое постановленіе могло бы затронуть интересы участниковъ ихъ и повести къ различнаго рода осложненіямъ. Не нарушая изданіемъ новаго закона существующаго порядка дѣятельности означенныхъ кассъ, слѣдовало поставить владѣльцевъ промышленныхъ заведеній въ такое положеніе, которое привело бы къ постепенному, путемъ пересмотра устава каждой кассы и согласованія его съ требованіями настоящихъ правилъ, сложенію съ нихъ обязательствъ по вознагражденію увѣчныхъ рабочихъ. Цѣль эта могла быть достигнута безъ всякихъ недоразумѣній и затрудненій неуказаніемъ въ законѣ на то, что владѣльцы промышленныхъ предпріятій, съ изданіемъ новаго закона, пріобрѣтаютъ какія-либо особыя права на то вознагражденіе, которое причитается потерпѣвшимъ согласно уставамъ кассъ, въ которыхъ они принимаютъ участіе; при этомъ условіи вознагражденіе будетъ поступать въ пользу потерпѣвшихъ до тѣхъ поръ, пока порядокъ этотъ не будетъ измѣненъ пересмотромъ устава кассы.

Подобное положеніе дѣла ставитъ временно владѣльцевъ предпріятій въ нѣсколько невыгодное, по отношенію къ кассамъ, положеніе и побудитъ ихъ измѣнить практику этихъ кассъ въ томъ направленіи, чтобы снять съ нихъ обязательства по обезпеченію увѣчныхъ рабочихъ и тѣмъ уменьшить доли участія владѣльцевъ предпріятій взносами въ означенныя кассы, при чемъ цѣль эта можетъ быть достигнута не иначе, какъ пересмотромъ уставовъ кассъ и представленіемъ ихъ на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ, чѣмъ можно было бы воспользоваться для упорядоченія этого дѣла и внесенія въ него бо́льшаго однообразія, чѣмъ то, которое наблюдается въ настоящее время.

О соглашеніяхъ, предшествовавшихъ несчастному случаю, см. ст. 4.
О соглашеніяхъ, засвидѣтельствованныхъ испекціей, см. ст. 31.
Общія соображенія см. на стр. 38—53.

Digitized by Google

Ст. 39. Иски о вознагражденіи предъявляются къ владѣльцу предпріятія. Отъ усмотрѣнія истца зависитъ предъявить искъ по мѣсту, гдѣ произошелъ несчастный случай, или по мѣсту жительства отвѣтчика или нахожденія его конторы или правленія предпріятія.

Въ связи съ прочими постановленіями закона, ст. 39 устанавливаетъ безусловную отвѣтственность владѣльца предпріятія за дѣйствія его слугъ.

Вторая часть настоящей статьи предоставляетъ истцамъ право предъявленія иска по мѣсту, гдѣ произошелъ несчастный случай, каковое право не предоставлено истцамъ по общимъ законамъ.

О предъявленіи исковъ къ страховымъ обществамъ см. ст. 52.

Ст. 40. Предъявившій искъ на судѣ лишается права на полученіе съ отвѣтчика судебныхъ издержекъ и вознагражденія за веденіе дѣла: а) если предварительно предъявленія иска въ судѣ не обратится къ фабричному инспектору или окружному инженеру, согласно статьѣ 32, или же предъявитъ искъ, не ожидая выдачи названными должностными лицами акта, означеннаго въ статьѣ 34, и б) въ случаѣ признанія судомъ предъявленнаго иска подлежащимъ удовлетворенію не свыше той суммы, которую предлагалъ отвѣтчикъ при производствѣ дѣла у означенныхъ должностныхъ лицъ (ст. 34, п. г.).

Статья эта устанавливаетъ нѣкотораго рода принужденіе обращаться къ инспекціи предварительно предъявленія иска въ судѣ. Настоящее постановленіе позаимствовано изъ дѣйствующаго законодательства о порядкѣ предъявленія исковъ къ желѣзнымъ дорогамъ. Согласно ст. 124 общ. уст. рос. жел. дор., предъявившій искъ къ желѣзной дорогѣ безъ предварительнаго заявленія своей претензіи правленію или управленію дороги-отвѣтчицы, или ранѣе полученія отъ дороги отвѣта, въ случаѣ признанія его иска желѣзной дорогою на судѣ, въ полной суммѣ или въ части, лишается права на полученіе съ дороги-отвѣтчицы судебныхъ и за веденіе дѣла издержекъ и, сверхъ того, присуждается къ уплатѣ дорогѣ-отвѣтчицѣ означенныхъ издержекъ со всей суммы иска, когда онъ признанъ желѣзною дорогою въ полномъ объемѣ, а въ противномъ случаѣ — соразмѣрно признанной ею суммѣ иска.

Изъ сопоставленія приведеннаго постановленія съ ст. 40 видно, что послѣдняя, будучи согласована съ тѣми постановленіями настоящаго закона, которыми опредѣляется особый порядокъ разбирательства этого рода дѣлъ чинами фабричной и горной инспекціи, вводитъ тѣ же ограниченія, какія уже установлены по отношенію къ дѣламъ желѣзныхъ дорогъ, и является поэтому лишь развитіемъ ст. 124 общ

Digitized by Google

уст. рос. жел. дор., примѣнительно къ особенностямъ, вызываемымъ участіемъ въ дѣлахъ о вознагражденіи увѣчныхъ рабочихъ фабричной инспекціи.

Въ пользу самихъ потерпѣвшихъ, за которыми законъ признаетъ право бѣдности и которые выступаютъ на судѣ почти всегда черезъ повѣренныхъ, не причитаются ни судебныя издержки, ни вознагражденіе за веденіе дѣла. Поэтому постановленіе ст. 40 направлено собственно противъ повѣренныхъ, которые будутъ отказываться отъ веденія дѣла на судѣ, если пострадавшій не обращался предварительно къ инспекціи.

Въ подобное же положеніе законъ ставитъ повѣренныхъ истцовъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда владѣлецъ предпріятія, при разбирательствѣ дѣла инспекторомъ, изъявилъ полную готовность добровольно доставить потерпѣвшему законное вознагражденіе. Признанія въ этихъ случаяхъ судомъ, что истцу причитается не болѣе того, что было добровольно предложено отвѣтчикомъ при разбирательствѣ дѣла инспекторомъ, свидѣтельствовало бы о томъ, что домогательства истца были неосновательны. Лишеніе въ этихъ случаяхъ повѣренныхъ истцовъ права на вознагражденіе за веденіе дѣла, съ одной стороны, будетъ удерживать ихъ отъ вчинанія неосновательныхъ исковъ, а съ другой стороны, вполнѣ отвѣчать справедливымъ интересамъ отвѣтчиковъ, которые, въ случаяхъ изъявленія ими согласія добровольно доставить потерпѣвшимъ законное вознагражденіе, будутъ избавляться отъ вовлеченія ихъ въ судебные процессы. Подобный порядокъ, несомнѣнно, будетъ способствовать миролюбивому разрѣшенію вопросовъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ.

Пунктъ а. ст. 40 не примѣняется въ мѣстностяхъ, гдѣ не имѣется фабричной инспекціи (отд. IV).

Ст. 41. Заключеніе условій съ повѣренными о вознагражденіи ихъ за веденіе дѣла по искамъ, предъявляемымъ на основаніи настоящихъ правилъ, въ размѣрѣ, превышающемъ таксу (учр. суд. уст., ст. 896, прим., прил. VII), воспрещается, и условія сіи, а равно долговыя обязательства, выданныя на превышающія таксу суммы вознагражденія, почитаются недѣйствительными.

Общія соображенія см. на стр. 89—91.

Ст. 42. Пособія (ст. 6) выплачиваются въ сроки, установленные въ предпріятіи для выдачи заработной платы рабочимъ. Сроки выдачи пенсій какъ самимъ потерпѣвшимъ, такъ и членамъ ихъ семействъ (ст. ст. 7 и 12) опредѣляются соглашеніемъ сторонъ, а при отсутствіи соглашенія выдача производится за каждый мѣсяцъ впередъ.

Digitized by Google

По ст. 97 уст. пром. выдача заработной платы рабочимъ должна производиться не рѣже одного раза въ мѣсяцъ, если наемъ заключенъ на срокъ болѣе мѣсяца, и не рѣже двухъ разъ въ мѣсяцъ, при наймѣ на срокъ неопредѣленный. Наемъ рабочихъ на срокъ болѣе мѣсяца производится въ нашихъ промышленныхъ заведеніяхъ крайне рѣдко, господствующимъ же является наемъ рабочихъ на срокъ неопредѣленный.

Ст. 43. По заявленіямъ лицъ, получающихъ вознагражденіе, владѣлецъ предпріятія обязанъ переводить, за ихъ счетъ, слѣдуемые имъ платежи по обозначенному въ заявленіи адресу въ установленные сроки (ст. 42). Вознаграждаемые обязаны дважды въ годъ, въ январѣ и іюлѣ мѣсяцахъ, доставлять владѣльцу предпріятія или лицу, завѣдующему онымъ, удостовѣренія о томъ, что они находятся въ живыхъ; въ удостовѣреніяхъ, доставляемыхъ вдовами, кромѣ того, должно быть указано, что онѣ не вступили въ бракъ. Удостовѣренія эти выдаются полиціей, земскими начальниками или соотвѣтствующими имъ должностными лицами, а равно волостными правленіями или соотвѣтствующими учрежденіями. При непредставленіи означенныхъ удостовѣреній владѣлецъ предпріятія имѣетъ право пріостановиться производствомъ платежей.

Удостовѣренія эти выдаются безплатно и не оплачиваются гербовымъ сборомъ (отд. XIII).

О просрочкахъ въ уплатѣ вознагражденія см. ст. 44.

Ст. 44. Владѣлецъ предпріятія, неисправный въ выдачѣ вознагражденія, обязанъ уплатить за пропущенные сроки дополнительное вознагражденіе, въ размѣрѣ одного процента въ мѣсяцъ съ суммы просроченнаго платежа, считая части мѣсяца за полный мѣсяцъ, а въ случаѣ просрочки уплаты пенсіи болѣе, чѣмъ на шесть мѣсяцевъ, обезпечить правильное производство причитающихся съ него платежей порядкомъ, указаннымъ въ ст. 46.

Ст. 45. Въ теченіе трехъ лѣтъ со дня первоначальнаго назначенія пенсіи или отказа въ ней, каждая изъ сторонъ имѣетъ право требовать медицинскаго переосвидѣтельствованія потерпѣвшаго, для опредѣленія состоянія его трудоспособности, въ цѣляхъ измѣненія условленной или присужденной пенсіи, а также отказа въ ней, соотвѣтственно вновь обнаружившимся обстоятельствамъ. Измѣненіе размѣровъ произведенныхъ единовременныхъ выдачъ (ст. 19) не допускается.

Настоящія правила, подобно другимъ спеціальнымъ законамъ о вознагражденіи увѣчныхъ рабочихъ, должны были предусмотрѣть

Digitized by Google

случаи рѣзкаго измѣненія въ состояніи трудоспособности потерпѣвшаго, наступившаго послѣ того, какъ дѣло о вознагражденіи его было окончено путемъ ли судебнаго рѣшенія, или же путемъ заключенія окончательной мировой сдѣлки. Лишеніе въ этихъ случаяхъ, какъ предпринимателей, такъ и рабочихъ права требовать измѣненія присужденнаго или выговореннаго сдѣлкой вознагражденія порождало бы несправедливость. Такъ, могутъ быть случаи, когда послѣ окончательнаго опредѣленія потерпѣвшему вознагражденія трудоспособность его возстановится вполнѣ; въ этихъ случаяхъ предприниматели могли бы возбудить дѣло о прекращеніи или уменьшеніи вознагражденія. Но, съ другой стороны, могутъ быть обратные случаи, когда въ состояніи трудоспособности потерпѣвшаго произойдетъ столь значительное ухудшеніе, что опредѣленное ему вознагражденіе не будетъ соотвѣтствовать состоянію его способности къ труду.

Принимая во вниманіе, что измѣненія въ состояніи трудоспособности потерпѣвшаго являются собственно новыми обстоятельствами, которыя не имѣлись въ виду при рѣшеніи дѣла въ судѣ или при заключеніи мировой сдѣлки, слѣдовало въ этихъ случаяхъ предоставить каждой изъ сторонъ требовать новаго врачебнаго освидѣтельствованія потерпѣвшаго. Результаты этого освидѣтельствованія должны служить основаніемъ къ постановленію новаго рѣшенія или къ заключенію между сторонами новаго соглашенія, подобно тому, какъ это допускается закономъ объ отвѣтственности желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій (ст. 683 т. X ч. 1). Домогательства сторонъ не могутъ касаться измѣненія лишь единовременно уплаченныхъ, взамѣнъ пенсій, вознагражденій, такъ какъ обратное взысканіе съ потерпѣвшихъ вознагражденія въ громадномъ большинствѣ случаевъ практически было бы неосуществимо, предоставленіе же права лишь потерпѣвшимъ требовать увеличенія этого вознагражденія создавало бы, при такихъ условіяхъ, несправедливость по отношенію къ предпринимателямъ.

Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ видахъ предупрежденія возникновенія излишнихъ и часто неосновательныхъ домогательствъ со стороны лицъ получающихъ вознагражденіе, и при трудности установить причинную связь между причиненнымъ поврежденіемъ и состояніемъ трудоспособности потерпѣвшаго въ тѣхъ случаяхъ, когда со дня несчастнаго случая прошло много времени, законъ ограничиваетъ право сторонъ ходатайствовать о пересмотрѣ рѣшенія трехлѣтнимъ срокомъ, исчисляя таковой со времени вступленія въ силу перваго рѣшенія, или же со дня заключенія мировой сдѣлки, съ тѣмъ условіемъ, что дальнѣйшіе иски по истеченіи этого срока не допускаются.

Digitized by Google

Ст. 46. Въ случаѣ добровольнаго закрытія предпріятія, владѣлецъ онаго обязанъ обезпечить правильное производство причитающихся съ него платежей по вознагражденію потерпѣвшихъ рабочихъ и членовъ ихъ семействъ, посредствомъ застрахованія соотвѣтствующихъ симъ платежамъ доходовъ въ одномъ изъ дѣйствующихъ въ Россіи страховыхъ обществъ или учрежденій, или посредствомъ внесенія въ одно изъ государственныхъ кредитныхъ установленій, въ государственныхъ или гарантированныхъ правительствомъ процентныхъ бумагахъ, капиталовъ, обезпечивающихъ означенные платежи. Изъ внесеннаго капитала и приносимыхъ имъ процентовъ помянутые платежи удовлетворяются преимущественно передъ другими долгами владѣльца предпріятія. Выборъ одного изъ указанныхъ способовъ обезпеченія зависитъ отъ усмотрѣнія владѣльца предпріятія. О закрытіи предпріятія и исполненіи означенныхъ выше обязанностей владѣлецъ долженъ сообщить подлежащему фабричному инспектору или окружному инженеру. По прекращеніи срока производства платежей внесенный при второмъ изъ указанныхъ способовъ обезпеченія капиталъ, если на выдачу платежей предназначались только проценты съ него, или остатокъ сего капитала, если на выдачу платежей предназначался и самый капиталъ, но по какимъ-либо причинамъ не былъ использованъ полностью, возвращается вкладчику или его правопреемникамъ.

Обязанность застраховать рабочимъ выплату причитающихся имъ платежей не поддерживается никакой карательной статьей, а потому ст. 46 даетъ лишь самимъ потерпѣвшимъ право требовать исполненія ея общимъ судебнымъ порядкомъ.

За несообщеніе инспекціи о закрытіи предпріятія и за неисполненіе требованій ст. 46 владѣлецъ предпріятія подвергается штрафу по ст. 30.

Въ случаяхъ закрытія предпріятія, книга, упоминаемая въ ст. 29, передается со всѣми документами инспекціи (ст. 29).

Ст. 47. При переходѣ предпріятія по наслѣдству, на наслѣдниковъ владѣльца переходятъ и обязанности его по вознагражденію потерпѣвшихъ рабочихъ и членовъ ихъ семействъ. При добровольномъ отчужденіи предпріятія эти обязанности могутъ быть возложены на новаго владѣльца, съ его согласія, выраженнаго въ письменной формѣ. Увѣдомленіе о переходѣ предпріятія, а равно копія акта соглашенія, если таковое послѣдовало, должны быть сообщены новымъ владѣльцемъ подлежащему фабричному инспектору или окружному инженеру. Въ случаѣ отсутствія соглашенія о перенесеніи помянутыхъ обязанностей на новаго владѣльца, прежній владѣлецъ, при самомъ переходѣ предпріятія, долженъ обезпе-

Digitized by Google

чить лицъ, получившихъ право на вознагражденіе отъ него, порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 46, и объ исполненіи сего — сообщить подлежащему фабричному инспектору или окружному инженеру.

Ст. 47 предоставляетъ должнику право переложить свои обязательства на другое лицо, безъ согласія кредитора. Поэтому, въ случаяхъ неисполненія обязательствъ новымъ владѣльцемъ, пострадавшіе имѣютъ право обратить свои требованія къ прежнему владѣльцу предпріятія, на общемъ основаніи гражданскихъ законовъ.

За несообщеніе инспекціи свѣдѣній, упоминаемыхъ въ ст. 47, владѣлецъ предпріятія подвергается штрафу по ст. 30.

Ст. 48. При несостоятельности, а равно и въ другихъ случаяхъ принудительной ликвидаціи предпріятія или публичной его продажи, учрежденія и лица, производящія ликвидацію или продажу, обязаны требовать отъ владѣльца предпріятія и подлежащихъ фабричныхъ инспекторовъ или окружныхъ инженеровъ свѣдѣнія о лежащихъ на владѣльцѣ обязательствахъ по вознагражденію рабочихъ и членовъ ихъ семействъ, на основаніи настоящихъ правилъ. Въ означенныхъ свѣдѣніяхъ, по отношенію къ пенсіямъ, указанныя должностныя лица обязаны опредѣлять суммы, необходимыя для застрахованія соотвѣтствующихъ пенсіямъ доходовъ. Отъ лицъ, которымъ назначено или причитается вознагражденіе, принимаются заявленія о слѣдуемыхъ имъ суммахъ, но отсутствіе такого заявленія не устраняетъ распоряженій объ обезпеченіи и удовлетвореніи обязательствъ владѣльца предпріятія, если о нихъ получены свѣдѣнія отъ самаго владѣльца или отъ фабричнаго инспектора или окружного инженера.

Ст. 48 ограждаетъ интересы потерпѣвшихъ отъ тѣхъ послѣдствій, которыя могли бы имъ грозить въ случаѣ промедленія въ подачѣ конкурснымъ учрежденіямъ соотвѣтствующихъ заявленій о причитающихся имъ пенсіяхъ, что́ представляется существенно важнымъ, такъ какъ пенсіонеры могутъ часто вовсе не знать объ учрежденіи конкурснаго управленія и пропустить всѣ сроки для пріобщенія своихъ претензій къ претензіямъ прочихъ кредиторовъ. Фабричная инспекція будетъ почерпать необходимыя свѣдѣнія изъ книгъ, упоминаемыхъ въ ст. 29.

Общія соображенія см. на стр. 82—88.

Ст. 49. Изъ вырученныхъ въ случаяхъ, означенныхъ въ статьѣ 48, денегъ на удовлетвореніе пенсій, назначенныхъ или причитающихся потерпѣвшимъ рабочимъ и членамъ ихъ семействъ, обращается сумма, необходимая, по указанію фабричнаго инспектора или окружного инже-

Digitized by Google

нера, для застрахованія соотвѣтствующихъ пенсіямъ доходовъ, или, при недостаточности вырученныхъ средствъ, та сумма, которая причитается въ счетъ обезпеченія помянутыхъ пенсій, за удовлетвореніемъ претензій, пользующихся, по закону, преимуществомъ передъ означенными пенсіями.

О порядкѣ распредѣленія конкурсной массы между кредиторами и о преимуществахъ, присвоенныхъ потерпѣвшимъ, см. отдѣлы: IX—ст. 1215, ст. 1890, ст. 36 прил. къ ст. 1899, XI и XII.

Ст. 50. О размѣрѣ суммъ, причитающихся изъ денегъ, вырученныхъ въ случаяхъ, означенныхъ въ статьѣ 48, въ счетъ обезпеченія пенсій потерпѣвшихъ рабочихъ и членовъ ихъ семействъ, сообщается подлежащему фабричному инспектору или окружному инженеру. Эти должностныя лица обязаны, по полученіи означенныхъ свѣдѣній, указать учрежденію или лицу, производящему ликвидацію или продажу предпріятія, тѣ страховыя, дѣйствующія въ Россіи, общества или учрежденія, коимъ должны быть переданы помянутыя суммы въ обезпеченіе правильнаго производства пенсій или, въ случаѣ недостаточности для сего этихъ суммъ, въ обезпеченіе, съ согласія пенсіонеровъ, соразмѣрно уменьшенныхъ доходовъ. Всѣ остальныя, причитающіяся потерпѣвшимъ рабочимъ и членамъ ихъ семействъ, суммы, кромѣ переданныхъ въ страховыя общества и учрежденія, выдаются имъ на руки.

Въ страховыя общества передаются суммы, предназначенныя для застрахованія пенсій, причитающіяся же потерпѣвшимъ пособія, назначенныя по ст. 6, выдаются имъ на руки,

Исполненіе конкурсными управленіями требованій, указанныхъ въ ст. 50, обезпечивается общимъ судебнымъ порядкомъ, по требованію потерпѣвшихъ.

Общее примѣчаніе къ ст. 46, 47, 48, 49 и 50.

Перечисленныя статьи не отмѣняютъ общаго положенія ст. 19 и 31, по которымъ сторонамъ предоставляется право входить въ соглашеніе о замѣнѣ пенсій соотвѣтствующимъ капиталомъ, исчисляемымъ на основаніи ст. 19. По смыслу ст. 19 и 31 право замѣны пенсій существуетъ во всякое время и при всякомъ положеніи дѣла, не исключая и случаевъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 46—50. Поэтому потерпѣвшій можетъ входить и съ конкурснымъ управленіемъ въ соглашеніе, свидѣтельствуемое инспекціей на общемъ основаніи ст. 19 и 31. Постановленія же статей 46—50 примѣняются лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда между сторонами не послѣдовало соглашенія о замѣнѣ пенсіей соотвѣтствующимъ капиталомъ.

Ст. 51. Настоящія правила (ст. ст. 1—50) примѣняются и къ вознагражденію служащихъ, обязанныхъ присутствовать при производствѣ ра-

Digitized by Google

ботъ (техниковъ, мастеровъ, управляющихъ предпріятіями и т. п.), если они получаютъ годовое содержаніе (ст. 16) въ размѣрѣ не свыше 1,500 руб. Въ счетъ сего содержанія включается и доля участія служащаго въ прибыляхъ предпріятія, если таковое участіе существовало и носило характеръ добавочнаго къ жалованью вознагражденія.

Служащіе, годовое содержаніе которыхъ превышало 1,500 рублей, ищутъ вознагражденіе на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ.

Ст. 52. Владѣльцы предпріятій, страхующіе рабочихъ и служащихъ отъ послѣдствій несчастныхъ случаевъ въ дѣйствующихъ въ Россіи страховыхъ обществахъ и учрежденіяхъ на условіяхъ, не менѣе благопріятныхъ для потерпѣвшихъ и членовъ ихъ семействъ, чѣмъ предусмотрѣнныя настоящими правилами, освобождаются отъ возлагаемыхъ на нихъ послѣдними обязанностей. Обязанности эти переносятся въ такихъ случаяхъ на означенныя общества и учрежденія, къ коимъ и предъявляются иски объ исполненіи сихъ обязанностей (ст. 39).

Упоминаемыя въ настоящей статьѣ обязанности владѣльцевъ предпріятій, переходящія въ извѣстныхъ случаяхъ на страховыя общества, ограничиваются, главнымъ образомъ, лишь денежными обязательствами предъ пострадавшими рабочими. Въ этомъ отношеніи владѣльца предпріятія всецѣло заступаетъ страховое общество, для котораго обязательны всѣ постановленія новаго закона въ отношеніи разбирательства этого рода дѣлъ инспекторами, свидѣтельствованія ими соглашеній о вознагражденіи и производства дѣлъ на судѣ.

При страхованіи рабочихъ владѣлецъ предпріятія не можетъ переложить на страховое общество обязанности заявленія о несчастныхъ случаяхъ (ст. 20), приглашенія врача для участія въ составленіи протоколовъ (ст. 24), а равно и веденія указанной въ ст. 29 книги. Отвѣтственность по ст. 30 остается, во всякомъ случаѣ, на владѣльцѣ предпріятія. При страхованіи рабочихъ непримѣнимы постановленія ст. 46, 47, 48, 49 и 50, такъ какъ съ переложеніемъ на страховое общество своихъ обязательствъ по обезпеченію увѣчныхъ рабочихъ не могутъ имѣть никакого вліянія на порядокъ обезпеченія ихъ такія обстоятельства, какъ закрытіе предпріятія, переходъ его въ другія руки, объявленіе несостоятельности и прочія условія, касающіяся имущественнаго положенія предпринимателя, предъ рабочими вовсе неотвѣтственнаго.

Условія страхованія рабочихъ въ каждомъ промышленномъ заведеніи должны быть оглашены для свѣдѣнія рабочихъ въ такой формѣ, чтобы пострадавшій могъ безошибочно опредѣлить, къ кому именно онъ долженъ предъявить искъ о вознагражденіи, къ владѣльцу пред-

Digitized by Google

пріятія, или же къ страховому обществу. Впрочемъ, пострадавшіе будутъ получать въ этихъ случаяхъ опредѣленныя указанія со стороны инспекціи, которая, въ составляемыхъ ею актахъ, будетъ указывать, какое общество является отвѣтственнымъ предъ рабочимъ, кто состоитъ агентомъ этого общества и прочія необходимыя свѣдѣнія.

Объ условіяхъ страхованія рабочихъ и порядкѣ надзора за ихъ дѣятельностью см. отд. VIII.

Общія соображенія см. на стр. 5—13.

Ст. 53. Назначенные на основаніи настоящихъ правилъ пенсіи, пособія и иные платежи не могутъ быть обращаемы на пополненіе казенныхъ и частныхъ взысканій, причитающихся съ вознаграждаемыхъ рабочихъ или служащихъ и ихъ семействъ. Право на вознагражденіе не можетъ быть закладываемо, отчуждаемо или инымъ какимъ-либо образомъ передаваемо.

Постановленіе настоящей статьи находится въ связи съ прочими постановленіями закона (ст. 4, 31, 38, 41 и др.), направленными къ охранѣ права пострадавшихъ на вознагражденіе и къ присвоенію этому праву неприкосновенности.

Общія соображенія см. на стр. 38—57.

Отдѣлъ II.

Правила, указанныя въ отдѣлѣ I, примѣнять къ предпріятіямъ фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности, принадлежащимъ земствамъ и городамъ.

По силѣ ст. 1282 уст. гр. суд. земскія и городскія учрежденія ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ по правиламъ, установленнымъ для казенныхъ управленій. Такое постановленіе служило основаніемъ для причисленія городскихъ и земскихъ учрежденій къ правительственнымъ установленіямъ, которыя, въ силу отдѣла III новаго закона, дѣйствію этого закона не подлежатъ. Въ силу этого примѣненіе новыхъ правилъ въ отношеніи заведеній промышленности, принадлежащихъ земствамъ и городамъ, требовало особой оговорки въ законѣ.

Дѣйствіе новаго закона распространяется лишь на предпріятія фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности, къ числу которыхъ не могутъ быть отнесены конныя, электрическія, паровыя и вообще приводимыя въ движеніе механической силой желѣзныя дороги, принадлежащія городамъ и земствамъ. Въ отношеніи несчастій, приключившихся при эксплоатаціи этихъ дорогъ, сохранена въ силѣ отвѣтственность по 683 ст. т. X, ч. I (см. отд. III).

Digitized by Google

Распространяя дѣйстіе новыхъ правилъ на предпріятія промышленности, принадлежащія городамъ и земствамъ, новый законъ (отд. IX) не измѣнилъ примѣчаній къ ст. 1282, по которымъ города и земства отвѣчаютъ на судѣ съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ для казенныхъ управленій. Эти послѣднія правила (ст. 1282—1299 уст. гр. суд.) будутъ примѣняться по отношенію къ дѣламъ съ земствами и городами, поскольку они не измѣнены постановленіями отд. IX и X новаго закона, не дѣлающими для городовъ и земствъ никакихъ исключеній. Такое заключеніе вытекаетъ изъ того, что постановленія отд. IX и X закона обусловлены лишь примѣненіемъ въ дѣлахъ о вознагражденіи увѣчныхъ рабочихъ новыхъ правилъ (отд. I закона), дѣйствіе которыхъ распространено и на города и земства (отд. II).

О заведеніяхъ промышленности см. ст. 1.

Общія соображенія см. на стр. 53—57.

Отдѣлъ III.

Правила, указанныя въ отдѣлѣ I, не распространять на предпріятія казенныхъ управленій (уст. гражд. суд., ст. 1282), на мастерскія и иныя промышленныя заведенія частныхъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій и на предпріятія сельскохозяйственной промышленности, предусмотрѣнныя въ пунктахъ 20, 24 и 25 статьи 6 Высочайше утвержденнаго, 8-го іюня 1898 года, положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ (собр. узак., ст. 964), а также въ отдѣлѣ XIV настоящаго узаконенія.

Дѣлами казеннаго управленія признаются дѣла, сопряженныя съ интересами казны, удѣльнаго и придворнаго вѣдомствъ и другихъ правительственныхъ установленій, управленій и вѣдомствъ, а также дѣла монастырей, церквей, архіерейскихъ домовъ и всѣхъ христіанскихъ и магометанскаго духовныхъ учрежденій (ст. 1282 уст. гр. суд.). Въ отношеніи всѣхъ этихъ учрежденій сохраняютъ силу ранѣе изданные законы и распоряженія, въ томъ числѣ и правила 15-го мая 1901 года о пенсіяхъ рабочимъ казенныхъ горныхъ заводовъ и рудниковъ, утратившимъ трудоспособность вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ[1]). По отношенію мастерскихъ и иныхъ промышленныхъ заведеній, принадлежащихъ желѣзнодорожнымъ и пароходнымъ предпріятіямъ, сохранены въ силѣ постановленія ст. 683 т. X, ч. 1. Предпріятія сельскохозяйственной промышленности, предусмотрѣнныя въ пунктахъ 20, 24 и 25 ст. 6 положенія о промысловомъ налогѣ (законъ 8-го іюня 1898 года), а

[1]) Законы эти и правила см. въ приложеніяхъ.

Digitized by Google

равно и въ отдѣлѣ XIV настоящаго закона, подчиняются, въ отношеніи отвѣтственности за увѣчья, дѣйствію общихъ гражданскихъ законовъ.

О распространеніи дѣйствія новаго закона на перечисленныя предпріятія см. отд. XVI.

Общія соображенія см. на стр. 53—57.

Отдѣлъ IV.

Въ губерніяхъ и областяхъ, гдѣ не введена фабричная инспекція, правила, указанныя въ отдѣлѣ I, примѣнять, за исключеніемъ пункта *а* статьи 40, съ присвоеніемъ предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 18, 20, 29—35 и 45—50 сихъ правилъ правъ и обязанностей фабричныхъ инспекторовъ, а равно присутствій по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ губернскимъ или областнымъ механикамъ и губернскимъ или областнымъ правленіямъ или же соотвѣтствующимъ имъ учрежденіямъ и съ предоставленіемъ засвидѣтельствованія добровольныхъ соглашеній на основаніи статьи 31, сверхъ губернскихъ и областныхъ механиковъ, мировымъ судьямъ, земскимъ начальникамъ или городскимъ судьямъ.

Фабричная инспекція введена во всѣхъ 60 губерніяхъ Европейской Россіи и въ губерніяхъ: Бакинской, Кутаисской, Тифлисской и Черноморской и въ Батумской области. Въ прочихъ губерніяхъ Кавказа, Туркестана и Сибири фабричной инспекціи вовсе не имѣется.

Въ этихъ мѣстностяхъ обязанности инспекціи, предусмотрѣнныя новымъ закономъ, возложены на губернскихъ механиковъ, которые по роду своей дѣятельности приходятъ въ соприкосновеніе съ промышленными предпріятіями. Но препятствіемъ въ этомъ отношеніи представляетъ, однако же, малочисленность механиковъ: на такія губерніи, какъ въ Сибири, имѣется по одному механику. При такихъ условіяхъ въ большинствѣ случаевъ главная задача новаго закона въ отношеніи ближайшаго участія въ этого рода дѣлахъ административной власти не можетъ быть достигнута. Въ виду этого въ этихъ мѣстностяхъ законъ допустилъ къ свидѣтельствованію соглашеній о вознагражденіи и мировыхъ судей, земскихъ начальниковъ или городскихъ судей.

Само собою разумѣется, что въ этихъ мѣстностяхъ нельзя было лишать истцовъ права на полученіе вознагражденія за веденіе дѣла и судебныхъ издержекъ въ тѣхъ случаяхъ, когда они прямо обратятся въ судъ, помимо губернскаго механика. Въ виду этого пунктъ *а* ст. 40 въ этихъ мѣктностяхъ вовсе не примѣняется, а потерпѣвшій, прямо

Digitized by Google

обратившійся въ судъ, не подвергается за это никакимъ неблагопріятнымъ послѣдствіямъ.

Такъ же свободны, въ отношеніи непосредственнаго обращенія въ судъ, и рабочіе горныхъ и горнозаводскихъ предпріятій въ мѣстностяхъ, гдѣ не имѣется фабричной инспекціи (Сибирь, Туркестанъ и Закавказье, за исключеніемъ 5 губерній), хотя бы тамъ и была горная инспекція. Такой выводъ основанъ на буквальномъ толкованіи постановленія отд. IV закона.

Въ мѣстностяхъ, гдѣ не имѣется инспекціи, нѣтъ и присутствій по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ, а права ихъ и обязанности въ отношеніи опредѣленія заработной платы чернорабочимъ (ст. 18) и наложенія на владѣльцевъ предпріятій денежныхъ взысканій по ст. 30 предоставлены губернскимъ правленіямъ, которыя въ этомъ отношеніи подчиняются указаніямъ главнаго фабричнаго присутствія (см. отд. V) куда, повидимому, слѣдуетъ приносить жалобы на рѣшенія и постановленія губернскихъ присутствій.

Въ губерніяхъ Сибири и Закавказья, гдѣ не введена фабричная инспекція, имѣются окружные горные инженеры и присутствія по горнозаводскимъ дѣламъ, которыя сохраняютъ права и обязанности присутствій (ст. 18 и 30) и въ этихъ мѣстностяхъ, но лишь по отношенію къ заведеніямъ и предпріятіямъ горной промышленности.

Отдѣлъ V.

Предоставить главному по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ присутствію издавать, въ развитіе указанныхъ въ отдѣлахъ I и IV правилъ, особыя инструкціи для руководства присутствій по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ, присутствій по горнозаводскимъ дѣламъ и губернскихъ или областныхъ правленій и соотвѣтствующихъ имъ учрежденій, а равно фабричныхъ инспекторовъ, окружныхъ инженеровъ, губернскихъ или областныхъ механиковъ и полиціи, съ соблюденіемъ статьи 19-й Высочайше утвержденнаго, 7-го іюня 1899 года, положенія о главномъ по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ присутствіи (собр. узак., ст. 994).

Главное присутствіе учреждено для высшаго наблюденія за правильнымъ примѣненіемъ законовъ, касающихся соблюденія на фабрикахъ, заводахъ и горныхъ промыслахъ порядка и благоустройства. Присутствіе состоитъ при Министерствѣ Финансовъ, подъ предсѣдательствомъ Министра Финансовъ. Вѣдѣнію присутствія подлежатъ заведенія фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности.

Digitized by Google

Въ силу ст. 19-й положенія о главномъ присутствіи, всякаго рода издаваемыя имъ инструкціи представляются Сенату, для распубликованія во всеобщее свѣдѣніе, и при этомъ условіи становятся обязательными не только для должностныхъ лицъ, подвѣдомственныхъ присутствію, но и для всѣхъ, кого они касаться могутъ.

На основаніи положенія о главномъ присутствіи, жалобы на постановленія мѣстныхъ губернскихъ присутствій приносятся главному присутствію, на которое, независимо отъ этого, новымъ закономъ возложено учрежденіе формы книгъ, упоминаемыхъ въ ст. 29.

Главное содержаніе инструкціи, очевидно, составятъ указанія для инспекціи въ отношеніи примирительнаго разбирательства дѣлъ о вознагражденіи увѣчныхъ рабочихъ.

Отдѣлъ VI.

Правила, означенныя въ отдѣлѣ I, не примѣнять къ несчастнымъ случаямъ съ рабочими и служащими въ промышленныхъ предпріятіяхъ, происшедшимъ до введенія въ дѣйствіе настоящаго узаконенія.

Всякій законъ дѣйствуетъ только на будущее время и не имѣетъ обратнаго дѣйствія по отношенію къ дѣяніямъ, совершившимся прежде его обнародованія, за исключеніемъ случаевъ, когда въ самомъ законѣ постановлено, что сила его распространяется и на времена, предшествовавшія его обнародованію (ст. 60 и 61 св. осн. гос. зак.).

Постановленіе отдѣла VI лишь воспроизводитъ вышеприведенное правило общаго закона.

О введеніи въ дѣйствіе настоящаго закона см. отд. XV.

Отдѣлъ VII.

Постановить, что во всѣхъ случаяхъ, не подходящихъ подъ дѣйствіе указанныхъ въ отдѣлѣ I правилъ, рабочіе и служащіе въ промышленныхъ предпріятіяхъ, а равно и члены ихъ семействъ вознаграждаются за причиненные имъ вредъ и убытки на общемъ основаніи законовъ гражданскихъ.

Настоящее постановленіе исключаетъ, прежде всего, возможность искать вознагражденіе по общимъ гражданскимъ законамъ въ случаяхъ, подходящихъ подъ дѣйствіе настоящаго закона, которымъ ограничивается примѣненіе общаго закона.

Къ случаямъ, не подходящимъ подъ дѣйствіе новаго закона, относятся увѣчья, причиненныя въ предпріятіяхъ, которыя не могутъ

Digitized by Google

быть отнесены къ числу фабричнозаводскихъ, горныхъ и горнозаводскихъ, а равно и случаи, вызвавшіе утрату трудоспособности не далѣе, чѣмъ на три дня, или причиненные не работами по производству предпріятія и не вслѣдствіе этихъ работъ (ст. 1).

Не подходятъ подъ дѣйствіе настоящихъ правилъ случаи тѣлесныхъ поврежденій, не вызвавшихъ утраты или ослабленія трудоспособности (ст. 1, 6 и 7), какъ, напр., случаи обезображенія лица дѣвицы или вдовы, дающіе право на вознагражденіе по общимъ законамъ (ст. 662 т. X, ч. 1). Точно также не подходятъ подъ дѣйствіе новыхъ правилъ случаи смерти пострадавшаго, послѣдовавшей позднѣе двухъ лѣтъ со дня несчастнаго случая (ст. 11). Родственники умершаго, не перечисленные въ ст. 12, могутъ искать вознагражденія лишь на основаніи общихъ законовъ, равно какъ и служащіе въ предпріятіяхъ лица съ годовымъ содержаніемъ свыше 1.500 рублей (ст. 51).

Общія соображенія о гражданскихъ законахъ см. на стр. 13—21.

Отдѣлъ VIII.

Предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министрами Финансовъ, Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Юстиціи, утвердить общія основанія полисныхъ условій и правила капитализаціи пенсій для страховыхъ обществъ и учрежденій, принимающихъ на себя денежныя обязательства владѣльцевъ предпріятій, предусмотрѣнныя постановленіями, указанными въ отдѣлѣ I, а равно опредѣлить порядокъ надзора за дѣятельностью означенныхъ обществъ и учрежденій.

Съ изданіемъ новаго закона получитъ преобладающее распространеніе страхованіе рабочихъ и служащихъ на условіяхъ, опредѣленныхъ этимъ закономъ, при чемъ въ этихъ случаяхъ отвѣтственными предъ рабочими будутъ не предприниматели, а страховыя общества, къ которымъ и будутъ предъявляться иски о вознагражденіи (ст. 52). Согласованіе условій страхованія съ требованіями новаго закона будетъ произведено посредствомъ полисныхъ условій, общія основанія которыхъ будутъ утверждаться въ административномъ порядкѣ. Очевидно, застрахованіе рабочихъ на условіяхъ, согласованныхъ съ утвержденными соглашеніемъ четырехъ министровъ основаніями страховыхъ полисовъ, будетъ служить для рабочихъ указаніемъ на то, что иски надо предъявлять къ страховому обществу.

Постановленіе отд. VIII даетъ право административной власти требовать отъ страховыхъ обществъ не только увѣдомлять инспекцію объ условіяхъ страхованія, но и оглашать эти условія въ той части

Digitized by Google

ихъ, которая касается принятыхъ ими на себя обязательствъ предъ потерпѣвшими, въ промышленныхъ заведеніяхъ, для свѣдѣнія рабочихъ. Такимъ путемъ пострадавшимъ будетъ предоставлена возможность знать въ точности, кто именно является предъ ними отвѣтственнымъ.

О страхованіи рабочихъ см. ст. 52.

Общія соображенія см. на стр. 9—13.

Отдѣлъ IX.

Статьи 138, 138^{3}, 200^{7}, 349, 737, 738, 880, 1215, 1357, 1368, 1890 и статью 86 приложенія къ статьѣ 1899 Устава Гражданскаго Судопроизводства изложить и дополнить слѣдующимъ образомъ:

Ст. 138. По дѣламъ, рѣшаемымъ Мировымъ Судьею неокончательно, предварительное исполненіе рѣшенія допускается не иначе, какъ по просьбѣ тяжущагося и при томъ лишь въ слѣдующихъ случаяхъ:... 5) когда присуждены взысканія на основаніи правилъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ въ предпріятіяхъ фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности (отд. I сего узак.) [1]).

Настоящее постановленіе дополняетъ ст. 138 уст. гр. суд. пунктомъ пятымъ, допускающимъ предварительное исполненіе судебныхъ рѣшеній по дѣламъ о вознагражденіи увѣчныхъ рабочихъ, разсматриваемымъ у мировыхъ судей.

О предварительномъ исполненіи рѣшеній окружныхъ судовъ, городскихъ судей и земскихъ начальниковъ см. ст. 737 и 738 отд. IX и ст. 92 отд. X.

Объ условіяхъ допущенія предварительнаго исполненія судебныхъ рѣшеній см. ст. 138^{3} и ст. 738 отд. IX.

Общія соображенія см. на стр. 79—81.

Ст. 138^{3}. Въ случаяхъ, указанныхъ въ пунктахъ 1—3 и 5 статьи 138 и въ статьѣ 138^{1}, отъ Судьи зависитъ допустить предварительное исполненіе рѣшенія безъ истребованія или съ истребованіемъ обезпеченія отъ стороны, просящей объ исполненіи. Обезпеченіе сіе можетъ заключаться въ пріостановленіи передачи истцу или продажи арестован-

---

[1]) Подчеркнутое составляетъ дополненіе къ прежней редакціи статьи. Это примѣчаніе относится и до послѣдующихъ статей.

Digitized by Google

наго или описаннаго имущества или передачи истцу суммъ, взысканныхъ уже или имѣющихъ быть взысканными съ отвѣтчика. Пріостановленіе такой передачи или продажи обязательно, когда обезпеченіе требуется при исполненіи заочнаго рѣшенія (ст. 138[1]).

Статья эта буквально воспроизводитъ прежній ея текстъ, съ дополненіемъ его ссылкой на пунктъ 5-й ст. 138.

Общія соображенія см. на стр. 79—81.

Ст. 200[7]. Лица неимущія освобождаются отъ установленныхъ (ст. 200[2] и 200[3]) пошлины и сбора, по признаніи Мировымъ Судьею ихъ несостоятельности къ уплатѣ оныхъ. Объ освобожденіи отъ уплаты пошлины и сбора, а равно объ отказѣ въ таковомъ ходатайствѣ, Мировой Судья составляетъ постановленіе особо по отношенію къ каждому дѣлу и къ каждому лицу, заявившему ходатайство. Жалобы на постановленія сего рода не допускаются. Лица, ищущія на основаніи правилъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ въ предпріятіяхъ фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности (отд. I сего узак.), освобождаются отъ пошлины и сбора безъ особаго признанія Мировымъ Судьею ихъ несостоятельности къ уплатѣ оныхъ.

Дѣйствовавшая ст. 200[7] уст. гр. суд. дополнена указаніемъ на лицъ, ищущихъ вознагражденія на основаніи новыхъ правилъ, которыя пользуются, согласно новой редакціи ст. 200[7], правомъ бѣдности, безъ особаго каждый разъ признанія за ними этого права порядкомъ, указаннымъ въ первой части ст. 200[7].

О признаніи права бѣдности въ окружныхъ судахъ см. отд. IX ст. 880[1], а по дѣламъ, разрѣшаемымъ земскими начальниками и городскими судьями—отд. X, ст. 139.

Объ освобожденіи отъ гербоваго сбора см. отд. XIII.

Ст. 349. Кромѣ того, сокращеннымъ порядкомъ должны производиться дѣла: . . . . 7) по искамъ, основаннымъ на правилахъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ въ предпріятіяхъ фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности (отд. I сего узак.).

Въ силу ст. 348 уст. гр. суд. всѣ дѣла могутъ производиться сокращеннымъ порядкомъ, если тяжущіеся на это согласятся и судъ, съ своей стороны, не встрѣтитъ особыхъ къ тому препятствій. По ст. 349 (въ редакціи новаго закона), дѣла эти обязательно производятся сокращеннымъ порядкомъ.

Общія соображенія см. на стр. 79.

Digitized by Google

Ст. 737. Предварительное исполненіе рѣшенія допускается не иначе, какъ по просьбѣ тяжущагося, въ слѣдующихъ случаяхъ: .... 5) когда присуждены взысканія на основаніи правилъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ въ предпріятіяхъ фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности (отд. I сего узак.).

Статья эта допускаетъ предварительное исполненіе рѣшеній окружного суда на условіяхъ, изложенныхъ въ нижеслѣдующей ст. 738.

О предварительномъ исполненіи рѣшеній мировыхъ судей, земкихъ начальниковъ и городскихъ судей см. отд. IX ст. 138 3, отд. X ст. 92.

Общія соображенія см. на стр. 79—81.

Ст. 738. Въ случаяхъ, указанныхъ въ пунктахъ 1—3 и 5 статьи 737 и въ статьѣ 737 1, отъ суда зависитъ допустить предварительное исполненіе рѣшенія безъ истребованія или съ истребованіемъ обезпеченія отъ стороны, просящей объ исполненіи. Предварительное исполненіе рѣшенія на основаніи пункта 4 статьи 737 допускается не иначе, какъ съ истребованіемъ надлежащаго отъ просящей стороны обезпеченія, на случай измѣненія судебною палатою рѣшенія окружнаго суда. Обезпеченіе сіе можетъ заключаться въ пріостановленіи передачи истцу, или продажи арестованнаго или описаннаго имущества или передачи истцу суммъ, взысканныхъ уже или имѣющихъ быть взысканными съ отвѣтчика. Пріостановленіе такой передачи или продажи обязательно, когда обезпеченіе требуется при исполненіи заочнаго рѣшенія (ст. 737 1).

Статья эта буквально воспроизводитъ текстъ ст. 738 уст. гр. суд., съ дополненіемъ его ссылкой на п. 5 ст. 737.

Ст. 880 1. Лица, ищущія на основаніи правилъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ въ предпріятіяхъ фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности (отд. I сего узак.), пользуются правомъ бѣдности безъ признанія за ними сего права судомъ [1]).

О признаніи права бѣдности мировыми судьями, земскими начальниками и городскими судьями см. отд. IX ст. 200 7, отд. X ст. 139.

Объ освобжденіи отъ гербоваго сбора см. отд. XIII.

Ст. 1215. Примѣчаніе. Претензіи, основанныя на правилахъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ

---

[1]) Новая статья.

Digitized by Google

и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ въ предпріятіяхъ фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности (отд. I сего узак.), удовлетворяются изъ означеннаго въ сей (1215) статьѣ остатка преимущественно передъ прочими претензіями[1]).

Настоящее постановленіе является дополненіемъ, въ видѣ примѣчанія, къ ст. 1215 уст. гр. суд., въ силу которой изъ взысканной судомъ, при продажѣ имущества должника, суммы уплачиваются сперва издержки по взысканію и претензіи, обезпеченныя залогомъ, а остатокъ обращается затѣмъ на удовлетвореніе прочихъ претензій по соразмѣрности. Новое примѣчаніе къ ст. 1215 предоставляетъ претензіямъ пострадавшихъ рабочихъ преимущественное удовлетвореніе ихъ, изъ указаннаго остатка, предъ всѣми прочими кредиторами.

Къ числу долговъ, обезпеченныхъ залогомъ имущества, относятся долги промышленныхъ предпріятій по облигаціоннымъ займамъ.

О преимущественномъ удовлетвореніи потерпѣвшихъ см. отд. XI, а въ Прибалтійскихъ губерніяхъ—отд. IX ст. 1890 и ст. 36 прил. къ ст. 1899, въ губерніяхъ Царства Польскаго—отд. XII.

О порядкѣ исчисленія суммъ, необходимыхъ для застрахованія пострадавшимъ пенсій и обнаруженія претензій пострадавшихъ—см. ст. 48. 49 и 50 правилъ отдѣла I.

Общія соображенія см. стр. 82—88.

Ст. 1357 1. Дѣла по искамъ, основаннымъ на правилахъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ въ предпріятіяхъ фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности (отд. I сего узак.), могутъ оканчиваться примиреніемъ не иначе, какъ на основаніяхъ, предложенныхъ судомъ въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ статьями 70, 177 и 361[2]).

Ст. 70, 177 и 361 говорятъ объ обязанности мирового судьи, предсѣдателя съѣзда мировыхъ судей и предсѣдателя окружного суда склонять тяжущихся къ примиренію.

Ограниченіе права сторонъ вступать въ соглашенія о вознагражденіи, противныя настоящимъ правиламъ (ст. 31 и 38), съ одной стороны устраняетъ возможность третейскаго разбирательства этого рода дѣлъ (отд. IX, ст. 1368), а съ другой стороны—существенно измѣняетъ порядокъ примиренія на судѣ сторонъ, между которыми уже возникло дѣло. Сущность примирительнаго разбирательства, изложеннаго въ ст.

---

[1]) Новое примѣчаніе къ ст. 1215.

[2]) Новая статья.

Digitized by Google

1357—1400 уст. гр. суд., сводится къ тому, что стороны, пользуясь предоставленнымъ имъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ правомъ дѣлать взаимныя уступки, или заявляютъ о желаніи ихъ окончить производящееся между ними въ судѣ дѣло примиреніемъ, или же предоставляютъ разрѣшеніе возникшаго между ними спора одному или нѣсколькимъ посредникамъ. Въ первомъ случаѣ условія мирового соглашенія вырабатываются сторонами, судъ же лишь формально свидѣтельствуетъ ихъ; во второмъ случаѣ стороны подчиняются условіямъ, изложеннымъ въ рѣшеніи третейскаго суда (посредниковъ), постановляющаго эти рѣшенія по совѣсти, при чемъ какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ уступки сторонъ, указанныя въ мировой сдѣлкѣ, а равно и въ рѣшеніи третейскаго суда, нисколько не колеблютъ ихъ силы. Само собою разумѣется, что ограниченіе свободнаго распоряженія правомъ на вознагражденіе, выражающееся въ признаніи юридическихъ послѣдствій уступокъ, сдѣланныхъ потерпѣвшей стороной, ничтожными, существенно измѣняетъ полномочія суда въ свидѣтельствованіи мировыхъ соглашеній, а равно и въ постановленіи рѣшенія по правиламъ третейскаго разбирательства.

Для согласованія постановленій о мировыхъ сдѣлкахъ, разматриваемыхъ въ порядкѣ примирительнаго разбирательства (ст. 1357—1366 уст. гр. суд.), съ требованіями настоящихъ правилъ, надлежало указать въ законѣ на то, что этого рода дѣла, при разсмотрѣніи ихъ судомъ, могутъ оканчиваться примиреніемъ лишь на основаніяхъ, предложенныхъ судомъ, который будетъ отказывать въ признаніи соглашенія, если условія его въ чемъ-либо, во вредъ истцу, не соотвѣтствуютъ настоящимъ правиламъ. Такое постановленіе находится въ связи съ коренными положеніями новаго закона, которыя выражены въ ст. 4, 31, 38, 53 и др. и воспроизводитъ основную мысль о порядкѣ свидѣтельствованія сдѣлокъ фабричными инспекторами (ст. 31 и 38).

О третейскомъ судѣ см. отд. IX, ст. 1368.

О примиреніи при разбирательствѣ дѣлъ земскими начальниками и городскими судьями см. отд. X, ст. 47.

Общія соображенія см. на стр. 51.

Ст. 1368. Всѣ споры, подлежащія разсмотрѣнію гражданскихъ и судебныхъ мѣстъ, могутъ быть разсматриваемы и разрѣшаемы Судомъ Третейскимъ, за исключеніемъ: . . . . 6) дѣлъ, основанныхъ на правилахъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ въ предпріятіяхъ фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности (отд. I сего узак.).

При согласованіи постановленій ст. 1367—1400 уст. гр. суд. съ требованіями настоящихъ правилъ, рѣшенія третейскаго суда не могли бы

Digitized by Google

почитаться окончательными, а подлежали бы, для признанія ихъ таковыми, провѣркѣ со стороны чиновъ фабричной и горной инспекціи. При такихъ условіяхъ разсмотрѣніе этого рода дѣлъ третейскимъ судомъ являлось бы совершенно безцѣльнымъ, въ виду чего всѣ дѣла, при рѣшеніи которыхъ должны быть примѣняемы настоящія правила, слѣдовало отнести къ категоріи тѣхъ, которыя не подлежатъ разсмотрѣнію и разрѣшенію третейскаго суда, подобно тому, какъ не подлежатъ разсмотрѣнію и разрѣшенію этого суда дѣла: 1) о личныхъ правахъ состоянія, 2) сопряженныя съ пользами малолѣтнихъ и другихъ лицъ, находящихся подъ опекою, 3) сопряженныя съ интересомъ казенныхъ управленій, или же земскихъ, городскихъ и сельскихъ обществъ и проч. (ст. 1368 уст. гр. суд.).

Отнесеніе дѣлъ о вознагражденіи увѣчныхъ рабочихъ къ категоріи тѣхъ, которыя не подлежатъ разсмотрѣнію и разрѣшенію третейскаго суда, не можетъ создать никакихъ стѣсненій, такъ какъ третейскій судъ по существу своему разсчитанъ на разсмотрѣніе самыхъ сложныхъ и запутанныхъ дѣлъ; по сложности и дороговизнѣ своей, а также по самой организаціи его третейскій судъ едва ли могъ имѣть примѣненіе въ дѣлахъ малосложныхъ, малоцѣнныхъ, касающихся интересовъ бѣднѣйшаго класса населенія и требующихъ, по возможности, скорѣйшаго разрѣшенія. Съ изданіемъ же настоящихъ правилъ и съ установленіемъ особаго порядка разбирательства дѣлъ о вознагражденіи увѣчныхъ рабочихъ у чиновъ фабричной и горной инспекціи, обращеніе сторонъ къ третейскому разбирательству этого рода дѣлъ фактически не имѣло бы мѣста, хотя бы потому, что оно затруднялось выполненіемъ необходимыхъ для этого формальностей (составленіе третейской записи, засвидѣтельствованіе ея и проч.), сложность которыхъ во всякомъ случаѣ не соотвѣтствуетъ крайней простотѣ этого рода дѣлъ.

Общія соображенія см. на стр. 51.

Ст. 1890. Изъ представленной суммы, по опредѣленію Окружнаго Суда, немедленно уплачиваются издержки по взысканію. Изъ остальныхъ денегъ удовлетворяются требованія въ слѣдующемъ порядкѣ: . . . 4) платежи, слѣдующіе лицамъ, служившимъ по управленію проданнымъ имѣніемъ или производившимъ въ немъ какія-либо работы за одинъ годъ, непосредственно предшествующій дню торга (свод. мѣстн. узак. ч. III, ст. 4174), а также просроченные за тотъ же періодъ времени платежи, причитающіеся по проданному недвижимому имѣнію владѣльца промышленнаго предпріятія на основаніи правилъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ въ предпріятіяхъ фабричнозаводской, горной и

Digitized by Google

горнозаводской промышленности (отд. I сего узак.); . . . . 7) требованія, основанныя на правилахъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ въ предпріятіяхъ фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности (отд. I сего узак.); 8) остатокъ отъ удовлетворенія упомянутыхъ въ пунктахъ 1—7 требованій распредѣляется между остальными кредиторами по соразмѣрности.

Ст. 1890 уст. гр. суд. относится къ производству дѣлъ въ губерніяхъ Прибалтійскихъ и устанавливаетъ порядокъ распредѣленія суммъ, вырученныхъ отъ продажи имущества должника и представленныхъ въ судъ для распредѣленія ихъ между кредиторами.

Изъ сопостановленія старой и новой редакцій ст. 1890 видно, что новый законъ въ отношеніи неуплаченныхъ въ теченіе года пенсій предоставилъ пострадавшимъ тѣ же преимущества въ удовлетвореніи, какими пользуются всѣ рабочіе въ отношеніи неуплаченнаго имъ за годъ жалованья.

Ст. 1890 не имѣетъ примѣненія въ случахъ несостоятельности, когда примѣняются временныя правила, изложенныя въ приложеніи къ ст. 1899 уст. гр. суд. (см. ст. 36 прил. къ ст. 1899 настоящаго IX отдѣла). Но ст. 1890 имѣетъ примѣненіе въ случаяхъ принудительной по другимъ поводамъ ликвидаціи предпріятія или публичной его продажи, когда изъ имущества должника, въ силу ст. 48, 49 и 50 новыхъ правилъ, выдѣляются суммы, необходимыя для застрахованія пострадавшимъ доходовъ, соотвѣтствующихъ пенсіямъ. Въ отношеніи этихъ суммъ пострадавшіе удовлетворяются въ Прибалтійскихъ губерніяхъ по пункту 7 ст. 1890 (новой редакціи), послѣ требованій, основанныхъ на публичныхъ ипотекахъ (пунктъ 5-й) и требованій лицъ, состоящихъ подъ опекою или попечительствомъ (пунктъ 6-й), остатокъ же, послѣ выдѣленія потерпѣвшимъ указанныхъ суммъ (пунктъ 7-й), распредѣляется между остальными кредиторами по соразмѣрности (пунктъ 8-й).

Такимъ образомъ, въ отношеніи просроченныхъ пенсій за годъ, потерпѣвшіе имѣютъ преимущества даже предъ залогодержателями, въ отношеніи же прочихъ суммъ потерпѣвшіе удовлетворяются послѣ залогодержателей, но передъ всѣми прочими обыкновенными кредиторами.

О порядкѣ исчисленія суммъ, необходимыхъ для застрахованія пострадавшихъ пенсій, см. ст. 48, 49 и 50.

О порядкѣ обнаруженія претензій пострадавшихъ см. ст. 48.

О преимуществахъ удовлетворенія пострадавшихъ въ русскихъ губерніяхъ см. отд. IX ст. 1215 прим. и отд. XI, а въ Царствѣ Польскомъ—отд. XII.

Общія соображенія см. на стр. 82—88.

Digitized by Google

Ст. 36 приложенія къ статьѣ 1899. Къ долгамъ перваго разряда причисляются и удовлетворяются изъ первыхъ, поступившихъ въ распоряженіе конкурснаго управленія, суммъ, по нижеслѣдующей очереди: . . . . 3) невыданное домашнимъ служителямъ и рабочимъ, за послѣдній до открытія конкурса годъ, вознагражденіе, а также просроченные за тотъ же періодъ времени платежи, причитающіеся на основаніи правилъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ въ предпріятіяхъ фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности (отд. I сего узак.); . . . . 12) требованія, основанныя на правилахъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ въ предпріятіяхъ фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности (отд. I сего узак.).

Настоящая статья имѣетъ примѣненіе въ губерніяхъ Прибалтійскихъ въ случаяхъ объявленія несостоятельности предпринимателя.

См. объясненія подъ ст. 1890 настоящаго IX отдѣла.

Отдѣлъ X.

Статьи 47, 92, 139 и 141 раздѣла второго правилъ объ устройствѣ судебныхъ дѣлъ въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введено Положеніе о Земскихъ Участковыхъ Начальникахъ (свод. зак., т. XVI, ч. 1) дополнить слѣдующимъ образомъ:

Ст. 47 1/. Дѣла по искамъ на основаніи правилъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно и членовъ ихъ семействъ въ предпріятіяхъ фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности (отд. I сего узак.), могутъ оканчиваться примиреніемъ не иначе, какъ на основаніяхъ, предложенныхъ сторонамъ въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ статьями 47 и 122 [1]).

Ст. 47 и 122 говоритъ объ обязанности земскаго начальника и предсѣдателя уѣзднаго съѣзда, при разсмотрѣніи ими дѣлъ, склонять тяжущихся къ примиренію.

Объясненія см. подъ ст. 1357 1/ отд. IX.

Ст. 92. По дѣламъ, рѣшаемымъ Земскимъ Начальникомъ или Городскимъ Судьею неокончательно (ст. 90), предварительное исполненіе рѣ-

[1]) Новая статья.

Digitized by Google

шенія допускается не иначе, какъ по просьбѣ тяжущагося, заявленной не позднѣе засѣданія, въ которомъ рѣшено дѣло, хотя бы и послѣ постановленія рѣшенія, и притомъ лишь въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) когда присуждено взысканіе по акту крѣпостному, нотаріальному, или засвидѣтельствованному установленнымъ порядкомъ, либо по признанному противною стороною домашнему акту; 2) когда, за истеченіемъ срока найма, наниматель обязанъ по рѣшенію очистить или сдать состоявшее въ наймѣ имущество, или когда рѣшеніемъ положено передать имущество, состоявшее въ незаконномъ владѣніи; 3) когда по спору о личномъ наймѣ рѣшеніемъ вмѣнено въ обязанность нанимателю отпустить состоявшаго у него въ услуженіи и работѣ, или сему послѣднему предоставлено отойти отъ нанимателя; 4) когда присуждено взысканіе на основаніи правилъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно и членовъ ихъ семействъ въ предпріятіяхъ фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности (отд. I сего узак.), и 5) когда истецъ предоставитъ въ обезпеченіе благонадежный залогъ и приметъ на себя отвѣтственность въ убыткахъ на случай перевершенія дѣла Уѣзднымъ Съѣздомъ, если притомъ можно предполагать, что отъ замедленія исполненіе сдѣлается впослѣдствіи невозможнымъ. Рѣшенія по искамъ, возникающимъ изъ договоровъ о наймѣ сельскихъ рабочихъ, подлежатъ предварительному исполненію. По ходатайству рабочаго о прекращеніи договора о наймѣ, заключеннаго по договорному листу, предварительное исполненіе состоявшагося въ его пользу рѣшенія сопровождается истребованіемъ отъ нанимателя вида и договорнаго листа рабочаго. Въ случаѣ невозвращенія ихъ нанимателемъ, Земскій Начальникъ или Городской Судья выдаетъ рабочему удостовѣреніе для полученія немедленно новыхъ вида и листа.

О предварительномъ исполненіи рѣшеній см. объясненія подъ ст. 138, 138^{3}, 737 и 738 отдѣла IX.

Ст. 139. Отъ взноса судебныхъ издержекъ изъемлются лица, признанныя Земскимъ Начальникомъ или Городскимъ Судьею несостоятельными къ уплатѣ оныхъ, а также лица, ищущія на основаніи правилъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ въ предпріятіяхъ фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности (отд. I сего узак.).

О правѣ бѣдности см. ст. 200^{7} и 880^{1} отд. IX.

Объ освобожденіи отъ гербоваго сбора см. отд. XIII.

Digitized by Google

Ст. 141. Понудительному исполненію подлежатъ, въ предѣлахъ подсудности, установленныхъ статьями 20 и 21: . . . . 3) состоявшіяся въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ статьями 47, 47 1 и 122 настоящихъ правилъ и статьею 1357 1 Устава Гражданскаго Судопроизводства, мировыя сдѣлки по искамъ, основаннымъ на правилахъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ въ предпріятіяхъ фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности (отд. I сего узак.) и акты соглашеній, засвидѣтельствованные на основаніи статьи 31 послѣдненазванныхъ правилъ.

Мировая сдѣлка, даже засвидѣтельствованная установленнымъ порядкомъ, не служитъ, по общему правилу, основаніемъ къ выдачѣ исполнительнаго листа, что въ значительной степени умаляетъ практическое значеніе этихъ сдѣлокъ. Лишь по исключенію, принудительное исполненіе по мировымъ актамъ было допущено въ отношеніи дѣлъ, разсматриваемыхъ земскими начальниками и городскими судьями. По ст. 141 правилъ объ устройствѣ судебной части въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введено положеніе о земскихъ начальникахъ, понудительному исполненію подлежали крѣпостные, нотаріальные и засвидѣтельствованные установленнымъ порядкомъ акты о платежѣ денегъ (пунктъ 1-й) и договоры найма имущества (пунктъ 2-й). Въ настоящее время статья эта пополнена пунктомъ 3-мъ, касающимся актовъ соглашеній о вознагражденіи увѣчныхъ рабочихъ.

Отличительная особенность дѣлъ по такъ называемымъ безспорнымъ взысканіямъ заключается въ томъ, что при производствѣ ихъ между сторонами не происходитъ никакого спора и они ведутся исключительно для полученія приказа о понудительномъ исполненіи обязательства отвѣтчика. Таковы, напр., иски по всѣмъ почти закладнымъ, по бо́льшей части долговыхъ обязательствъ, по весьма многимъ наемнымъ контрактамъ и по нѣкоторымъ другимъ договорамъ, къ числу которыхъ должны быть отнесены и мировыя соглашенія о вознагражденіи потерпѣвшихъ, если они засвидѣтельствованы фабричными инспекторами, окружными горными инженерами, или же на судѣ. По перечисленнымъ актамъ требованія взыскателя обыкновенно не удовлетворяются должникомъ не потому, что послѣдній не считаетъ себя обязаннымъ ихъ исполнить, а только потому, что должникъ не желаетъ исполнить добровольно свое обязательство или не имѣетъ необходимыхъ для этого наличныхъ средствъ.

При такихъ условіяхъ, въ виду простоты и ясности юридическихъ отношеній сторонъ, соблюденіе въ подобныхъ случаяхъ строгихъ процессуальныхъ формъ, установленныхъ въ цѣляхъ огражденія интере-

Digitized by Google

совъ истца и отвѣтчика, представляется совершенно излишнимъ; оно къ тому же не только безъ нужды отдаляетъ срокъ исполненія обязательства, но и напрасно обременяетъ какъ самого взыскателя, такъ равно и отвѣтчика. Первый весьма часто вынуждается имѣть личное хожденіе на судѣ или пригласить повѣреннаго и нести болѣе или менѣе значительные расходы, а на второго возлагается уплата въ пользу истца судебныхъ издержекъ и вознагражденія за веденіе дѣла. Въ конечномъ результатѣ этотъ порядокъ можетъ оказаться выгоднымъ только для отвѣтчика недобросовѣстнаго, открывая ему возможность затянуть дѣло въ надеждѣ вовсе уклониться отъ исполненія обязательства. Съ этой точки зрѣнія изъятіе дѣлъ упомянутой категоріи отъ судебнаго разбирательства, съ замѣною послѣдняго непосредственнымъ обращеніемъ просроченнаго обязательства къ понудительному исполненію, во всѣхъ отношеніяхъ заслуживаетъ предпочтенія. Въ этомъ убѣждаетъ опытъ нашего законодательства, допускающаго въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены земскіе начальники и городскіе судьи, понудительное исполненіе по подобнымъ актамъ земскими начальниками и городскими судьями, въ силу правилъ о производствѣ подвѣдомственныхъ имъ дѣлъ (ст. 141—160).

По вопросу о томъ, въ отношеніи какихъ именно соглашеній сторонъ о вознагражденіи понудительное исполненіе могло быть, допущено, слѣдуетъ принять во вниманіе, что по самой сущности для примѣненія этого порядка, безъ сомнѣнія, необходимо, чтобы подлежащіе акты, какъ по внѣшней формѣ, такъ и по внутреннему содержанію, соотвѣтствовали бы понятію актовъ безспорныхъ. Означеннымъ требованіямъ будутъ удовлетворять сдѣлки о соглашеніи, засвидѣтельствованныя на судѣ, а равно и чинами фабричнаго и горнаго надзора (ст. 31), по каковымъ актамъ и допущено понудительное исполненіе.

Допущеніе понудительнаго исполненія по этого рода актамъ вызывалось необходимостью послѣдовательнаго развитія тѣхъ постановленій новыхъ правилъ, которыми опредѣляется особый порядокъ вознагражденія увѣчныхъ рабочихъ. Въ цѣляхъ возможнаго устраненія разбирательства этого рода дѣлъ на судѣ, правила эти предусматриваютъ внѣсудебное разсмотрѣніе ихъ фабричными инспекторами и окружными горными инженерами, при чемъ обращеніе потерпѣвшихъ къ означеннымъ лицамъ носитъ даже до нѣкоторой степени принудительный характеръ (ст. 40). Установленіе такого порядка оправдывалось тѣмъ соображеніемъ, что въ большинствѣ случаевъ этого рода дѣла до суда могли и не доходить, а оканчивались бы, при разбирательствѣ ихъ фабричными инспекторами, добровольнымъ соглашеніемъ сторонъ. Нельзя, однако же, было упускать изъ виду возможности уклоненія должниковъ отъ уплаты потерпѣвшимъ вознагражденія,

Digitized by Google

выговореннаго мировой сдѣлкой. Въ этихъ случаяхъ взыскатели были бы поставлены въ необходимость обращаться, для приданія сдѣлкѣ исполнительной силы, въ судъ, что̀ наводило бы на мысль не только о безполезности обращенія потерпѣвшихъ къ инспектору, но и о крайней стѣснительности для нихъ этого обращенія.

Само собою, разумѣется, что допущеніе понудительнаго исполненія по сдѣлкамъ, засвидѣтельствованнымъ фабричнымъ инспекторомъ, можетъ имѣть прямо обратныя послѣдствія, создавая побужденіе у потерпѣвшихъ, вступающихъ въ соглашенія съ предпринимателями, къ совершенію ихъ у фабричныхъ инспекторовъ, что, конечно, представлялось весьма желательнымъ и къ чему стремятся настоящія правила, пріостанавливая теченіе давности на все время существованія соглашеній о вознагражденіи, незасвидѣтельствованныхъ фабричными инспекторами, и дѣлая такія соглашенія необязательными для потерпѣвшихъ (ст. 38).

Новая редакція ст. 141 допускаетъ понудительное исполненіе по актамъ мировыхъ соглашеній лишь при посредствѣ земскихъ начальниковъ и городскихъ судей, безъ распространенія этого порядка на мировыхъ судей и уѣздныхъ членовъ окружныхъ судовъ. Съ другой стороны, понудительное исполненіе допускается лишь по актамъ, не выходящимъ, по своей цѣнѣ, изъ установленной для земскихъ начальниковъ подсудности, т. е. при требованіяхъ до 300 рублей (ст. 20), что̀ въ сильной степени умаляетъ практическое значеніе пункта 3-го ст. 141. А между тѣмъ къ ограниченію кокою-либо цѣною иска дѣлъ о понудительномъ исполненіи не представлялось, казалось бы, никакихъ основаній, такъ какъ цѣна иска, какъ критерій бо̀льшей или меньшей важности и трудности дѣла, имѣетъ значеніе лишь въ дѣлахъ исковыхъ, спорныхъ, а отнюдь не въ дѣлахъ безспорныхъ, въ которыхъ удовлетвореніе или неудовлетвореніе ходатайства зависитъ исключительно отъ того, соблюдены ли въ актѣ установленныя закономъ формы. Поэтому еще закономъ 12-го декабря 1888 года въ Архангельской губ. безспорныя взысканія по формальнымъ актамъ подчинены были мировымъ судьямъ на всякую сумму (прилож. къ ст. 29 уст. гражд. суд., прим. къ ст. 1) и это же начало примѣнено, затѣмъ, къ другимъ окраинамъ Имперіи (Сибири—врем. прав. 13-го мая 1896 г., областямъ Сыръ-Дарьинской, Самаркандской, Ферганской, Семирѣченской, Акмолинской, Семипалатинской, Уральской и Тургайской,—врем. прав. 2-го іюня 1898 г.; Закаспійской области—врем. прав. 15-го февраля 1899 г.).

Понудительное исполненіе по актамъ мировыхъ соглашеній о вознагражденіи совершается на основаніи установленныхъ для земскихъ

Digitized by Google

начальниковъ и городскихъ судей правилъ (ст. 141—160 прав. о произв. дѣлъ, подвѣд. земс. нач. и гор. судьямъ).

Объ оспариваніи мировыхъ сдѣлокъ см. объясненіе подъ ст. 31 правилъ отд. 1-го

Отдѣлъ XI.

Статью 599 Устава судопроизводства торговаго (свод. зак. т. XI, ч. 2) измѣнить и дополнить слѣдующимъ образомъ:

Къ долгамъ перваго разряда причисляются:

5) жалованье и наемныя деньги, слѣдующія домашнимъ служителямъ и работникамъ за шесть мѣсяцевъ, если найдено будетъ, что они платы не получали, а также просроченные за тотъ же періодъ времени платежи, причитающіеся на основаніи правилъ о вознагражденія потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ въ предпріятіяхъ фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности (отд. I сего узак.). Въ остальномъ же означенныя претензіи удовлетворяются наравнѣ съ прочими, по соразмѣрности;

11) претензіи, основанныя на правилахъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ въ предпріятіяхъ фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности (отд. I сего узак.).

Статья эта относится, къ случаямъ объявленія несостоятельности должника, когда долги его раздѣляются на слѣдующіе четыре разряда (ст. 588): 1) долги, подлежащіе удовлетворенію сполна; къ числу такихъ долговъ ст. 599 (нов. ред.) относитъ и претензіи пострадавшихъ рабочихъ (пункты 5 и 11); 2) долги, подлежащіе удовлетворенію по соразмѣрности (по конкурсу), 3) долги сомнительные или спорные, подлежащіе судебному разсмотрѣнію, и 4) долги, подлежащіе удовлетворенію въ случаѣ остатковъ отъ полнаго удовлетворенія предыдущихъ долговъ.

Долги перваго разряда удовлетворяются изъ первыхъ поступающихъ въ распоряженіе конкурснаго управленія суммъ. Если же этихъ суммъ не хватаетъ, то долги этого разряда удовлетворяются по соразмѣрности, за исключеніемъ церковныхъ долговъ, которые удовлетворяются безъ раздѣла (ст. 600 уст. суд. торг.).

Долги перваго разряда удовлетворяются въ нижеслѣдующей постепенности (ст. 599): церковныя деньги (п. 1-й), казенныя недоимки (п. 2-й),

Digitized by Google

долги, обезпеченные залогомъ (п. 3-й), капиталы малолѣтнихъ (п. 4), жалованье рабочимъ за 6 мѣсяцевъ и просроченные за 6 мѣсяцевъ платежи пострадавшимъ (п. 5-й нов. ред.), долги поставщикамъ провизіи (п. 6-й) и проч. По 11-му пункту ст. 599 удовлетворяются прочія претензіи пострадавшихъ рабочихъ.

Эти послѣднія исчисляются въ суммахъ, необходимыхъ для застрахованія пострадавшимъ пенсій, согласно ст. 48, 49, и 50 отд. I, гдѣ указанъ и порядокъ исчисленія этихъ суммъ и застрахованія пострадавшихъ.

Объ удовлетвореніи пострадавшихъ въ случаяхъ публичной продажи предпріятія см. отд. IX ст. 1215 (прим.), въ губерніяхъ Прибалтійскихъ—отд. IX ст. 1890, въ Ц. Польскомъ—отд. XII.

Объ удовлетвореніи пострадавшихъ въ губерніяхъ Прибалтійскихъ въ случаѣ несостоятельности предпринимателя см. отд. IX ст. 26 прил. къ ст. 1899.

Общія соображенія см. на стр. 82—88.

Отдѣлъ XII.

Въ губерніяхъ Царства Польскаго суммамъ, причитающимся на основаніи правилъ, указанныхъ въ отдѣлѣ I, рабочимъ и служащимъ въ промышленныхъ предпріятіяхъ, а равно членамъ ихъ семействъ, присвоить право на законную ипотеку, согласно статьямъ 15 и 17 закона объ ипотекахъ и привилегіяхъ 1825 года, и общую привилегію послѣ всѣхъ перечисленныхъ въ статьѣ 9 того же закона долговъ; просроченнымъ не болѣе года платежамъ въ пользу тѣхъ же лицъ присвоить привилегію наравнѣ съ долгами, предусмотрѣнными въ пунктѣ 4 статьи 41 ипотечнаго устава 1818 года и въ пунктѣ 4 статьи 9 закона объ ипотекахъ и привилегіяхъ 1825 года.

Въ губерніяхъ Царства Польскаго имѣютъ примѣненіе ипотечные уставы 1818 и 1825 гг., при чемъ первый уставъ предусматриваетъ привилегіи и ипотеки на недвижимыхъ имуществахъ, а второй—на движимыхъ. Согласно уставу 1818 г., къ привилегированнымъ долгамъ, обременяющимъ недвижимыя имущества, отнесены: 1) всякаго рода государственныя подати, 2) денежные сборы городскіе, гминные, губернскіе, церковные и проч., 3) взносы страховому отъ огня управленію, 4) причитающееся и невыданное жалованье и содержаніе находящимся въ имѣніи прислугѣ и рабочимъ, впрочемъ, не болѣе, какъ за одинъ годъ (ст. 41). Новый законъ предоставляетъ потерпѣвшимъ ра-

Digitized by Google

бочимъ привилегію, указанную въ п. 4 означенной статьи, съ тѣмъ, чтобы привилегія эта касалась лишь просроченныхъ за годъ пенсій. На движимомъ имуществѣ претензіямъ пострадавшихъ присвоена общая привилегія послѣ перечисленныхъ въ ст. 9 закона 1825 г. долговъ.

Существенно важнымъ представляется право пострадавшихъ на законную ипотеку, дающее имъ возможность вносить свои претензіи въ ипотечныя книги и безъ согласія должника.

Отдѣлъ XIII.

Въ дополненіе Высочайше утвержденнаго, 10-го іюня 1900 года, Устава о гербовомъ сборѣ (собр. узак., ст. 1674) постановить:

Освобождаются отъ гербоваго сбора: 1) прошенія и другія бумаги, означенныя въ пунктахъ 1 и 2 статьи 14 сего Устава, а также разрѣшительныя бумаги по дѣламъ, основаннымъ на правилахъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ въ предпріятіяхъ фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности (отд. I сего узак.е и 2) добровольныя соглашенія и мировыя сдѣлки по означеннымъ выш) дѣламъ.

Отдѣлъ XIV.

Пунктъ 20 (б и в) статьи 6 Высочайше утвержденнаго, 8-го іюня 1898 года, Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ (собр. узак., ст. 964) изложить слѣдующимъ образомъ:

Ст. 6. Государственному промысловому налогу не подлежатъ:

20) Сельскохозяйственныя заведенія, находящіяся внѣ городскихъ поселеній, въ предѣлахъ исключительно собственныхъ или арендуемыхъ имѣній и земель, и служащія для переработки продуктовъ собственнаго и частью мѣстнаго сельскаго или собственнаго лѣсного хозяйства, а именно:

б) лѣсопильни, имѣющія не болѣе одного рамнаго пильнаго станка, хотя бы при употребленіи механическаго двигателя, а также устроенныя при нихъ приспособленія для выдѣлки клепки, гонта и тому подобныхъ издѣлій, не имѣющихъ характера столярной обработки дерева,

в) мельницы, вѣтряныя, водяныя и приводимыя въ движеніе механическими двигателями, имѣющія не болѣе четырехъ жерновыхъ поставовъ или одного вальцоваго постава (а водяныя мельницы и при двухъ вальцовыхъ поставахъ), а равно устроенныя на мельницахъ крупорушки; имѣющія не болѣе четырехъ ступъ, сукновальни, шерсточесальныя ма-

Digitized by Google

шины, толчеи и тому подобные немукомольные поставы, въ числѣ не болѣе одного постава каждаго изъ упомянутыхъ видовъ.

Перечисленныя здѣсь предпріятія сельскохозяйственной промышленности не подлежатъ дѣйствію новаго закона (отд. III).

Въ прежней редакціи настоящей статьи выраженіе «подвижный механическій двигатель» замѣнено общимъ выраженіемъ «механическій двигатель». Такая замѣна освобождаетъ отъ промысловаго налога, а, слѣдовательно, и отъ дѣйствія новаго закона тѣ изъ предпріятій сельскаго хозяйства, которыя пользуются двигателями, приводимыми въ дѣйствіе газомъ, нефтью, спиртомъ и пр.

Общія соображенія см. на стр. 53—57. См. отд. III.

Отдѣлъ XV.

Настоящее узаконеніе ввести въ дѣйствіе съ 1-го января 1904 года.

Указанная отсрочка допущена въ виду необходимости подготовить инспекцію къ проведенію закона въ жизнь (отд. V), издать правила и инструкціи страховымъ обществамъ (отд. VIII), утвердить форму книгъ регистраціи несчастныхъ случаевъ (ст. 29 отд. I) и вообще принять прочія мѣры, которыя могли бы обезпечить успѣшное дѣйствіе новаго закона.

По отношенію къ несчастнымъ случаямъ, имѣвшимъ мѣсто до 1-го января 1904 года, будутъ примѣняться общіе гражданскіе законы (отд. VI и VII).

Отдѣлъ XVI.

Поручить подлежащимъ Министрамъ и Главноуправляющимъ войти, въ установленномъ порядкѣ, въ Государственный Совѣтъ въ теченіе года со дня введенія въ дѣйствіе настоящаго узаконенія, съ представленіями о распространеніи правилъ, указанныхъ въ отдѣлѣ I, на предпріятія казенныхъ управленій (уст. гражд. суд., ст. 1282), а равно на мастерскія и иныя промышленныя заведенія частныхъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій, съ необходимыми измѣненіями и дополненіями.

Объ освобожденіи этихъ предпріятій отъ дѣйствія новаго закона см. отд. III.

Общія соображенія см. на стр. 53—57.

Отдѣлъ XVII.

Предоставить Министру Финансовъ, при заключеніи торговыхъ договоровъ съ государствами, предоставляющими русской торговлѣ и судоходству наиболѣе льготныя условія ввоза, транзита и плаванія, прини-

Digitized by Google

мать мѣры къ распространенію на подданныхъ сихъ государствъ, состоящихъ рабочими или служащими въ дѣйствующихъ въ Россіи промышленныхъ предпріятіяхъ, правила о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ въ предпріятіяхъ фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности (отд. I), съ слѣдующими измѣненіями:

1) Вознагражденіемъ пользуются только тѣ члены семейства умершаго рабочаго или служащаго (иностраннаго подданнаго), которые во время несчастнаго случая съ главою семейства находились въ Россіи;

и 2) При выѣздѣ иностраннаго подданнаго, а равно означенныхъ въ предыдущей статьѣ членовъ его семейства изъ предѣловъ Россіи, причитающаяся имъ пенсія замѣняется единовременною выдачею въ суммѣ, равной тройному размѣру годичныхъ пенсіонныхъ платежей, если до срока, на который пенсія причитается или назначена, остается три года или болѣе; если же до означеннаго срока остается менѣе трехъ лѣтъ, то выдается единовременно пенсія за все остающееся до срока время.

Согласно постановленія настоящаго отдѣла права, присвоенныя новымъ закономъ, по общему правилу не распространяются на пострадавшихъ иностранныхъ подданныхъ. Эти права распространяются по отношенію къ отдѣльнымъ государствамъ каждый разъ особо чрезъ торговые трактаты. Однако же, большинство нынѣ дѣйствующихъ торговыхъ трактатовъ заключаютъ въ себѣ цѣлый рядъ постановленій, имѣющихъ цѣлью обезпечить каждой изъ сторонъ пользованіе тѣми же льготами, которыя предоставлены другимъ государствамъ и ихъ гражданамъ (принципъ наибольшаго благопріятствованія). Такъ, по договору нашему съ Германіей отъ 29-го января 1894 г., уроженцы одной стороны пользуются во всѣхъ отношеніяхъ на территоріи другой стороны тѣми же правами, преимуществами, льготами и изъятіями, какія дарованы подданнымъ наиболѣе благопріятствуемой державы.

Въ виду этого распространеніе дѣйствія новыхъ правилъ на подданныхъ какой-либо державы вызываетъ необходимость предоставленія этихъ же преимуществъ и подданнымъ другихъ державъ.

Иностранные подданные, на которыхъ не распространено дѣйствіе новаго закона, пользуются покровительствомъ общихъ гражданскихъ законовъ (отд. VII).

Пунктъ 2-й настоящаго отдѣла измѣняетъ, въ отношеніи иностранныхъ подданныхъ, ст. 19 отд. I.

Digitized by Google

ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ.

§ 1. Отвѣтственность желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій.

Лица, имѣющія право на вознагражденіе.—Эксплоатація желѣзной дороги.—Представленіе доказательствъ. — Обстоятельства, исключающія отвѣтственность.—Размѣры и виды вознагражденія.—Признаніе соглашеній о вознагражденіи недѣйствительными.—Давность.—Измѣненіе размѣровъ вознагражденія.—Отвѣтственность агентовъ предпріятія.—Судопроизводство.

Отвѣтственность желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій спеціально указана въ ст. 683 т. X ч. I, по которой потерпѣвшіе вредъ или убытокъ вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ получаютъ вознагражденіе отъ владѣльцевъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій на нижеслѣдующемъ основаніи: владѣльцы эти обязаны вознаграждать каждаго потерпѣвшаго вредъ или убытокъ вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ, причиненныхъ при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ сообщеній[1]).

Въ статьѣ этой упоминается *всякое потерпѣвшее лицо* безъ ограниченій, поэтому предпріятія эти отвѣчаютъ предъ всякимъ пострадавшимъ отъ несчастія при эксплоатаціи предпріятія,— все равно: пассажиръ ли это или рабочій и служащій, или даже

[1]) Текстъ ст. 683 см. въ концѣ книги.

Digitized by Google

случайно проходящій ($^{89}/_{94}$, $^{80}/_{107}$)[1]). Лица, имѣющія право на вознагражденіе въ случаѣ смерти потерпѣвшаго, указаны въ ст. 657 т. X ч. I; къ числу ихъ относятся: родители, жена и дѣти умершаго; вознагражденіе выдается: родителямъ—до ихъ смерти, вдовѣ—до вступленія ея въ бракъ, сыновьямъ—до совершеннолѣтія, а дочерямъ—до вступленія въ бракъ. Обязанность обезпечить этихъ лицъ существуетъ независимо отъ того, получалось ли ими на самомъ дѣлѣ отъ умершаго содержаніе или нѣтъ ($^{87}/_{103}$). Вдовецъ не имѣетъ права на вознагражденіе въ случаѣ смерти жены его, такъ какъ она не обязана содержать мужа, но расходы на леченіе, попеченіе во время болѣзни и погребеніе жены подлежатъ возмѣщенію. Если послѣ умершей остались дѣти, то на содержаніе послѣднихъ можетъ быть назначено вознагражденіе.

Справедливость требуетъ, чтобы право на вознагражденіе принадлежало всѣмъ лицамъ, которыя въ дѣйствительности понесли убытки вслѣдствіе смерти лица, а не только тѣмъ, кои перечислены въ ст. 657. Но, въ виду того, что въ ст. 683 имѣется ссылка на ст. 657, выходитъ, что братья, сестры и другіе родственники умершаго лишены права на вознагражденіе, хотя бы умершій при жизни и содержалъ ихъ.

Владѣльцы означенныхъ въ ст. 683 предпріятій обязаны вознаградить каждаго потерпѣвшаго, если несчастье произошло *при эксплоатаціи* предпріятія. Что нужно разумѣть подъ эксплоатаціей дороги? Только ли дѣйствія дороги, непосредственно связанныя съ движеніемъ поѣздовъ, или же вообще всѣ дѣйствія, которыя находятся въ связи съ назначеніемъ дороги? И то и другое толкованіе этого выраженія имѣетъ сторонниковъ, но послѣднее значеніе эксплоатаціи признается болѣе правильнымъ и принято въ нашей судебной практикѣ. Такъ какъ желѣзная дорога опредѣляется совокупностью всего принадлежащаго ей движимаго и недвижимаго имущества, то поэтому эксплоатаціей

---

[1]) Цифры, стоящія въ скобкахъ, означаютъ: стоящія вверху—годъ, а внизу—номеръ кассаціонныхъ рѣшеній сената.

Digitized by Google

дороги слѣдуетъ признавать всѣ дѣйствія, связанныя съ пользованіемъ имуществомъ и извлеченіемъ изъ него выгодъ.

По одному дѣлу о причиненіи увѣчья рабочему, въ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ сенатъ сдѣлалъ разъясненіе, что хотя законъ объ отвѣтственности желѣзнодорожныхъ обществъ и возникъ по поводу несчастья, происшедшаго при движеніи поѣзда, но изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы общества эти отвѣчали за вредъ и убытки только въ случаяхъ, когда не соблюдены правила, установленныя *для движенія поѣздовъ*. Изъ буквальнаго смысла первой половины ст. 683, очевидно, слѣдуетъ, что такая отвѣтственность желѣзнодорожнаго общества возникаетъ во всѣхъ случаяхъ, когда предусмотрѣнное статьею несчастье произошло *при эксплоатаціи* дороги. Эта эксплоатація не имѣетъ въ виду исключительно технической части желѣзныхъ дорогъ, но она касается также и хозяйственной. Поэтому, если дорога, въ видахъ коммерческихъ, признаетъ болѣе цѣлесообразнымъ, для правильнаго осуществленія своего предпріятія, устраивать необходимыя для этого *мастерскія*,—то она обязана, какъ и всякое частное лицо, принимать мѣры осторожности, чтобы не причинить лицу смерть или поврежденіе въ здоровьѣ; поэтому было бы несогласно съ закономъ признать, чтобы желѣзнодорожныя общества были изъяты, въ подобныхъ случаяхъ, отъ отвѣтственности ($^{84}/_{144}$).

Въ другомъ рѣшеніи разъяснено, что по буквальному смыслу терминъ «эксплоатація» означаетъ вообще дѣятельность, направленную къ извлеченію прибыли изъ предпріятія. Подъ словомъ «желѣзная дорога» законъ (ст. 138 об. уст. жел. дор.) разумѣетъ все предпріятіе дороги, во всей ея совокупности, со всѣмъ принадлежащимъ ему движимымъ и недвижимымъ имуществомъ, составляющимъ нераздѣльную желѣзнодорожную единицу. И принадлежащіе дороги заводы и даже угольныя копи составляютъ съ дорогою одно нераздѣльное цѣлое и входятъ въ общее понятіе желѣзной дороги. Такимъ образомъ, подъ эксплоатаціею желѣзныхъ дорогъ должно разумѣть дѣятельность, направленную къ извлеченію дохода изъ всего предпріятія, а

Digitized by Google

въ томъ числѣ и изъ принадлежащихъ дорогамъ заводовъ, мастерскихъ и другихъ имуществъ. А изъ этого слѣдуетъ, что ст. 683, говоря о вредѣ и убыткахъ, причиненныхъ при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ, имѣетъ въ виду вредъ и убытки, причиненные не только при движеніи поѣздовъ по рельсовому пути, но и при всякихъ другихъ случаяхъ, какъ на рельсовомъ пути, такъ и въ принадлежащихъ дорогѣ зданіяхъ, заведеніяхъ и т. п. ($^{94}/_{7}$).

Изложенныя выше соображенія имѣютъ примѣненіе и къ пароходнымъ предпріятіямъ, такъ какъ ст. 683 не устанавливаетъ никакого различія между отвѣтственностью этихъ предпріятій, представляющихся по существу своей дѣятельности сходными ($^{94}/_{7}$); точно также ст. 683 устанавливаетъ отвѣтственность не только паровой, но и конно-желѣзной дороги,—и безразлично, принадлежитъ ли дорога обществу, лицу юридическому или физическому ($^{80}/_{159}$).

Ст. 683 предусматриваетъ отвѣтственность за причиненіе вреда при эксплоатаціи предпріятія, поэтому въ тѣхъ случаяхъ, когда вредъ причиняется не при эксплоатаціи желѣзной дороги, статья эта примѣненія имѣть не можетъ. Отсюда, однако же, не слѣдуетъ, что при такихъ обстоятельствахъ причиненный вредъ не можетъ быть вознагражденъ. Въ этихъ случаяхъ желѣзная дорога несетъ отвѣтственность на общемъ основаніи по 684 ст. Слѣдовательно, ст. 683 не имѣетъ въ виду опредѣлить отвѣтственность желѣзныхъ дорогъ за всѣ случаи причиненія кому-либо вреда или убытковъ; по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 683, разрѣшаются лишь дѣла о возмѣщеніи ущерба, происшедшаго при эксплоатаціи дороги, во всѣхъ же прочихъ дѣлахъ должны имѣть примѣненіе общіе законы.

Терминъ «при эксплоатаціи», употребляемый въ спеціальныхъ законодательствахъ объ отвѣственности желѣзнодорожныхъ предпріятій, равнозначущъ выраженію «работами по производству предпріятія, или вслѣдствіе таковыхъ работъ», употребленному въ ст. 1 правилъ 2-го іюня 1903 года, ибо какъ то, такъ и другое выраженіе означаютъ, что предпріятіе относится къ несчастью, какъ причина къ слѣдствію. Отвѣтственность

Digitized by Google

лица по общимъ законамъ наступаетъ тогда, когда будетъ установлено, что вредъ причиненъ дѣйствіями лица; по спеціальнымъ же законамъ для отвѣтственности предпріятій необходимо лишь установить, что несчастье причинено при эксплоатаціи, во время и вслѣдствіе хода работъ, связанныхъ съ эксплоатаціей предпріятія. Слѣдовательно, отвѣтственность эта не есть личная, ибо она не основана на дѣйствіяхъ лица, а есть отвѣтственность самого предпріятія за вредъ, причиняемый условіями его. Лицамъ, потерпѣвшимъ при эксплоатаціи желѣзной дороги, предоставлено право отыскивать вознагражденіе именно съ владѣльцевъ дороги, а не съ лицъ, виновныхъ въ причиненіи вреда, и, слѣдовательно, въ основаніи этой отвѣтственности лежитъ не вина или упущеніе самого владѣльца, а лишь фактъ принадлежности ему предпріятія ($^{94}/_{103}$).

Владѣльцы желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій *освобождаются отъ обязанности вознаграждать* потерпѣвшихъ за причиненные имъ вредъ или убытки въ тѣхъ только случаяхъ, когда докажутъ, что несчастье произошло: a) не по винѣ управленія предпріятіемъ и его агентовъ, или же b) вслѣдствіе воздѣйствія непреодолимой силы (ст. 683 п. 2).

Отсюда слѣдуетъ, что истецъ долженъ доказать лишь фактъ причиненія ему вреда при эксплоатаціи желѣзной дороги и размѣръ понесенныхъ имъ убытковъ; когда это будетъ истцомъ доказано, то обязанность предпріятія вознаградить потерпѣвшаго тѣмъ самымъ считается признанной безъ всякихъ другихъ со стороны истца доказательствъ. Обязанность отвѣтчика вознаградить потерпѣвшаго признается до тѣхъ поръ, пока не будетъ опровергнута имъ; поэтому съ того момента, когда фактъ причиненія вреда будетъ истцомъ доказанъ, обязанность представить другія доказательства можетъ лежать лишь на отвѣтчикѣ; послѣдній, если желаетъ сложить съ себя отвѣтственность, долженъ доказать обстоятельства, извиняющія ее; если обстоятельства эти отвѣтчикомъ доказаны не будутъ, то лежавшая на немъ обязанность вознаградить потерпѣвшаго считается не опровергнутой.

Digitized by Google

Такимъ образомъ, на отвѣтчика возлагается обязанность представлять доказательства въ опроверженіе иска, при наличности со стороны истца лишь удостовѣренія о поврежденіи въ здоровьѣ при эксплоатаціи и доказательствъ о размѣрѣ понесеннаго вреда. Такое положеніе истца въ процессуальномъ отношеніи оправдывается свойствомъ означенныхъ предпріятій и характеромъ событій, служащихъ основаніемъ иска по дѣламъ этого рода, ибо для уясненія виновности отвѣтчика въ большинствѣ случаевъ требуются особыя техническія свѣдѣнія, знакомство съ дѣятельностью желѣзныхъ дорогъ и изслѣдованія по документамъ отвѣтчика, недоступнымъ для частныхъ лицъ ($^{96}/_{112}$). Тотъ фактъ, что всѣ современныя законодательства объ отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ одинаковымъ образомъ распредѣляютъ тяжесть доказательствъ, доказываетъ, что облегченіе положенія истца въ судѣ вызывается причинами, лежащими въ предпріятіяхъ, а именно, сложной организаціей техники и хозяйства желѣзныхъ дорогъ; при такихъ условіяхъ истецъ предъявляющій искъ къ желѣзной дорогѣ, лишенъ возможности выяснить причину несчастья, почему это ему и не вмѣняется въ обязанность.

Для сложенія отвѣтственности владѣльцы предпріятій должны доказать, что несчастье произошло «не по винѣ управленія предпріятіемъ и его агентовъ». Выраженіе «не по винѣ», нельзя признать удачнымъ, ибо оно косвеннымъ образомъ какъ бы приводитъ къ совершенно неправильному выводу, что отвѣтственность предпріятія находится въ зависимости отъ вины его, чего въ дѣйствительности нѣтъ; если дорога не отвѣчаетъ за тѣ случаи, кои произошли не повинѣ ея, то, слѣдовательно, она отвѣчаетъ лишь за тѣ случаи, въ коихъ можно обнаружить вину дороги. Таковъ логическій выводъ, совершенно не соотвѣтствующій сущности отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ, ибо для признанія этой отвѣтственности вовсе не требуется обнаруженіе вины дороги. Даже въ тѣхъ случаяхъ, когда будетъ доказано, что желѣзная дорога исполнила всѣ свои обязанности, а, слѣдовательно, невиновна въ несчастьи, она все же можетъ нести

Digitized by Google

отвѣтственность. Всякое несчастье, происшедшее вслѣдствіе воздѣйствія неопреодолимой силы, есть въ то же время несчастье, происшедшее не по винѣ дороги. Поэтому если признать выраженіе «не по винѣ» дороги правильнымъ, то стоящее вслѣдъ за нимъ выраженіе «вслѣдствіе воздѣйствія неопредѣлимой силы» теряетъ всякое значеніе, ибо первое выраженіе, какъ болѣе общее, поглощаетъ въ себѣ смыслъ послѣдняго выраженія. Если допустить, что выраженіе «не по винѣ» дороги соотвѣтствуетъ смыслу ст. 683, то возникаетъ вопросъ, какимъ образомъ можетъ желѣзная дорога доказать, что несчастье произошло не по ея винѣ? Чѣмъ можетъ доказать дорога, что поѣздъ сошелъ съ рельсовъ не по ея винѣ, что паровой котелъ паровоза лопнулъ не по ея винѣ и т. д.? Единственно только доказавши, что несчастье произошло по винѣ тѣхъ лицъ, за дѣйствія коихъ желѣзная дорога отвѣтственности не несетъ. Къ числу такихъ лицъ не могутъ быть отнесены всѣ агенты, служащіе и рабочіе дороги, ибо дорога за дѣйствія ихъ несетъ отвѣтственность; обстоятельствомъ, исключающимъ отвѣтственность желѣзныхъ дорогъ, можетъ быть лишь вина самого потерпѣвшаго, а также постороннихъ лицъ. Поэтому выраженіе «не по винѣ» дороги могло бы быть замѣнено словами «по винѣ самого потерпѣвшаго или постороннихъ лицъ».

Если единственною и исключительною причиною несчастья является вина потерпѣвшаго, то послѣдній, само собою разумѣется, не имѣетъ права на вознагражденіе. Очень трудно разрѣшаются дѣла о вознагражденіи за случаи, являющіеся послѣдствіемъ совокупной вины предпріятія и потерпѣвшаго. При такихъ обстоятельствахъ необходимо выяснить, какого рода была вина потерпѣвшаго и вина предпріятія и въ какой степени несчастье могло быть предотвращено потерпѣвшимъ и предпріятіемъ. Въ зависимости отъ степени и размѣра вины той и другой стороны и рѣшается вопросъ о вознагражденіи. Чаще всего въ этихъ случаяхъ совокупность вины вліяетъ на размѣръ вознагражденія. Для примѣра приведемъ одно изъ рѣшеній сената ($^{75}/_{575}$). Машинистъ Шприкъ искалъ съ управленія желѣзной

Digitized by Google

дороги вознагражденіе за увѣчье, полученное имъ при въѣздѣ въ паровозный сарай; увѣчье произошло вслѣдствіе того, что положенный имъ поперекъ паровоза шатунъ задѣлъ за резервуаръ и переломилъ Шприку ногу; резервуаръ былъ поставленъ не на разстояніи 8 футовъ отъ середины пути, какъ слѣдовало по правиламъ, а лишь на разстояніи $5^1/_2$ футовъ. Палата признала нарушеніе дорогою правилъ, но въ то же время приняла во вниманіе, что благодаря знакомству потерпѣвшаго съ мѣстностью и со всѣми сооруженіями, причиною случившагося несчастья не должно считаться слишкомъ близкое сооруженіе резервуара отъ пути, а единственно собственный недосмотръ потерпѣвшаго, ибо отъ него самого зависѣло уложить шатунъ такимъ образомъ, чтобы одинъ изъ концовъ его со стороны резервуара не выходилъ изъ предѣловъ пространства, необходимаго для свободнаго проѣзда паровоза. По этимъ соображеніямъ палата полагала, что увѣчье причинено собственною неосторожностью потерпѣвшаго и искъ его признала неподлежащимъ удовлетворенію. Сенатъ призналъ, что такъ какъ несчастье произошло отчасти и по винѣ управленія дорогою, то палата не имѣла законнаго основанія освобождать дорогу отъ всякой предъ петерпѣвшимъ отвѣтственности за причиненное ему увѣчье потому только, что и со стороны потерпѣвшаго былъ допущенъ недосмотръ, ибо неосторожность, усмотрѣнная палатою въ дѣйствіяхъ потерпѣвшаго, не избавляла дорогу отъ обязанности исполнять установленныя правила предосторожности и отвѣчать за допущенныя отъ нихъ отступленія.

Мы видѣли, что выраженіе «не по винѣ» правильнѣе было замѣнить прямымъ указаніемъ на вину тѣхъ лицъ, за дѣйствія коихъ дорога отвѣтственности не несетъ. Вина самого потерпѣвшаго исключаетъ отвѣтственность дороги. Но является вопросъ, отвѣтствуетъ ли дорога за дѣйствіе третьихъ лицъ, къ составу дороги не принадлежащихъ? Редакція ст. 683 не даетъ основаній предполагать отвѣтственность дороги въ этихъ случаяхъ, хотя нѣкоторые авторы[1]) держатся обратнаго мнѣнія,

[1]) Гордонъ. «Принципъ отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ.

Digitized by Google

основываясь, главнымъ образомъ, на томъ, что наша ст. 683 представляетъ весьма близкое сходство съ германскимъ закономъ 1871 г., по которому желѣзная дорога освобождается отъ отвѣтственности, если докажетъ, что несчастье произошло вслѣдствіе высшей силы или «по собственной винѣ убитаго или поврежденнаго», вина же третьихъ лицъ не служитъ исключающимъ отвѣтственность обстоятельствомъ. Въ одномъ изъ рѣшеній (87/68) сенатъ разъяснилъ, что выраженіе «не по винѣ дороги» есть ничто иное, какъ изложенное въ отрицательной формѣ положительное требованіе закона, чтобы дорога, для сложенія съ себя имущественной отвѣтственности, доказала, что пожаръ произошелъ по винѣ самого *потерпѣвшаго* или же *третьихъ лицъ*, не состоящихъ къ дорогѣ въ служебныхъ отношеніяхъ, — при недоказанности же этихъ обстоятельствъ на владѣльцѣ дороги остается отвѣтственность за приключившійся при эксплоатаціи вредъ. Согласно такому рѣшенію, вина третьихъ лицъ исключаетъ отвѣтственность дорогъ.

Дороги освобождаются отъ отвѣтственности также и въ тѣхъ случаяхъ, когда докажутъ, что несчастье произошло *вслѣдствіе воздѣйствія непреодолимой силы*. Непреодолимая сила должна быть понимаема въ смыслѣ высшей силы (vis major), опредѣляемой какъ явленіе чрезвычайное, исходящее изъ причинъ, лежащихъ внѣ предпріятія и проникающее въ сферу предпріятія извнѣ внутрь. Существенными признаками высшей силы поэтому должны быть признаны ея чрезвычайность и внѣшность. Хотя силы эти и являются въ то же время и неопреодолимыми, но этотъ признакъ ихъ не является характернымъ, почему его и слѣдовало бы избѣгать. А между тѣмъ въ ст. 683 высшая сила опредѣлена именно и исключительно только этимъ признакомъ, что̀ совершенно измѣняетъ смыслъ этого понятія, ибо всякое непреодолимое стеченіе обстоятельствъ можетъ быть понимаемо въ смыслѣ непреодолимой силы. Въ такомъ именно смыслѣ, благодаря невѣрному опредѣленію этого понятія въ ст. 683, и понимаетъ это выраженіе сенатъ, въ своихъ рѣшеніяхъ разъяснившій, что владѣльцы желѣзныхъ дорогъ подлежатъ от-

Digitized by Google

вѣтственности за всякое совершившееся на желѣзной дорогѣ несчастье и освобождаются отъ отвѣтственности за ущербъ и вредъ только тогда, когда случившееся несчастье произошло отъ такихъ причинъ, которыхъ нельзя было предотвратить никакими мѣрами предусмотрительности или осторожности ($^{87}/_{69}$, $^{94}/_{87}$). При такомъ толкованіи понятія высшей силы предѣлы отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ ничѣмъ не отличаются отъ общей гражданской отвѣтственности, ибо и по 684 ст. всякій обязанъ вознаградить за вредъ и убытки, если только будетъ доказано, что онъ не былъ принужденъ къ причиненію вреда стеченіемъ такихъ обстоятельствъ, кои не могли быть предотвращены. Само собою разумѣется, что по смыслу ст. 683 предѣлы отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ далеко не совпадаютъ съ предѣлами общей отвѣтственности, ибо причины, коихъ нельзя было предотвратить, могутъ не имѣть ничего общаго съ высшими силами. Во всѣхъ случаяхъ, когда высшая сила будетъ опредѣляться какъ сила непреодолимая, будетъ нѣкоторое формальное основаніе подводить подъ это понятіе всякое обстоятельство, которое не могло быть предотвращено.

По своду узаконеній губерній Прибалтійскихъ, *случай* опредѣляется какъ событіе, которое нельзя было ни предусмотрѣть человѣческимъ умомъ, ни устранить человѣческими силами (ст. 3438). Согласно такому опредѣленію, случай гораздо ближе подходитъ къ понятію высшей силы, чѣмъ непреодолимая сила, ибо изъ такой редакціи косвеннымъ образомъ вытекаетъ, что случай есть явленіе чрезвычайное, не могущее поэтому быть предотвращеннымъ человѣческими силами.

Не можетъ быть никакихъ сомнѣній, что выраженіе «непреодолимая сила», употребленное въ ст. 683, должно быть понимаемо лишь въ смыслѣ высшей силы, т. е. явленія внѣшняго и чрезвычайнаго, причина коего лежитъ внѣ сферы предпріятія и съ нимъ не связана; непреодолимость высшей силы должна быть понимаема объективно, т. е. проявленія этихъ силъ непредотвратимы для всѣхъ людей, независимо отъ обстоятельствъ, времени и мѣста проявленія ихъ, а не для даннаго предпріятія

Digitized by Google

и при данныхъ условіяхъ. Этимъ высшія силы отличаются отъ случая въ узкомъ смыслѣ, т. е. событія, которое не можетъ быть предотвращено субъективно, не превосходитъ человѣческихъ силъ и средствъ.

Опредѣленіе высшей силы вышеуказанными признаками даетъ возможность по изслѣдованіи обстоятельствъ каждаго отдѣльнаго случая выяснить, можетъ ли быть онъ отнесенъ къ категоріи проявленій высшихъ силъ, или же нѣтъ. Законодатели часто прибѣгаютъ къ ссылкѣ на высшую силу, но ни въ одномъ законодательствѣ не содержится опредѣленія этого понятія, почему оцѣнка судомъ обстоятельствъ всякаго такого явленія во всѣхъ подробностяхъ является необходимой.

По ст. 683 *размѣръ вознагражденія* долженъ зависѣть исключительно отъ понесеннаго въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ ущерба. Вознагражденіе можетъ обнимать лишь возмѣщеніе тѣхъ матеріальныхъ выгодъ, которыхъ лицо лишилось вслѣдствіе причиненія ему увѣчья и ослабленія тѣмъ трудоспособности потерпѣвшаго. Послѣдняя оцѣнивается заработкомъ потерпѣвшаго, при чемъ послѣдній долженъ выражаться суммою всѣхъ доходовъ, которые извлекались потерпѣвшимъ отъ труда. Полной потерѣ трудоспособности (полная инвалидность) должно соотвѣтствовать вознагражденіе въ размѣрѣ полнаго содержанія, частичной же— извѣстная доля этого содержанія сообразно со степенью утраты полной способности къ труду; при временной утратѣ трудоспособности вознагражденіе можетъ обнимать лишь лишеніе заработка за время леченія и болѣзни, а также расходы, сопряженные съ леченіемъ больного.

Нашъ желѣзнодорожный законъ поэтому не знаетъ ограниченія размѣровъ вознагражденія потерпѣвшихъ, установленнаго закономъ 2-го іюня 1903 года, почему свобода судейскаго усмотрѣнія въ установленіи размѣра вознагражденія соотвѣтственно полному ущербу, понесенному потерпѣвшимъ, нашимъ спеціальнымъ закономъ объ отвѣтственности желѣзнодорожныхъ предпріятій ничѣмъ не стѣснена.

Вознагражденіе, назначенное изъ средствъ желѣзнодорож-

Digitized by Google

наго общества служащему въ немъ лицу, потерпѣвшему увѣчье, выдается съ зачетомъ въ это вознагражденіе суммъ, на которыя лицо это имѣло право, какъ участникъ пенсіонной или сберегательно-вспомогательной кассы желѣзной дороги (ст. 683, п. 4, изд. 1900 г.). Въ настоящее время кассы эти существуютъ на всѣхъ частныхъ дорогахъ, а для казенныхъ дорогъ учреждена одна общая касса, при чемъ участниками кассы обязательно состоятъ всѣ постоянные служащіе и рабочіе желѣзной дороги. Такимъ образомъ, вознагражденіе по 683 ст. ограничиваетъ право потерпѣвшаго, какъ участника кассы, на полученіе причитающихся изъ нея суммъ (см. объясненія подъ ст. 38 правилъ 2-го іюня 1903 г.).

Вознагражденіе назначается сообразно съ желаніемъ потерпѣвшихъ вредъ: а) или въ видѣ *единовременно* выдаваемой суммы, или же б) въ видѣ *ежегоднаго* или въ опредѣленные сроки уплачиваемаго *пособія* (ст. 683, п. 5). Такъ какъ та или иная форма вознагражденія поставлена въ исключительную зависимость отъ усмотрѣнія потерпѣвшихъ вредъ лицъ, то поэтому желаніе ихъ получить вознагражденіе не въ видѣ ежегоднаго или въ иные сроки производимаго пособія, а въ видѣ единовременно выданной суммы должно считаться для суда обязательнымъ ($^{94}/_{65}$). Право свободнаго выбора способа вознагражденія принадлежитъ какъ самому потерпѣвшему, такъ и его семейству, если потерпѣвшій былъ убитъ.

Мнѣніе, по которому единовременное вознагражденіе должно составлять не болѣе десятилѣтней сложности тѣхъ годичныхъ выдачъ, на которыя имѣлъ бы право потерпѣвшій въ случаѣ требованія срочнаго пособія, не имѣетъ никакого основанія потому, что оно подкрѣпляется обыкновенно ссылкою на такія узаконенія (ст. 273 уст. гр. суд.), которыя, относясь лишь ко взысканію пошлинъ, не представляющихъ по своей сущности ничего общаго съ вознагражденіемъ за убытки, даже по аналогіи непримѣнимы къ подобнымъ дѣламъ ($^{84}/_{122}$) [1]).

---

[1]) Основы капитализаціи пенсій по закону 2-го іюня 1903 г. см. въ ст. 31 новыхъ правилъ.

Digitized by Google

Поэтому единовременно назначаемое вознагражденіе должно находиться въ зависимости отъ вѣроятной продолжительности жизни лица, а также и отъ размѣра той пенсіи, которая могла бы быть потерпѣвшему назначена пожизненно. Для исчисленія единовременнаго вознагражденія въ зависимости отъ возраста потерпѣвшаго и отъ степени уменьшенія, вслѣдствіе потери трудоспособности, его заработка служатъ особыя таблицы.

Примѣненіе правилъ, опредѣляющихъ отвѣтственность желѣзныхъ дорогъ, не можетъ быть устраняемо или измѣняемо частными соглашеніями управленій дорогъ съ пассажирами или другими лицами. Всякіе договоры и условія, состоявшіеся съ нарушеніемъ этихъ правилъ, признаются недѣйствительными (ст. 683, п. 3). Слѣдовательно, постановленія объ отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ принадлежатъ къ области права публичнаго, а не частнаго, почему примѣненіе ихъ не можетъ быть стѣснено. Признаніемъ соглашеній этого рода недѣйствительными уничтожаются всякаго рода правила для служащихъ, уставы, условія и пр. въ тѣхъ ихъ частяхъ, коими ограничивалось право пассажировъ, служащихъ и другихъ лицъ, вступающихъ съ дорогою въ договорныя отношенія, искать вознагражденія въ случаяхъ причиненія имъ ущерба.

Редакція ст. 683 даетъ поводъ думать, что могутъ быть признаны недѣйствительными соглашенія, заключенныя и послѣ того событія, изъ коего возникло право на вознагражденіе, если только этими соглашеніями нарушены правила, въ ст. 683 указанныя. Если потерпѣвшій, напр., послѣ несчастья получилъ вознагражденіе за увѣчье и отказался искать дополнительное вознагражденіе, но затѣмъ пожелалъ получить возмѣщеніе убытковъ въ полномъ размѣрѣ, то возникаетъ вопросъ, можетъ ли судъ при такихъ условіяхъ разсматривать претензію потерпѣвшаго? По буквальному смыслу ст. 683 судъ долженъ въ этомъ случаѣ разсмотрѣть состоявшееся соглашеніе и рѣшить, нарушены ли имъ постановленія ст. 683, или же нѣтъ, и если признаетъ, что выданное вознагражденіе менѣе того, которое соот-

Digitized by Google

вѣтствуетъ ущербу въ полномъ его размѣрѣ, то присуждаетъ дополнительное вознагражденіе. Къ такому выводу приводитъ редакція этой статьи, по которой признаніе соглашеній недѣйствительными поставлено въ исключительную зависимость отъ того, нарушены ли состоявшимся соглашеніемъ постановленія ст. 683, или же нѣтъ. Въ такомъ именно смыслѣ опредѣлено право потерпѣвшихъ на вознагражденіе закономъ 2-го іюня 1903 года (ст. 38 правилъ).

Но по общему смыслу постановленія ст. 683 должны быть признаваемы недѣйствительными всякія предварительныя соглашенія, заключенныя до несчастья, а не послѣ того, какъ оно уже произошло, независимо отъ того, нарушены ли имъ правила статьи 683, или же нѣтъ, ибо для рѣшенія этого вопроса судъ долженъ войти въ разсмотрѣніе дѣла по существу, а этимъ самимъ соглашеніе уже признается имъ недѣйствительнымъ. Наша судебная практика склоняется къ такому толкованію ст. 683, по которому состоявшееся послѣ происшедшаго несчастья соглашеніе между желѣзной дорогой и потерпѣвшимъ не можетъ быть измѣнено судебнымъ порядкомъ.

Для начатія исковъ по дѣламъ о вознагражденіи полагается *годичный* срокъ, если несчастье произошло на желѣзной дорогѣ или на внутреннихъ водяныхъ путяхъ сообщенія, и *двухлѣтній*, когда оно послѣдовало на пароходѣ въ морскихъ водахъ. Срокъ дня начатія исковъ исчисляется, если несчастье произошло на желѣзной дорогѣ, со дня послѣдовавшей смерти или поврежденія въ здоровьѣ. Ходатайства этого рода, предъявляемыя по истеченіи этого срока, не подлежатъ удовлетворенію (ст. 683, п. 7). Общій давностный срокъ (десятилѣтній), слѣдовательно, не можетъ имѣть примѣненія въ дѣлахъ о вознагражденіи лицъ, потерпѣвшихъ вредъ при эксплоатаціи желѣзной дороги.

Мотивомъ къ установленію сокращеннаго срока давности служило, повидимому, соображеніе, по которому обстоятельства несчастья и другого рода доказательства довольно трудно возстановляются, если иски возникаютъ много времени спустя послѣ того, какъ несчастье произошло; доказательства по этого рода

Digitized by Google

дѣламъ не могутъ сохраняться продолжительное время. Такъ какъ доказательства эти должны быть представлены дорогою, то поэтому сокращенный срокъ давности есть обстоятельство, благопріятствующее желѣзнымъ дорогамъ. Но годичный срокъ нельзя признать достаточнымъ. Въ теченіе столь непродолжительнаго срока потерпѣвшій часто не можетъ предъявить иска вслѣдствіе того, что увѣчье не выяснилось еще во всѣхъ его послѣдствіяхъ; послѣднія нерѣдко могутъ обнаружиться лишь по истеченіи установленнаго для начатія иска срока. Лица, имѣющія право на вознагражденіе по смерти потерпѣвшаго, благодаря обширности нашей территоріи, часто узнаютъ объ этомъ лишь тогда, когда истекъ уже годичный срокъ; это можетъ случаться въ особенности тогда, когда несчастье происходитъ далеко отъ мѣста родины потерпѣвшаго. Если дорога вступаетъ съ пострадавшимъ въ соглашеніе о вознагражденіи или о предоставленіи средствъ потерпѣвшему и отъ исполненія соглашенія откажется тогда, когда установленный для начатія иска срокъ уже истекъ, то такого рода обстоятельства прерываютъ теченіе давности (см. ст. 1550 т. X ч. 1 и объясненія подъ ст. 38 новыхъ правилъ). Давность прерывается также въ тѣхъ случаяхъ, когда лицо, обязанное доставить вознагражденіе, по своему желанію выполняетъ это обязательство вполнѣ или частью. Въ одномъ изъ рѣшеній сената разъяснено, что, подтверждая выполненіемъ обязательства само существованіе его, должникъ тѣмъ самымъ отстраняетъ необходимость для кредитора начинать искъ, и потому естественно, при подобныхъ условіяхъ, въ случаѣ прекращенія такого исполненія, началомъ для исчисленія исковой давности слѣдуетъ считать не время возникновенія обязательства, а день прекращенія производившагося выполненія его. Указаніе въ ст. 683 объ исчисленіи срока для предъявленія иска о вознагражденіи со дня воспослѣдованія событія, служащаго поводомъ къ иску, имѣетъ въ виду тотъ случай, когда желѣзная дорога не исполняетъ обстоятельства, но оно не исключаетъ примѣнимости къ подобнымъ искамъ общаго вышеприведеннаго положенія въ случаѣ, если дорога и помимо иска приступитъ къ выполненію воз-

Digitized by Google

никшаго для нея обязательства, а затѣмъ исполненіе его прекратитъ (93/30).

Такимъ образомъ, если потерпѣвшему лицу желѣзная дорога будетъ уплачивать въ опредѣленные сроки вознагражденіе въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ добровольно и затѣмъ прекратитъ выдачи, то потерпѣвшій имѣетъ право и по истеченіи годичнаго срока предъявить искъ, ибо фактическая выдача вознагражденія, являясь результатомъ признанія дорогою права потерпѣвшаго на вознагражденіе, прерываетъ теченіе давности, если только за выдаваемыми потерпѣвшему пособіями можетъ быть признанъ характеръ вознагражденія за причиненный потерпѣвшему вредъ. Но если потерпѣвшій, получая пособія, исполняетъ вмѣстѣ съ этими какія-либо работы или несетъ за это извѣстныя обязанности, то эти обстоятельства могутъ и не прерывать давности, ибо въ такихъ случаяхъ вознагражденіе можетъ являться слѣдствіемъ не увѣчья и проистекающаго отсюда права потерпѣвшаго на вознагражденіе, а платой за исполненіе обязанностей.

Если увѣчье причинено дѣйствіемъ преступнымъ, то искъ о вознагражденіи потерпѣвшаго можетъ быть предъявленъ въ судѣ гражданскомъ не ранѣе прекращенія уголовнаго преслѣдованія или же не ранѣе дня вступленія въ законную силу приговора уголовнаго суда; поэтому теченіе давности для начатія исковъ о вознагражденіи за вредъ, причиненный преступнымъ дѣяніемъ, начинается со дня прекращенія уголовнаго преслѣдованія, или же со дня вступленія приговора въ законную силу; во всѣхъ же прочихъ случаяхъ теченіе давности начинается со дня, когда несчастье, вызвавшее вредъ, послѣдовало.

Въ случаѣ обнаружившихся впослѣдствіи *новыхъ обстоятельствъ*, размѣръ срочнаго пособія можетъ быть увеличиваемъ и уменьшаемъ по рѣшенію суда, вслѣдствіе просьбы стороны, получающей или уплачивающей пособіе (ст. 683, п. 6). Благодаря такому постановленію, потерпѣвшій имѣетъ право на дополнительное вознагражденіе въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣ состоявшаго приговора суда обнаружится уменьшеніе трудоспо-

Digitized by Google

собности потерпѣвшаго, находящееся въ связи съ причиненнымъ ему вредомъ, равно какъ отвѣтчикъ имѣетъ право требовать уменьшенія присужденнаго съ него вознагражденія, если обнаружится возстановленіе трудоспособности потерпѣвшаго. Потерпѣвшій, напр., имѣетъ право на дополнительное къ присужденному за утрату одного глаза вознагражденію, если впослѣдствіи окажется, что онъ лишился и второго глаза, если только потеря второго глаза будетъ находиться въ причинной связи съ потерей перваго глаза.

Въ свою очередь, желѣзная дорога имѣетъ право требовать уменьшенія или даже совершеннаго прекращенія вознагражденія потерпѣвшему, если обнаружится, что потерпѣвшій, утратившій, напр., способность двигать рукой, сталъ этой рукой владѣть впослѣдствіи вполнѣ или въ бо̀льшей степени. Измѣненіе вознагражденія можетъ быть произведено лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда оно было назначено судомъ, а не является слѣдствіемъ добровольнаго соглашенія сторонъ, и притомъ въ видѣ въ опредѣленные сроки уплачиваемаго пособія, а не въ видѣ единовременно выданной суммы. Новыя обстоятельства, кои не были обнаружены во время перваго рѣшенія, даютъ основаніе къ новому иску, но не къ пересмотру состоявшагося ранѣе судебнаго рѣшенія ($^{78}/_{237}$). Иски объ измѣненіи вознагражденія могутъ возникать неограниченное число разъ, если только они будутъ имѣть каждый разъ достаточное къ тому основаніе въ измѣнившихся обстоятельствахъ трудоспособности потерпѣвшаго. Подача просьбы объ измѣненіи размѣра присужденнаго срочнаго пособія не ограничивается никакимъ срокомъ (ст. 683, п. 7). Отсюда слѣдуетъ, что къ этимъ просьбамъ не можетъ быть примѣненъ общій десятилѣтній срокъ давности[1]).

Нѣкоторые авторы усматриваютъ въ допущеніи ходатайствъ объ измѣненіи назначеннаго судомъ размѣра срочнаго пособія новое начало, коимъ можетъ быть поколеблена прочность су-

---

[1]) Измѣненіе размѣровъ пенсій по новымъ обстоятельствамъ предусмотрѣно въ ст. 45 правилъ 2-го іюня 1903 года.

Digitized by Google

дебнаго рѣшенія, вошедшаго въ законную силу. Съ мнѣніемъ этимъ трудно согласиться, ибо всякое рѣшеніе, основанное на наличіи извѣстныхъ обстоятельствъ, вовсе не отмѣняется и не измѣняется вслѣдствіе обнаруженія новыхъ обстоятельствъ; прочность перваго рѣшенія, имѣвшаго своимъ предметомъ вознагражденіе потерпѣвшаго за утрату имъ одного глаза, ничуть не будетъ поколеблена, если судъ постановитъ впослѣдствіи второе самостоятельное рѣшеніе о вознагражденіи потерпѣвшаго за потерю второго глаза. Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ иски будутъ предъявляться однимъ и тѣмъ же лицомъ и поводомъ къ искамъ будетъ служить одно и то же фактическое основаніе—происшедшее увѣчье, но въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ истецъ будетъ требовать дополнительнаго вознагражденія сообразно съ выяснившимся увеличеніемъ причиненнаго ему ущерба. Если одно лицо своимъ дѣйствіемъ причинило ущербъ другому лицу, уничтоживъ нѣсколько различныхъ предметовъ послѣдняго, то потерпѣвшій имѣетъ право предъявить въ разное время нѣсколько исковъ, прося каждый разъ о возмѣщеніи ему убытковъ за уничтоженіе лишь одного предмета. Приведенный примѣръ ничѣмъ не отличается отъ причиненія вреда увѣчьемъ, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ убытки потерпѣвшаго могутъ съ теченіемъ времени измѣняться въ ихъ размѣрѣ, почему и должно быть допущено соотвѣтственное измѣненіе вознагражденія, ибо размѣръ послѣдняго долженъ зависѣть отъ величины ущерба. Поэтому въ допущеніи новыхъ исковъ о вознагражденіи, основанныхъ на новыхъ обстоятельствахъ, нельзя усматривать никакого новаго начала, а, наоборотъ, можно видѣть лишь подтвержденіе общаго правила о соотвѣтствіи вознагражденія причиненному вреду.

Владѣльцы желѣзныхъ дорогъ имѣютъ право на возмѣщеніе присужденнаго съ нихъ вознагражденія со стороны агентовъ, по винѣ которыхъ произошло несчастье (ст. 683, п. 8). Слѣдовательно, предъ потерпѣвшими отвѣтственность за причиненіе вреда несетъ дорога, а предъ дорогой тѣ агенты, по винѣ которыхъ несчастье произошло. Взысканіе съ виновнаго агента

Digitized by Google

можетъ быть предметомъ особаго иска, предъявляемаго желѣзной дорогой на общемъ основаніи гражданскихъ законовъ.

Отвѣтственность желѣзныхъ дорогъ предъ потерпѣвшими опредѣлена въ спеціальномъ законѣ, выраженномъ въ ст. 683, отвѣтственность же виновныхъ въ несчастьи агентовъ опредѣляется на основаніи общихъ законовъ, почему они могутъ быть присуждены къ уплатѣ дорогѣ понесенныхъ ею убытковъ въ тѣхъ случаяхъ, когда эти убытки могли быть агентами предотвращены, и освобождаются отъ отвѣтственности тогда, когда несчастье произошло отъ стеченія такихъ обстоятельствъ, кои не могли быть предотвращены.

Ст. 683 помѣщена въ раздѣлѣ, опредѣляющемъ вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ; отсюда, однако же, не слѣдуетъ, что статьей этой требуется установленіе уголовнымъ судомъ обвиненія кого-либо въ случившемся несчастьи, ибо въ ней не постановлено, чтобы существовало преступленіе или проступокъ, какъ условіе отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ ($^{94}/_{111}$).

Ст. 683 установлена для извѣстнаго рода дѣлъ, почему она, какъ исключеніе изъ общихъ законовъ, не можетъ имѣть распространительнаго толкованія; она поэтому можетъ имѣть примѣненіе лишь въ дѣлахъ о вознагражденіи за смерть и увѣчья при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ. Съ другой стороны, ею не исчерпывается отвѣтственность дорогъ за причиненіе увѣчій или смерти во всѣхъ случаяхъ, ибо примѣненіе ея ограничивается лишь несчастьями, происшедшими при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ; во всѣхъ же прочихъ случаяхъ, когда несчастье причиняется дорогою не при эксплоатаціи ея, въ дѣлахъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ могутъ имѣть примѣненіе лишь общіе законы.

Въ заключеніе укажемъ на нѣкоторыя правила, которыми измѣняется общій *порядокъ производства* судебныхъ дѣлъ при примѣненіи ст. 683.

Лицо, которому при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ причиненъ личный или имущественный вредъ, можетъ заявить требо-

Digitized by Google

ваніе о вознагражденіи правленію или управленію желѣзной дороги или же непосредственно предъявить искъ въ подлежащемъ судѣ. Потерпѣвшій, обратившійся съ требованіемъ вознагражденія къ дорогѣ, можетъ начать по тому же предмету искъ въ судѣ не прежде отклоненія желѣзною дорогою заявленнаго имъ требованія вполнѣ или въ извѣстной части, или же по истеченіи со времени подачи заявленія 30-ти дней (ст. 121 общ. уст. жел. дор.).

Предъявившій искъ къ желѣзной дорогѣ безъ предварительнаго заявленія своей претензіи дорогѣ или ранѣе истеченія опредѣленнаго выше срока, въ случаѣ признанія его иска дорогою на судѣ, лишается права на полученіе съ дороги судебныхъ издержекъ и вознагражденія за веденія дѣла и, сверхъ того, присуждается къ уплатѣ дорогѣ означенныхъ издержекъ (ст. 124 общ. уст. ж. д.). Подобнымъ постановленіемъ имѣется въ виду сокращеніе числа случаевъ привлеченія желѣзныхъ дорогъ къ судебной отвѣтственности безъ предварительнаго обращенія къ нимъ претензій потерпѣвшихъ. Непосредственное обращеніе въ судъ такихъ претензій, правильность которыхъ можетъ быть признана желѣзною дорогою безъ возраженій, составляло бы лишь напрасное обремененіе для судебныхъ мѣстъ и желѣзныхъ дорогъ. Такимъ образомъ, желѣзныя дороги освобождаются отъ платежа расходовъ, вызванныхъ судебными процессами, возбужденными исключительно благодаря нежеланію потерпѣвшихъ лицъ, домогающихся полученія вознагражденія, заявить о своихъ требованіяхъ самой дорогѣ и издержки по такимъ безцѣльнымъ судебнымъ процессамъ обращаются на дѣйствительныхъ виновниковъ ихъ возникновенія[1]).

Дѣла по искамъ къ желѣзнымъ дорогамъ, не исключая и казенныхъ, вѣдаются въ судахъ гражданскихъ (мировыхъ и общихъ), сообразно роду и цѣнѣ исковыхъ требованій (ст. 125 общ. уст. жел. дор.). Статьей этой отмѣняется особый порядокъ предъявленія исковъ къ казеннымъ управленіямъ, согласно коему иски

---

[1]) См. ст. 40 правилъ 2-го іюня 1903 г.

Digitized by Google

эти могутъ предъявляться лишь въ общихъ судебныхъ учрежденіяхъ (окружныхъ судахъ), а не въ мировыхъ. Въ виду малочисленности у насъ окружныхъ судовъ, сложности соблюдаемой въ нихъ процедуры и сравнительно медленнаго теченія въ нихъ дѣлъ, правило, обязывающее предъявлять всѣ иски къ казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ въ этихъ судахъ, безъ сомнѣнія, крайне стѣснило бы лицъ, имѣющихъ малоцѣнныя претензіи. Статьей 125 этотъ стѣснительный для потерпѣвшихъ лицъ порядокъ предъявленія требованій къ желѣзнымъ дорогамъ, принадлежащимъ казнѣ, отмѣняется.

Иски къ желѣзнымъ дорогамъ, имѣющіе своимъ основаніемъ причиненіе личнаго вреда эксплоатаціей дороги, предъявляются по усмотрѣнію истца, по мѣсту нахожденія правленія или управленія дороги или же по мѣсту причинившаго личный вредъ событія (ст. 127 общ. уст. ж. д.). По общему порядку иски противъ компаній, обществъ и товариществъ предъявляются суду, въ вѣдомствѣ коего состоитъ ихъ правленіе или фирма (ст. 220 уст. гр. суд.), что ставитъ потерпѣвшихъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ условія, крайне затрудняющія взысканіе слѣдуемаго имъ вознагражденія судебнымъ порядкомъ. Въ изъятіе изъ этого общаго порядка предъявленія исковъ, ст. 127 общаго устава желѣзныхъ дорогъ допускаетъ, въ интересахъ потерпѣвшихъ, предъявленіе исковъ на основаніи 683 ст. и по мѣсту событія, коимъ былъ причиненъ потерпѣвшему вредъ (см. ст. 39 правилъ 2-го іюня 1903 г.).

Законъ 2-го іюня 1903 г. (отд. XVI) поручаетъ министру путей сообщенія войти въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ о распространеніи новыхъ правилъ на мастерскія и промышленныя заведенія желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій (объясненія по этому вопросу см. на стр. 58).

Digitized by Google

§ 2. Вспомоществованіе рабочимъ фабрично-заводской промышленности.

Врачебная помощь.—Пособія изъ штрафныхъ капиталовъ.—Больничныя кассы.

Въ отношеніи *врачебной помощи* рабочимъ, занятымъ работою на фабрикахъ и заводахъ, до настоящаго времени сохранило силу Высочайше утвержденное 26-го августа 1866 года положеніе комитета министровъ: «Постановить въ видѣ временной мѣры, чтобы при фабрикахъ и заводахъ, имѣющихъ 1000 рабочихъ, было устроено больничное помѣщеніе на 10 кроватей, выше 1000—на 15 кроватей и болѣе, ниже 1000—на 5 и болѣе кроватей, по разсчету 1% на 100 человѣкъ, назначивъ для приведенія сего въ исполненіе мѣсячный срокъ со времени объявленія о томъ хозяевамъ фабрикъ и заводовъ». Вмѣстѣ съ этимъ было предоставлено министру внутреннихъ дѣлъ внести въ Государственный Совѣтъ представленіе относительно развитія и распространенія этой мѣры. Положеніе это, хотя и временное, не содержитъ опредѣленія какого-либо срока для его дѣйствія, а потому оно и сохраняетъ свою силу и по настоящее время. Затѣмъ Высочайше утвержденнымъ 7-го іюня 1899 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта положено: «на главное по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ присутствіе возлагается изданіе общихъ правилъ о мѣрахъ, которыя должны быть соблюдаемы для охраненія жизни, здоровья и нравственности рабочихъ во время работъ и при помѣщеніи ихъ въ фабрично-заводскихъ и горнопромысловыхъ зданіяхъ, а также о мѣрахъ по организаціи врачебной помощи». Въ развитіе этихъ общихъ правилъ губернскія по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ присуствія могутъ издавать обязательныя постановленія (ст. 52 уст. пром.). Затѣмъ по ст. 102 уст. пром. «воспрещается взиманіе съ рабочихъ платы за врачебную помощь». Вотъ всѣ тѣ постановленія закона, коими обезпечивается врачебная помощь рабочимъ.

Digitized by Google

Ст. 102 уст. пром. лишь воспрещаетъ взиманіе съ рабочихъ платы за врачебную помощь, но не устанавливаетъ обязанности оказывать эту помощь рабочимъ безплатно. Но въ виду отсутствія въ законѣ прямыхъ указаній на такое обязательство, вышеуказанное толкованіе ст. 102 въ смыслѣ положительнаго требованія оказывать рабочимъ безплатную врачебную помощь находитъ себѣ нѣкоторое оправданіе, хотя статьей этой и не имѣлось этого въ виду. Вслѣдствіе злоупотребленій со стороны нѣкоторыхъ фабрикантовъ вычетами изъ заработковъ рабочихъ по различнымъ поводамъ вообще, а въ частности и за врачебную помощь, и было постановлено воспрещеніе дѣлать эти вычеты за врачебную помощь. Иного юридическаго значенія ст. 102 имѣть не можетъ. Лишь положеніемъ 1866 года устанавливается требованіе поданія врачебной помощи и притомъ, въ силу ст. 102 уст. пром., безплатной.

Изданныя на основаніи ст. 52 уст. пром. фабричными присутствіями обязательныя постановленія о врачебной помощи служатъ развитіемъ, главнымъ образомъ, закона 1866 года. Въ нихъ содержатся указанія относительно устройства фабричныхъ больницъ, снабженія ихъ необходимыми для леченія средствами и проч. По вопросу о томъ, можетъ ли быть взимаема фабричными управленіями съ рабочихъ, при пользованіи ихъ въ фабричныхъ больницахъ, какая-либо плата за харчеваніе ихъ во время леченія, въ административномъ порядкѣ было разъяснено, что діэтическая и гигіеническая обстановка больного, а равно и уходъ за нимъ составляютъ лишь одну изъ сторонъ врачебной помощи, за пользованіе которой взиманіе платы воспрещено.

Значительныя затрудненія возникаютъ при рѣшеніи вопроса о томъ, на какое время простирается обязательство заводоуправленій оказывать больнымъ рабочимъ врачебную помощь, на все ли время болѣзни рабочаго, или же только на время, въ теченіе котораго заболѣвшій числится фабричнымъ рабочимъ. По ст. 105 уст. пром. договоръ найма рабочаго можетъ быть расторгнутъ завѣдующимъ фабрикою или заводомъ вслѣдствіе неявки рабочаго на работы по уважительнымъ причинамъ болѣе

Digitized by Google

двухъ недѣль. Слѣдовательно, всякій рабочій, болѣвшій долѣе двухъ недѣль, можетъ быть исключенъ изъ числа рабочихъ. Является вопросъ, можетъ ли быть ему отказано при такихъ условіяхъ въ дальнѣйшемъ оказаніи врачебной помощи? Ни постановленія закона, ни изданныя въ развитіе и разъясненіе его административныя распоряженія не даютъ отвѣта на этотъ весьма важный вопросъ.

Обязательныя постановленія большинства фабричныхъ присутствій требуютъ оказанія рабочимъ амбулаторной помощи, а также и леченія заболѣвшихъ рабочихъ на квартирахъ. Постановленія нѣкоторыхъ присутствій требуютъ устройства при фабрикахъ, въ которыхъ работаютъ женщины, родильныхъ пріютовъ и содержанія при нихъ постоянныхъ акушерокъ. Устроенные при промышленныхъ заведеніяхъ пріемные покои должны посѣщаться врачемъ, а при значительномъ числѣ рабочихъ фабрики и заводы должны содержать постояннаго врача.

Для исполненія требованій, предъявляемыхъ обязательными постановленіями въ отношеніи устройства и содержанія больницъ, владѣльцамъ промышленныхъ заведеній представляется сооружать общія для нѣсколькихъ промышленныхъ заведеній больницы, а также вступать въ соглашенія съ земскими, городскими и другими учрежденіями. Въ этихъ случаяхъ учрежденія эти принимаютъ на себя обязательство оказывать врачебную помощь рабочимъ, за извѣстную со стороны фабрикъ и заводовъ плату.

Изданіе обязательныхъ постановленій объ оказаніи врачебной помощи зависитъ отъ усмотрѣнія губернскихъ фабричныхъ присутствій, поэтому во многихъ губерніяхъ никакихъ постановленій по этому вопросу нѣтъ. Къ тому же, въ виду отсутствія въ законѣ опредѣленныхъ требованій, дѣйствующія постановленія не представляются достаточно однообразными и нуждаются въ объединеніи.

Въ Петербургѣ, Москвѣ, Варшавѣ и другихъ городахъ установленъ особый въ пользу городскихъ учрежденій больничный сборъ, взимаемый съ рабочихъ. Уплата сбора даетъ право поль-

Digitized by Google

зоваться безплатнымъ леченіемъ въ городскихъ лечебныхъ учрежденіяхъ. Взиманіе этого сбора съ рабочихъ, занятыхъ работами на фабрикахъ и заводахъ, представляется несправедливымъ въ виду того, что какъ закономъ 1866 года, такъ и обязательными постановленіями фабричныхъ присутствій рабочимъ уже обезпечивается врачебная помощь и притомъ безплатная, а потому взиманіе особаго больничнаго сбора съ рабочихъ при такихъ условіяхъ является излишнимъ обремененіемъ ихъ бюджета. Взиманіе этого сбора не находится въ противорѣчіи со ст. 102 уст. пром., ибо ею воспрещается взиманіе платы за леченіе, предоставляемое рабочимъ ихъ хозяевами, а не городами [1]).

Въ отношеніи *денежныхъ вспомоществованій* больнымъ рабочимъ, если заболѣваніе не является слѣдствіемъ условій производства, наше законодательство не содержитъ никакихъ постановленій, поэтому рабочіе въ большинствѣ случаевъ никакихъ пособій не получаютъ, за исключеніемъ случаевъ, когда при промышленныхъ заведеніяхъ имѣются какія-либо кассы. Наиболѣе существенную услугу рабочимъ оказываютъ штрафные капиталы. Въ видахъ поддержанія на фабрикахъ должнаго порядка завѣдующимъ этими заведеніями предоставляется налагать на рабочихъ собственною властью денежныя взысканія за неисправную работу, за прогулы и за нарушенія порядка (ст. 143 уст. пром.). Взысканія эти обращаются на составленіе особаго при каждой фабрикѣ капитала, состоящаго въ завѣдываніи фабричнаго управленія. Капиталъ этотъ можетъ быть употребляемъ, съ разрѣшенія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ фабричнаго инспектора, только на удовлетвореніе нуждъ самихъ рабочихъ, согласно особымъ правиламъ (ст. 152 уст. пром.).

До изданія закона 3-го іюна 1886 года взысканія съ рабочихъ являлись не столько средствомъ къ поддержанію на фабрикахъ дисциплины, сколько источникомъ крупныхъ доходовъ фабрикантовъ, которые въ коммерческихъ интересахъ злоупотребляли

[1]) Статистическія данныя объ организаціи при промышленныхъ заведеніяхъ врачебной помощи приведены въ изданіи министерства финансовъ «Врачебная помощь фабричнымъ рабочимъ».

Digitized by Google

наложеніемъ на рабочихъ взысканій. Закономъ 1886 года былъ положенъ предѣлъ этимъ злоупотребленіямъ, а штрафному капиталу было придано назначеніе, вполнѣ отвѣчающее требованіямъ гуманности и справедливости.

Правилами о храненіи и расходованіи штрафного капитала [1]) установленъ слѣдующій порядокъ выдачи пособій рабочимъ: выдачи производятся рабочимъ, потерявшимъ навсегда способность къ труду или лишившимся возможности временно трудиться по болѣзни, а также работницамъ, находящимся въ послѣднемъ періодѣ беременности, на погребеніе и въ случаяхъ утраты или потери имущества отъ пожара или другихъ несчастій.

Само собою разумѣется, что размѣры выдачъ должны сообразоваться съ состояніемъ штрафного капитала, а также съ размѣрами поступленій въ него. Въ виду того, что штрафы съ рабочихъ нынѣ не поступаютъ въ пользу фабрикъ и заводовъ, то и суммы взыскиваемыхъ нынѣ съ рабочихъ штрафовъ стали значительно менѣе тѣхъ, которыя взыскивались раньше. Съ теченіемъ же времени поступленія въ штрафные капиталы будутъ становиться все незначительнѣе. Во всякомъ случаѣ, взысканія съ рабочихъ не могутъ служить постояннымъ и крупнымъ источникомъ средствъ для обезпеченія рабочихъ въ случаяхъ болѣзней. Тѣмъ не менѣе, пособія, выдаваемыя изъ штрафного капитала, оказываютъ существенную услугу рабочимъ. О размѣрѣ этой помощи можно судить по нижеслѣдующимъ даннымъ, относящимся до 1900 года. Состояло всего при 18,000 промышленныхъ заведеніяхъ (съ 1.686,000 рабочими), подчиненныхъ надзору фабричной инспекціи, штрафного капитала 2.409,000 р. Въ теченіе года поступило взысканій съ рабочихъ: за неисправную работу — 249,000 р., за прогулъ — 236,500 р. и за нарушеніе порядка — 89,500 р., а всего 575,000 р., что съ 87,000 р. процентовъ на капиталъ составило около 662,000 р. Выдано рабочимъ пособій въ томъ же году около 488.000 р.

Само собою разумѣется, что выдачи изъ штрафного капи-

---

[1]) Утверждены министромъ финансовъ 4-го декабря 1890 года.

Digitized by Google

тала не могутъ быть производимы въ тѣхъ случаяхъ, когда на промышленное заведеніе переходитъ обязанность вознаграждать рабочихъ, утратившихъ трудоспособность вслѣдствіе увѣчій. Эти обязательства, возлагаемыя закономъ на хозяевъ, должны погашаться не изъ штрафныхъ суммъ, а изъ суммъ самихъ фабрикъ; но до изданія новаго закона на практикѣ дѣлать различія въ этомъ отношеніи представлялось чрезвычайно затруднительнымъ, ибо въ такомъ случаѣ фабричному инспектору, съ разрѣшенія котораго производятся выдачи пособій рабочимъ, надлежало въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ входить въ разсмотрѣніе того, произошло ли несчастье при обстоятельствахъ, возлагающихъ на владѣльца предпріятія обязанность вознаградить потерпѣвшаго, или же оно произошло при иныхъ обстоятельствахъ. Въ первомъ случаѣ слѣдовало не разрѣшать выдачи пособій изъ штрафныхъ капиталовъ. Но такъ какъ отказы въ пособіяхъ рабочимъ ставили послѣднихъ въ крайне затруднительное положеніе въ то именно время, когда они болѣе всего нуждаются въ матеріальной поддержкѣ, то поэтому практика выдачъ пособій ни различала этихъ случаевъ и пособія выдавались во всѣхъ случаяхъ болѣзни и увѣчій рабочихъ, отъ какихъ бы причинъ они ни произошли. Само собою разумѣется, при подобной практикѣ штрафными капиталами погашались отчасти и обязательства владѣльцевъ предпріятій въ ущербъ сохранности этихъ капиталовъ, не принадлежащихъ фабрикамъ и заводамъ. Примѣненіе новаго закона положитъ предѣлъ таковому расходованію штрафныхъ капиталовъ.

Кромѣ особыхъ при отдѣльныхъ фабрикахъ штрафныхъ капиталовъ, имѣется еще общій по имперіи капиталъ, предназначенный для выдачи пособій больнымъ и увѣчнымъ рабочимъ. Въ капиталъ этотъ поступаютъ тѣ штрафныя суммы отдѣльныхъ промышленныхъ заведеній, которыя остаются свободными вслѣдствіе закрытія послѣднихъ (ст. 152 уст. пром.). Въ этотъ же капиталъ поступаютъ и денежныя взысканія, налагаемыя судомъ или губернскими по фабричнымъ дѣламъ присутствіями на завѣдующихъ промышленными заведеніями за нарушеніе ими устава

Digitized by Google

о промышленности (ст. 155 уст. пром.). Капиталъ этотъ расходуется по особой инструкціи, утвержденной 7-го мая 1902 года, на поддержаніе нетрудоспособныхъ рабочихъ.

Болѣе надежнымъ, чѣмъ штрафные капиталы, средствомъ обезпеченія больныхъ рабочихъ слѣдуетъ признать регулярные взносы рабочихъ съ соотвѣтствующей приплаты со стороны хозяевъ въ особыя *кассы*, имѣющія цѣлью выдавать вспомоществованія рабочимъ во время неспособности ихъ къ труду. Открытіе подобныхъ кассъ въ значительной степени тормозится тѣмъ, что по дѣйствующимъ законамъ воспрещается взиманіе съ рабочихъ удержаній даже для подобныхъ цѣлей. Въ Царствѣ Польскомъ издавна существовали на нѣкоторыхъ фабрикахъ кассы врачебной помощи (Krankenkassen); фонды этихъ кассъ составлялись изъ взимаемыхъ съ рабочихъ штрафовъ и изъ добровольныхъ отчисленій съ ихъ заработковъ въ размѣрѣ 1—3%, при чемъ въ случаѣ недостаточности указанныхъ поступленій на покрытіе всѣхъ въ теченіе года расходовъ кассы владѣльцы промышленныхъ предпріятій принимали недостающую сумму на свой счетъ. Завѣдываніе кассами принадлежало хозяевамъ промышленныхъ заведеній, но къ повѣркѣ счетовъ допускались иногда и выборные отъ рабочихъ.

За введеніемъ въ 1891 г. въ дѣйствіе въ губерніяхъ Царства Польскаго закона о надзорѣ за заведеніями фабрично-заводской промышленности и для согласованія дѣятельности этихъ кассъ съ новымъ закономъ преподаны были министерствомъ финансовъ слѣдующія указанія присутствіямъ по фабричнымъ дѣламъ. Такъ какъ по означенному закону фабрикантамъ воспрещено взиманіе съ рабочихъ платы за врачебную помощь и таковая отнесена всецѣло на счетъ владѣльцевъ фабрикъ, то дѣятельность этихъ кассъ должна ограничиться лишь выдачею денежныхъ пособій заболѣвшимъ рабочимъ или членамъ ихъ семействъ. Затѣмъ, въ виду положительнаго требованія закона, чтобы взысканія съ рабочихъ (штрафы) шли на составленіе особаго при каждой фабрикѣ капитала, обращеніе этихъ штрафовъ для составленія фонда кассъ не можетъ быть допущено. Для

Digitized by Google

обезпеченія же возможности продолженія несомнѣнно полезной дѣятельности этихъ кассъ и въ интересахъ рабочихъ, привыкшихъ пользоваться ихъ помощью въ случаѣ болѣзни, разрѣшается производить отчисленія изъ заработной платы рабочихъ на составленіе фондовъ для выдачи пособій рабочимъ съ тѣмъ, чтобы на установленіе удержаній испрашивалось особое разрѣшеніе, чтобы удержанія эти обусловливались согласіемъ рабочихъ и чтобы размѣръ удержаній не превосходилъ 3%.

Больничныя кассы получили свое развитіе въ Царствѣ Польскомъ въ силу особыхъ мѣстныхъ условій, въ другихъ же мѣстностяхъ кассы эти являются весьма рѣдкими исключеніями. По отношенію къ кассамъ, учрежденнымъ на горныхъ заводахъ Царства Польскаго, имѣется временное постановленіе Комитета Министровъ, направленное къ упорядоченію этого дѣла (постановленіе это см. въ концѣ книги).

§ 3. Обезпеченіе рабочихъ казенныхъ горныхъ заводовъ.

Положеніе 8-го марта 1861 г. о горнозаводскомъ населеніи казенныхъ горныхъ заводовъ, освободившее рабочихъ отъ обязательныхъ къ заводамъ отношеній, отмѣнило прежній порядокъ производства имъ пенсій, не установивъ новаго и только указавъ принципіально, что лицамъ, лишившимся возможности продолжать заводскія или рудничныя работы отъ увѣчья, полученнаго на этихъ работахъ, а также вдовамъ и сиротамъ умершихъ отъ этихъ работъ, должны производиться на счетъ заводовъ пенсіи (ст. 70 положенія 8-го марта 1861 г., примѣч.)[1]) Примѣненіе этого постановленія на практикѣ порождало массу затрудненій, которыя были устранены лишь съ изданіемъ временныхъ правилъ 15-го мая 1901 г.[2]).

---

[1]) Указанное положеніе составляетъ особое приложеніе къ т. XI св. зак., изд. 1876 г.

[2]) Собр. узак. и расп. прав. 17-го іюля 1901 г., № 69. Правила эти помѣщены въ концѣ настоящей книги.

Digitized by Google

Правилами этими установлены пенсіи во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда горнорабочій лишается возможности продолжать работы отъ увѣчья или иныхъ поврежденій въ здоровьѣ (профессіональныхъ болѣзней), полученныхъ во время или вслѣдствіе работъ. Членамъ семействъ горнорабочихъ, въ случаѣ ихъ смерти, также производятся пенсіи изъ казны (ст. 1). Въ изъятіе изъ этого правила рабочіе лишаются права на полученіе пенсіи, если будетъ установлено, что единственною причиною постигшаго рабочаго увѣчья или болѣзни является злой умыселъ самого потерпѣвшаго. Въ случаѣ смерти послѣдняго, члены его семейства не лишаются права на полученіе пенсіи (ст. 2).

Такимъ образомъ, въ основаніе правъ потерпѣвшихъ на вознагражденіе положено понятіе профессіональнаго риска, ибо право это возникаетъ независимо отъ чьей бы то ни было вины или неосторожности, а обусловливается лишь причинной связью происшедшаго несчастья съ условіями производства работъ. При такихъ условіяхъ представлялось вполнѣ естественнымъ присоединеніе къ несчастнымъ случаямъ и профессіональныхъ болѣзней, какъ фактовъ, создающихъ право на вознагражденіе. Въ этомъ отношеніи правила 15-го мая 1901 г. пошли гораздо дальше, чѣмъ законъ 2-го іюня 1903 года.

Пенсіи рабочимъ и членамъ ихъ семействъ опредѣляются по соображенію со среднимъ годовымъ окладомъ жалованья потерпѣвшаго, при чемъ окладомъ этимъ признается сумма полученныхъ имъ за послѣдніе три года заработковъ, раздѣленная на три. Если потерпѣвшій находился на работахъ менѣе этого срока, то окладъ его опредѣляется соразмѣрно среднему годовому заработку рабочихъ одного съ нимъ разряда въ томъ же отдѣлѣ работъ.

Высшій размѣръ пенсій за полную утрату трудоспособности ограниченъ двумя третями заработка; въ случаѣ же частичной утраты трудоспособности пенсіи исчисляются соразмѣрно ослабленію трудоспособности или же уменьшенію заработка потерпѣвшаго. Пенсіи вдовѣ, сиротамъ и родственникамъ умершаго

Digitized by Google

исчисляются въ опредѣленной части той части пенсіи, на которую имѣлъ право самъ потерпѣвшій.

Пенсіямъ присвоена полная неприкосновенность: онѣ не могутъ быть обращаемы на пополненіе взысканій, причитающихся съ пенсіонеровъ и ихъ семействъ, а также закладываемы, отчуждаемы или инымъ какимъ-либо образомъ передаваемы.

Правила 15-го мая 1901 года содержатъ въ себѣ указанія относительно порядка назначенія пенсій. Прошенія этого рода представляются управляющему заводомъ или рудникомъ, который направляетъ дѣло съ своимъ заключеніемъ въ горное управленіе, разрѣшающее дѣло о назначеніи пенсіи. Жалобы на постановленіе указанныхъ управленій приносятся въ трехмѣсячный срокъ министру земледѣлія и государственныхъ имуществъ.

Въ отношеніи порядка производства этого рода дѣлъ въ судѣ правила 15-го мая 1901 года не содержатъ въ себѣ никакихъ постановленій, облегчающихъ положеніе потерпѣвшихъ, какъ истцовъ. Этотъ пробѣлъ является существеннѣйшимъ недостаткомъ закона, составленнаго, очевидно, въ предположеніи, что съ изданіемъ его судебные процессы станутъ рѣдкими исключеніями. Если бы таковое ожиданіе даже и оправдалось, то и въ этомъ случаѣ упрощеніе судебной процедуры имѣло бы громадное, если не практическое, то принципіальное значеніе.

Прежде всего слѣдуетъ имѣть въ виду, что законъ 15-го мая 1901 г. касается заводовъ, принадлежащихъ казнѣ, въ отношеніи которой установленъ особый порядокъ производства дѣлъ въ судѣ. Такъ, дѣла, возбуждаемыя противъ казны, не подлежатъ вѣдѣнію мировыхъ судебныхъ установленій; они не могутъ производиться сокращеннымъ порядкомъ и оканчиваться примиреніемъ сторонъ. Все это чрезвычайно затрудняетъ для истцовъ веденіе процесса съ казною. А между тѣмъ дѣла увѣчныхъ рабочихъ относятся всецѣло къ числу таковыхъ, по отношенію къ которымъ можно было бы не только отмѣнить указанныя затрудненія, но и установить дальнѣйшія льготы для потерпѣвшихъ.

Digitized by Google

Отступленія эти уже извѣстны нашему законодательству. Такъ, дѣла по искамъ къ казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ не изъемлются изъ вѣдѣнія мировыхъ судей; дѣла эти могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ сторонъ и могутъ производится сокращеннымъ порядкомъ (ст. 1289 уст. гр. суд.). Еще дальше пошелъ въ этомъ направленіи законъ 2-го іюня 1903 года, предписывающій, между прочимъ, министру земледѣлія войти съ представленіемъ о распространеніи закона 2-го іюня 1903 года на казенные горные заводы (отд. XVI). Благодаря этому, правила 15-го мая 1901 года, которымъ былъ присвоенъ при изданіи ихъ временный характеръ, будутъ согласованы съ закономъ 2-го іюня 1903 года, въ смыслѣ предоставленія рабочимъ казенныхъ горныхъ заводовъ и рудниковъ всѣхъ тѣхъ льготъ и преимуществъ, которыя предоставлены новымъ закономъ рабочимъ частной промышленности и въ томъ числѣ горной.

§ 4. Охрана жизни и здоровья рабочихъ.

Несчастные случаи и профессіональныя заболѣванія являются величайшимъ зломъ, причиняемымъ промышленностью населенію. Зло это настолько существенно, что для борьбы съ нимъ принимаются особыя мѣры. Уголовная отвѣтственность лицъ, виновныхъ въ причиненіи увѣчій рабочимъ, равно какъ и имущественная отвѣтственность владѣльцевъ промышленныхъ заведеній предъ потерпѣвшими, являются мѣрами, лишь косвеннымъ образомъ содѣйствующими уменьшенію числа несчастныхъ случаевъ. Наиболѣе дѣйствительнымъ средствомъ къ ослабленію этого зла должны быть признаны положительныя мѣры, имѣющія цѣлью оздоровленіе обстановки промышленнаго труда. Насколько мѣры эти оказываются необходимыми въ борьбѣ съ вредными условіями производствъ, можно судить по тому, что законодательства всѣхъ государствъ удѣляютъ имъ особенное вниманіе.

Digitized by Google

Въ законахъ Англіи, Швейцаріи, Франціи, Германіи, Австріи, Финляндіи и другихъ странъ содержится цѣлый рядъ постановленій, относящихся къ безопасному производству работъ въ промышленныхъ заведеніяхъ, къ надлежащему устройству и содержанію ихъ и проч. Въ развитіе этихъ постановленій издаются въ административномъ порядкѣ особыя правила. Тамъ же вопросъ этотъ привлекаетъ вниманіе не только правительства и администраціи, но и самихъ промышленниковъ, которые соединяются въ особыя общества для предупрежденія несчастныхъ случаевъ. Франція первая подала примѣръ учрежденія таковыхъ обществъ: въ 1868 г. при техническомъ обществѣ въ Мюльгаузенѣ была образована особая ассоціація для предупрежденія несчастныхъ случаевъ (Association pour prevenir les accidents des machines). Успѣхъ этой ассоціаціи и достигнутые ею блестящіе результаты вызвали учрежденіе ей подобныхъ; въ 1879 г.—въ Руанѣ, въ 1882 г.—Мюнхенъ-Гладбахѣ, въ 1883 г.—въ Парижѣ, въ 1889 г.—въ Голландіи и въ 1890 г.—въ Бельгіи. Эти союзы распространяютъ свои опыты и добытыя свѣдѣнія въ издаваемыхъ ими трудахъ и дѣлаютъ ихъ достояніемъ всѣхъ интересующихся этимъ вопросомъ лицъ. Изъ числа этихъ трудовъ наибольшею извѣстностью пользуется изданный Мюльгаузенской ассоціаціей обширный атласъ чертежей различныхъ предохранительныхъ аппаратовъ съ пояснительнымъ текстомъ на нѣмецкомъ, французскомъ и англійскомъ языкахъ (Sammlung von Vorrichtungen und Apparaten zur Verhütung von Unfällen an Maschinen, Mülhausen, 1889) [1]). Распространенію свѣдѣній по этому вопросу много содѣйствуютъ также техническіе журналы, а также и спеціальныя

---

[1]) Переводъ текста на русскій языкъ безъ чертежей изданъ *Н. Песоцкимъ*. Кромѣ того, на русскомъ языкѣ имѣются по этому вопросу труды: «Приборы, приспособленія и правила для огражденія опасныхъ частей машинъ на фабрикахъ», *А. Микулина*, 1891 г.; «Защита жизни и здоровья рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ», *А. Пресса*, 3 выпуска: 1891, 1892 и 1894 года; «Безопасность рабочаго труда», *В. И. Михайловскаго*. Спб. 1902 г.

Digitized by Google

выставки приборовъ, огражденій и вообще средствъ для предупрежденія несчастій[1]).

Такое проявленіе дѣятельности различныхъ обществъ и частныхъ лицъ не представляетъ собою ничего исключительнаго, и въ тѣхъ странахъ, гдѣ законодательство предъявляетъ рядъ строгихъ требованій въ отношеніи оздоровленія промышленнаго труда, тамъ иниціатива частныхъ лицъ и должна проявляться въ изслѣдованіи вопросовъ, затрогиваемыхъ законодательствомъ. Это послѣднее можетъ лишь указывать на то, *что* должно быть сдѣлано для устраненія опасности и вреда въ промышленныхъ заведеніяхъ и не можетъ касаться того, *какимъ образомъ* это можетъ быть достигнуто. Эта послѣдняя въ высшей степени важная задача можетъ быть разрѣшена лишь при участіи лицъ, причастныхъ промышленности. Такимъ образомъ, перечисленныя выше ассоціаціи, ставящія себѣ цѣлью изысканіе средствъ къ предупрежденію несчастныхъ случаевъ, являются учрежденіями, вызванными къ жизни законодательствами, предъявляющими промышленности рядъ существенныхъ задачъ, въ удовлетворительномъ разрѣшеніи которыхъ заинтересована и сама промышленность. Законодательная и административная регламентація въ этомъ вопросѣ врядъ ли вполнѣ достигла бы цѣли, если бы ею не была вызвана дѣятельность корпорацій, состоящихъ изъ самихъ же промышленниковъ.

У насъ были лишь слабые попытки къ образованію подобныхъ обществъ, не увѣнчавшіяся успѣхомъ не потому, чтобы наша промышленность не нуждалась въ содѣйствіи подобныхъ обществъ, а вслѣдствіе того, что въ нашемъ законодательствѣ вопросъ объ устраненіи вредныхъ и опасныхъ условій труда въ промышленности совершенно не разрѣшенъ.

Лишь *горной* промышленности наше законодательство удѣляетъ должное вниманіе, возбуждаемое тѣмъ, что разработки, производимыя въ рудникахъ и копяхъ, представляя исключи-

[1]) Лѣтомъ 1908 года въ Шарлоттенбургѣ, подъ Берлиномъ, открыта замѣчательная выставка предохранительныхъ приспособленій. Выставка эта постоянная.

Digitized by Google

тельную опасность, требуютъ особо тщательной регламентаціи и надзора, ибо недостаточно правильное и осторожное веденіе горнозаводскихъ работъ сопровождается весьма серьезными послѣдствіями.

Относительно порядка производства работъ на горныхъ заводахъ, а равно на принадлежащихъ къ рудникамъ и горнымъ промысламъ фабрикахъ и другихъ заведеніяхъ постановлены нижеслѣдующія правила [1]). О предполагаемомъ началѣ, возобновленія или прекращенія работъ на горныхъ заводахъ, а также на принадлежащихъ къ рудникамъ и горнымъ промысламъ фабрикахъ и иныхъ заведеніяхъ и въ отдѣльныхъ цехахъ, а равно о происшедшемъ уже несчастномъ случаѣ владѣльцы этихъ заводовъ, фабрикъ и заведеній своевременно увѣдомляютъ каждый разъ окружного инженера; при этомъ должно быть въ точности указано мѣсто работъ.

Эти владѣльцы обязаны письменно сообщать мѣстному окружному инженеру о назначеніи лица, отвѣтственнаго за веденіе горнозаводскихъ работъ, и о всякой замѣнѣ его новымъ лицомъ. Тѣ же владѣльцы обязаны: а) устраивать и постоянно содержать заводскія зданія и промысловыя строенія на рудникахъ и копяхъ, а равно всякаго рода машины, механизмы и приспособленія для горнозаводскихъ работъ въ такомъ видѣ, и самыя работы производить такъ, чтобы они не представляли опасности для жизни и здоровья рабочихъ, и б) имѣть въ запасѣ необходимыя средства, матеріалы и приспособленія для подачи помощи пострадавшимъ при работахъ.

Подробное указаніе мѣропріятій и предосторожностей, принятіе и соблюденіе коихъ необходимо для безопаснаго веденія работъ, составляетъ предметъ особой инструкціи министра земледѣлія и государственныхъ имуществъ, обязательной для владѣльцевъ горныхъ заводовъ, а также принадлежащихъ къ рудникамъ и горнымъ промысламъ фабрикъ и иныхъ заведеній, а равно и для рабочихъ на этихъ заводахъ, фабрикахъ и заве-

[1]) Правила эти составляютъ приложеніе къ ст. 714 уст. горн.

Digitized by Google

деніяхъ. Инструкція эта содержитъ въ себѣ, между прочимъ, точныя наставленія объ устройствѣ достаточнаго числа лѣстницъ и выходовъ на случай пожаровъ; объ освѣщеніи машинъ, механизмовъ и огражденій; о вентиляціи помѣщеній рабочихъ; объ огражденіи механизмовъ, приводовъ, люковъ, лѣстницъ и проч.; объ уходѣ за паровыми котлами, машинами, двигателями, механизмами и проч.; объ эксплоатаціи заводскихъ и промысловыхъ желѣзныхъ и проволочныхъ дорогъ.

Горнопромышленники обязаны допускать къ осмотру горнозаводскихъ работъ лицъ, которымъ правительство поручитъ надзоръ за этими работами, содѣйствовать всѣми зависящими отъ нихъ мѣрами этому осмотру и исполнять всѣ законныя требованія этихъ лицъ.

Относительно порядка производства горнопромышленниками *подземныхъ* работъ имѣются нижеслѣдующія постановленія [1]). Горнопромышленники обязаны письменно сообщать мѣстному окружному инженеру о назначеніи лица, отвѣтственнаго за веденіе разработки и о всякой замѣнѣ его новымъ лицомъ. Горнопромышленники обязаны вести вѣрный планъ разработки и производить работы такъ, чтобы онѣ не представляли опасности для жизни и здоровья рабочихъ и сосѣднихъ жителей, равно для строеній и другого имущества ихъ, для путей сообщенія, источниковъ минеральныхъ и тѣхъ, кои необходимы для снабженія водою населенныхъ мѣстъ.

Подробное указаніе мѣропріятій и предосторожностей, принятіе и соблюденіе коихъ необходимо для безопаснаго веденія подземныхъ работъ, составляетъ предметъ особой, обязательной для горнопромышленниковъ, инструкціи министра земледѣлія и государственныхъ имуществъ. Инструкція эта содержитъ въ себѣ, между прочимъ, точныя наставленія: о крѣпленіи выработокъ, о закладкѣ выработанныхъ пространствъ пустою породою, о сигналахъ, о выходахъ изъ рудниковъ, о спускѣ и

---

[1]) Ст. 714—740 уст. горн.

Digitized by Google

подъемѣ рабочихъ и матеріаловъ, объ употребленіи взрывчатыхъ веществъ, паровыхъ котловъ и машинъ, объ огражденіи людей и животныхъ отъ паденія, о предотвращеніи пожаровъ и вреднаго дѣйствія скопляющихся въ рудникахъ газовъ и воды, о вентиляціи, объ особыхъ пріемахъ при веденіи работъ вблизи желѣзныхъ и другихъ дорогъ и источниковъ какъ минеральныхъ, такъ и снабжающихъ водою населенныя мѣста.

Горнопромышленники обязаны допускать къ осмотру работъ лицъ, которымъ правительство поручитъ надзоръ за разработкою, содѣйствовать всѣми зависящими отъ нихъ мѣрами этому осмотру и исполнять всѣ законныя требованія этихъ лицъ. Въ случаѣ несчастныхъ происшествій въ сосѣднихъ рудникахъ, горнопромышленники обязаны доставлять всѣ возможныя средства помощи.

На разработкахъ, признанныхъ *значительными*, лицо, отвѣтственное за веденіе разработки, должно обладать необходимыми въ горномъ искусствѣ познаніями. Познанія эти удостовѣряются дипломомъ на званіе горнаго инженера, аттестатомъ объ окончаніи курса въ горномъ училищѣ или въ горнозаводскомъ отдѣленіи промышленныхъ училищъ, а равно свидѣтельствомъ о выдержаніи испытанія въ особой комиссіи.

Тѣ изъ значительныхъ разработокъ, которыя будутъ признаны горнымъ управленіемъ или горнымъ департаментомъ *опасными* (по содержанію гремучаго газа, способности угля къ самовозгаранію, обильному притоку воды и т. п.), подчиняются, сверхъ того, особымъ мѣрамъ правительственнаго надзора. Для каждой разработки, признанной опасной, могутъ быть издаваемы въ административномъ порядкѣ особыя инструкціи.

Горному управленію и горному департаменту предоставляется, въ случаѣ надобности, требовать отъ владѣльца опасной разработки назначенія отвѣтственнымъ лицомъ горнаго инженера.

Учрежденія и должностныя лица даютъ промышленникамъ нужныя указанія о недостаткахъ работъ и средствахъ къ ихъ исправленію, записывая эти указанія въ особыя, имѣющіяся

Digitized by Google

для этого на рудникахъ, книги и требуя исполненія необходимыхъ мѣръ въ опредѣленный срокъ.

Окружному инженеру предоставляется право требовать отъ горнопромышленниковъ немедленнаго устраненія назначенныхъ ими отвѣтственныхъ руководителей работъ, если эти послѣднія лица не удовлетворяютъ условіямъ, опредѣленнымъ въ законѣ. Такое же право присвоивается горному управленію и горному департаменту по отношенію къ отвѣтственнымъ руководителямъ работъ, удовлетворяющимъ означеннымъ условіямъ, если окружнымъ инженеромъ будетъ удостовѣрена недостаточная способность и благонадежность этихъ лицъ.

Въ случаѣ неисполненія горнопромышленникомъ установленныхъ правилъ, веденіе подземныхъ работъ на принадлежащей ему разработкѣ пріостанавливается по распоряженію горнаго управленія или горнаго департамента впредь до того времени, пока допущенное нарушеніе не будетъ исправлено. При этомъ, если нарушеніе касается правилъ о назначеніи руководителей работами и оправдывается уважительными причинами, то отъ горнаго управленія или горнаго департамента, съ разрѣшенія министра земледѣлія, зависитъ предоставить горнопромышленнику отсрочку до трехъ мѣсяцевъ для исполненія требованій закона.

Въ нашемъ законодательствѣ въ отношеніи безопасности заведеній *фабрично-заводской* промышленности, къ сожалѣнію, удѣлено слишкомъ мало вниманія. Въ дѣйствующихъ законахъ вовсе не содержится особыхъ указаній относительно мѣръ предосторожности, необходимыхъ въ промышленныхъ заведеніяхъ для огражденія рабочихъ отъ вреда, который причиняется имъ работами на фабрикахъ. Уставъ о промышленности (ст. 52) указываетъ лишь порядокъ изданія обязательныхъ постановленій о мѣрахъ, которыя должны быть соблюдаемы для охраненія жизни, здоровья и нравственности рабочихъ во время работъ. Право изданія этихъ постановленій предоставлено было губернскимъ по фабричнымъ дѣламъ присутствіямъ.

Необходимость изданія общихъ для всего государства обя-

Digitized by Google

зательныхъ постановленій по этому предмету сознавалась уже давно. Дѣятельность присутствій въ этомъ отношеніи оказывалась далеко не одинаковой во всѣхъ губерніяхъ. Нѣкоторыя присутствія отдавали предпочтеніе подробной регламентаціи, касающейся деталей фабричнаго обихода, другія же ограничивались разработкой общихъ положеній. Вообще, при отсутствіи единства дѣйствій, трудно было ожидать однородности постановленій, направленныхъ къ огражденію жизни и здоровья рабочихъ. Къ тому же фабричныя присутствія не обладали достаточною компетентностью для изданія постановленій по этому вопросу.

Этотъ ненормальный порядокъ былъ измѣненъ учрежденіемъ въ 1899 году главнаго по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ присутствія, на которое, между прочимъ, возложено изданіе общихъ правилъ о мѣрахъ, которыя должны быть соблюдаемы для охраненія жизни и здоровья рабочихъ, губернскимъ же присутствіямъ предоставляется право издавать обязательныя постановленія лишь въ развитіе и въ примѣненіе къ мѣстнымъ условіямъ или частнымъ случаямъ тѣхъ общихъ правилъ, которыя будутъ изданы главнымъ присутствіемъ [1]). Постановленія эти еще не изданы до настоящаго времени.

Изъ отдѣльныхъ узаконеній укажемъ на тѣ, которыя имѣютъ въ виду заведенія, изготовляющія и хранящія легковоспламеняющія или взрывчатыя вещества; этими узаконеніями подлежащимъ министрамъ предоставлено право изданія подробныхъ, въ инструкціонномъ порядкѣ, правилъ [2]).

Особое значеніе имѣютъ правила относительно устройства, установки и содержанія паровыхъ котловъ, а также порядка освидѣтельствованія ихъ, издаваемыя на основаніи 76 ст. уст.

---

[1]) Высочайше утвержденное 7-го іюня 1899 г. мнѣніе Государств. Совѣта (собр. узакон. и расп. правит. № 73 за 1899 г.).

[2]) Особенныя постановленія о промышленности фабричной и заводской, ст. 258—278 уст. промышл.

Digitized by Google

пром. въ административномъ порядкѣ [1]). Этими послѣдними правилами регламентируется устройство и уходъ за котлами, взрывы которыхъ чаще всего сопровождаются многими человѣческими жертвами.

Перечисленнымъ исчерпываются тѣ постановленія, которыя имѣютъ въ виду охрану жизни и здоровья рабочихъ въ заведеніяхъ фабрично-заводской промышленности. Наказъ чинамъ фабричной инспекціи вмѣняетъ имъ въ обязанность, при обнаруженіи ими въ промышленномъ заведеніи такихъ условій или обстановки, которыя могутъ угрожать жизни, здоровью или нравственности рабочихъ, давать подробныя разъясненія о мѣрахъ къ устраненію замѣченныхъ неустройствъ.

Такимъ образомъ, до настоящаго времени вопросъ объ охранѣ жизни и здоровья рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ у насъ еще не разрѣшенъ. Важность его не подлежитъ сомнѣнію, ибо статистика несчастныхъ случаевъ обнаруживаетъ, что только незначительная часть ихъ происходитъ отъ причинъ, трудно устранимыхъ, значительная же часть ихъ можетъ быть предотвращена. Съ изобрѣтеніемъ средствъ для огражденія опасныхъ частей машинъ и устраненія опасностей число несчастныхъ случаевъ можетъ быть въ значительной степени уменьшено.

Совершенно неосновательно мнѣніе, что устройство ограждающихъ приспособленій стѣсняетъ производство и способствуетъ уменьшенію производительности станковъ и машинъ. Опыты другихъ государствъ положительнымъ образомъ опровергаютъ это мнѣніе. Не безпечность рабочихъ и не особыя условія труда ихъ служатъ причиною тому, что промышленность уноситъ огромное число жертвъ; причины значительнаго числа несчастій на нашихъ фабрикахъ и заводахъ кроются въ полномъ игнорированіи промышленными заведеніями условіями безопасности; это пренебреженіе проявляется не только при самомъ устройствѣ фабрикъ и заводовъ, но и во время производства

---

[1]) Опубликованы въ собр. узак. и распоряж. правител. № 87 за 1890 г.

Digitized by Google

въ нихъ работъ. Такое положеніе можетъ быть измѣнено лишь съ изданіемъ соотвѣтствующихъ постановленій; одни изъ нихъ должны касаться требованій, предъявляемыхъ при сооруженіи промышленныхъ заведеній, другія же должны регламентировать производство въ нихъ работъ. Не меньшее вниманіе должно быть удѣлено и условіямъ, порождающимъ профессіональныя заболѣванія рабочихъ.

Digitized by Google

ЧАСТЬ ЧЕТВЕРТАЯ.

Установленіе степени утраты трудоспособности при несчастныхъ случаяхъ.

§ 1. Общія соображенія.

Послѣ происшедшаго несчастнаго случая возникаетъ вопросъ, уменьшается ли вслѣдствіе несчастья трудоспособность потерпѣвшаго, или же нѣтъ. Вопросъ этотъ является кореннымъ, ибо вознагражденіе потерпѣвшаго находится въ тѣсной зависимости отъ того, ослаблена ли и въ какой степени способность потерпѣвшаго къ труду. Законъ не даетъ ближайшаго опредѣленія понятія инвалидности; онъ лишь требуетъ (ст. 1 правилъ), чтобы уменьшеніе трудоспособности являлось слѣдствіемъ тѣлеснаго поврежденія, причиненнаго работами по производству предпріятія или происшедшаго вслѣдствіе таковыхъ работъ. Вмѣстѣ съ этимъ высота вознагражденія ставится въ зависимость отъ степени ослабленія трудоспособности потерпѣвшаго (ст. 2).

Новый законъ даетъ нижеслѣдующія общія указанія относительно рѣшенія вопросовъ, связанныхъ съ выясненіемъ послѣдствій несчастныхъ случаевъ и участіемъ въ этомъ дѣлѣ врачей и фабричныхъ инспекторовъ. О всякомъ несчастномъ случаѣ

Digitized by Google

составляется полицейскій протоколъ съ участіемъ врача (ст. 21), приглашеніе котораго вмѣнено въ обязанность фабричнымъ управленіямъ (ст. 24). Законъ не указываетъ, какой именно врачъ долженъ быть для этой цѣли приглашенъ. Врачъ производитъ освидѣтельствованіе потерпѣвшаго, заноситъ въ свидѣтельство описаніе тѣлеснаго поврежденія и состояніе здоровья потерпѣвшаго, а также даетъ заключеніе о возможной въ будущемъ степени утраты трудоспособности (ст. 24). Подлинное свидѣтельство врача, ровно какъ и полицейскій протоколъ, хранятся въ промышленномъ заведеніи при особой книгѣ (ст. 29).

Указанное свидѣтельство врача, составляемое вслѣдъ за несчастнымъ случаемъ, имѣетъ огромное практическое значеніе, такъ какъ оно содержитъ въ себѣ такія свѣдѣнія, которыя могутъ впослѣдствіи выяснить, въ какой степени наступившая инвалидность связана съ тѣлеснымъ поврежденіемъ, вызваннымъ несчастнымъ случаемъ.

До исхода поврежденія, если потерпѣвшій былъ лишенъ возможности работать, онъ получаетъ свой заработокъ въ половинномъ размѣрѣ. Эти выдачи прекращаются съ возстановленіемъ трудоспособности или признаніемъ утраты ея постоянною (ст. 2), при чемъ и то и другое обстоятельство удостовѣряется медицинскими свидѣтельствами (ст. 26). Возстановленіе способности къ труду прекращаетъ всякія дальнѣйшія обязательства предпринимателя къ пострадавшему. Съ признаніемъ же утраты трудоспособности постоянною возникаетъ вопросъ объ установленіи степени инвалидности пострадавшаго. Вопросъ этотъ представляется чрезвычайно важнымъ, такъ какъ размѣръ пенсій долженъ соотвѣтствовать степени ослабленія трудоспособности.

Не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что всѣ споры и недоразумѣнія при практическомъ примѣненіи закона будутъ сосредоточены около этого вопроса, такъ какъ установленіе высоты пенсій въ равной мѣрѣ касается существеннѣйшихъ интересовъ какъ той, такъ и другой стороны. Рабочіе будутъ домогаться болѣе высокихъ вознагражденій, ссылаясь на неспособность къ труду, а предприниматели, отстаивая свои инте-

Digitized by Google

ресы, будутъ изыскивать доказательства въ цѣляхъ уменьшенія размѣровъ пенсій.

Въ нѣкоторыхъ, впрочемъ немногихъ, случаяхъ споры относительно степени инвалидности будутъ устраняться опредѣленнымъ характеромъ поврежденій. Сюда относятся, напр., случаи утраты нѣкоторыхъ органовъ (пальцевъ, конечностей и пр.), не вызывающихъ никакихъ другихъ осложненій въ организмѣ. Поврежденія эти поддаются фактическому безспорному установленію. Но громадное большинство поврежденій, причиняемыхъ рабочимъ, таково, что отличить возможныя послѣдствія ихъ отъ дѣйствительныхъ представляется крайне затруднительнымъ. Сюда относятся поврежденія головы, спины, груди, внутреннихъ органовъ, нервныя страданія и пр.; при этихъ поврежденіяхъ наблюдаются головокруженіе, общее недомоганіе, затруднительность движенія органовъ тѣла, болѣзненныя ощущенія при напряженіяхъ и пр.; всѣ эти явленія почти не поддаются провѣркѣ.

Законъ не даетъ никакихъ ближайшихъ указаній относительно оцѣнки тѣхъ или иныхъ поврежденій; онъ указываетъ лишь на то, что степень утраты трудоспособности пострадавшихъ удостовѣряется медицинскими свидѣтельствами. Вмѣстѣ съ этимъ законъ отводитъ важную роль усмотрѣнію фабричныхъ инспекторовъ въ оцѣнкѣ степени инвалидности, возлагая на нихъ обязанность удостовѣрять, что мировой сдѣлкой выговорено рабочему то самое вознагражденіе, которое соотвѣтствуетъ состоянію его трудоспособности послѣ поврежденія. Очевидно, при разногласіи въ мнѣніяхъ врачей или при сомнительности показаній ихъ фабричному инспектору придется самому окончательно высказаться относительно оцѣнки причиненнаго рабочему увѣчья.

Такимъ образомъ, въ рѣшеніи самаго существеннаго вопроса относительно высоты вознагражденія будутъ принимать участіе: пострадавшій, предприниматель, врачи и фабричный инспекторъ. Легко себѣ представить, какая масса затрудненій можетъ быть здѣсь создана вслѣдствіе преувеличенныхъ требованій рабочихъ,

Digitized by Google

излишней экономіи промышленниковъ и общей неподготовленности нашихъ врачей и фабричной инспекціи къ этому дѣлу. При этомъ необходимо принять во вниманіе почти полное отсутствіе правильнаго врачебнаго пользованія и ухода за пострадавшими, а равно и достаточнаго у насъ опыта въ изученіи вліянія тѣлесныхъ поврежденій на состояніе способности къ труду. Достаточно хотя бы указать на отсутствіе у насъ организаціи первой помощи въ несчастныхъ случаяхъ. А между тѣмъ отъ этой помощи во многихъ серіозныхъ случаяхъ зависитъ самый исходъ поврежденій.

Даже въ Германіи, которая находится въ неизмѣримо лучшихъ условіяхъ, рѣшеніе этихъ вопросовъ порождаетъ массу недоразумѣній, несмотря на то, что тамъ имѣются цѣлые кадры врачей, получающихъ спеціальную подготовку къ этому дѣлу и только этимъ занимающихся. Въ университетахъ читаются обширные курсы по этому вопросу. Съ другой стороны, густое заселеніе тамъ территоріи дало возможность спеціализировать уходъ и леченіе увѣчныхъ рабочихъ, которые находятся все время подъ наблюденіемъ врачей, выработавшихъ спеціальныя средства распознаванія послѣдствій тѣлесныхъ поврежденій.

Въ совершенно иныхъ условіяхъ поставлено это дѣло у насъ. О врачахъ-спеціалистахъ можетъ быть рѣчь лишь по отношенію крупныхъ промышленныхъ центровъ. Что же касается прочихъ мѣстностей, то тамъ невозможна не только спеціализація этого дѣла, но и болѣе или менѣе сносное пользованіе потерпѣвшихъ, за отсутствіемъ по близости лечебныхъ заведеній и даже врачей, которые при такихъ условіяхъ не могутъ спеціализоваться. А между тѣмъ правильное рѣшеніе вопроса, въ какой степени вліяетъ то или иное тѣлесное поврежденіе на состояніе трудоспособности пострадавшаго, требуетъ громаднаго навыка и обширныхъ познаній. Практика примѣненія новаго закона, конечно, подвинетъ и у насъ это дѣло впередъ и съ теченіемъ времени, по мѣрѣ развитія опыта, затрудненія будутъ сглаживаться.

Дѣятельность врача при несчастныхъ случаяхъ начинается освидѣтельствованіемъ пострадавшаго вслѣдъ за несчастнымъ

Digitized by Google

случаемъ. Обязанность пригласить врача для этой цѣли возложена закономъ на предпринимателей. Результаты освидѣтельствованія заносятся въ акты. Законъ не устанавливаетъ формы этихъ актовъ, но чѣмъ обстоятельнѣе они составлены, тѣмъ менѣе споровъ и сомнѣній возникнетъ въ будущемъ. Акты должны заключать въ себѣ: фамилію, возрастъ, профессію пострадавшаго, время и причину несчастнаго случая, описаніе общаго состоянія здоровья пострадавшаго, прежнія болѣзни, подробное описаніе поврежденія, діагнозъ и возможныя послѣдствія его. Полнота содержащихся въ актѣ свѣдѣній должна зависѣть отъ тяжести поврежденій; легкіе случаи допускаютъ составленіе краткаго акта.

Обстоятельства, при которыхъ произошло поврежденіе, имѣютъ иногда важное практическое значеніе; высота, съ которой упалъ потерпѣвшій, обстановка, при которой произошло несчастіе, положеніе тѣла въ моментъ несчастія, вѣсъ падымаемой тяжести и т. п. все это нерѣдко можетъ служить точному выясненію послѣдствій несчастія. Поэтому въ серіозныхъ и сложныхъ случаяхъ врачъ не долженъ избѣгать отмѣчать въ своихъ актахъ и эти дополнительныя свѣдѣнія. Но въ ряду всѣхъ этихъ свѣдѣній первенствующее значеніе должно быть отведено подробному распознаванію и описанію тѣлеснаго поврежденія.

Окончательный исходъ поврежденій во многомъ зависитъ отъ леченія потерпѣвшаго, которое начинается собственно подачей ему первой помощи. Цѣль леченія, понимая послѣднее въ широкомъ смыслѣ, заключается не только въ залеченіи поврежденій, а и въ возможно полномъ возстановленіи трудоспособности пострадавшаго. Правильная организація подачи первой помощи пострадавшему имѣетъ чрезвычайно важное значеніе, вліяя на теченіе болѣзни и даже на исходъ ея. Лишь крупныя промышленныя заведенія имѣютъ у насъ извѣстную организацію подачи первой врачебной помощи; въ большинствѣ же промышленныхъ заведеній потерпѣвшіе не получаютъ никакой помощи и направляются или доставляются въ ближайшую больницу въ вполнѣ безпомощномъ видѣ. Едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что

Digitized by Google

безъ надлежаще поставленной подачи первой помощи пострадавшимъ немыслимо дальнѣйшее правильное врачебное пользованіе ихъ. Новый законъ вовсе не касается леченія пострадавшихъ, въ смыслѣ предоставленія имъ врачебной помощи натурой. Онъ содержитъ въ себѣ лишь указаніе на то, что владѣлецъ предпріятія, если потерпѣвшій не пользовался отъ него безплатною врачебною помощью, обязанъ возмѣщать потерпѣвшему расходы по леченію (ст. 10).

Въ отношеніи врачебнаго пользованія новый законъ предоставляетъ потерпѣвшему свободу въ выборѣ врача и лечебнаго заведенія. Но изъ общаго разума закона вытекаютъ нѣкоторыя обязанности для потерпѣвшихъ въ отношеніи ихъ леченія. Само собою разумѣется, что потерпѣвшіе обязаны прежде всего оказывать врачу полное содѣйствіе въ возстановленіи ихъ трудоспособности и въ извѣстныхъ предѣлахъ слѣдовать указаніямъ врача. Такъ, напр., они не могутъ отказываться отъ наложенія повязокъ и бандажей, отъ массажа, отъ ношенія такихъ аппаратовъ и приспособленій, которые способствуютъ возстановленію ихъ трудоспособности.

Обязанности эти покоятся на томъ, что предприниматель является отвѣтственнымъ за послѣдствія несчастнаго случая лишь постольку, поскольку они находятся въ причинной связи съ первоначальнымъ тѣлеснымъ поврежденіемъ. Само собою разумѣется, противодѣйствіе правильному леченію можетъ дать результаты, ничего общаго неимѣющіе съ нормальнымъ исходомъ поврежденія при правильномъ его леченіи. Такимъ образомъ, отвѣтственность за исходъ поврежденія лежитъ отчасти и на самомъ пострадавшемъ, такъ какъ въ той части инвалидности, которая вызвана противодѣйствіемъ пострадавшаго правильному леченію, владѣлецъ предпріятія не можетъ почитаться отвѣтственнымъ.

Но, съ другой стороны, полномочія врачей и обязанности потерпѣвшихъ имѣютъ свою границу. Врачъ не можетъ идти слишкомъ далеко въ своихъ требованіяхъ, хотя бы направленныхъ къ возстановленію трудоспособности. Такъ, требованія врача

Digitized by Google

относительно производства операцій ограничиваются согласіемъ на это самого потерпѣвшаго. Врачъ не можетъ требовать перелома плохо сросшейся кости, ампутаціи членовъ и пр.

Возстановленіе трудоспособности и степень ослабленія ея удостовѣряются медицинскими свидѣтельствами (ст. 26), относительно формы и содержанія которыхъ законъ не даетъ никакихъ указаній. Этого рода свидѣтельства имѣютъ весьма важное значеніе и поэтому они должны удовлетворять извѣстнымъ требованіямъ, какъ въ отношеніи формы и внѣшности, такъ и въ отношеніи содержанія. Они должны быть писаны четкимъ почеркомъ, что, къ сожалѣнію, рѣдко наблюдается; содержаніе ихъ должно быть доступно и для неспеціалиста; употребленіе иностранныхъ словъ и терминовъ должно быть избѣгаемо и въ случаѣ надобности слова эти и термины могутъ быть поставлены въ скобкахъ съ необходимыми поясненіями. Все несущественное и неимѣющее прямого отношенія къ дѣлу не должно находить себѣ мѣста въ свидѣтельствахъ врачей, тонъ которыхъ долженъ носить безусловно корректный характеръ. Свидѣтельства должны составляться непосредственно за освидѣтельствованіемъ пострадавшаго, содержать въ себѣ обозначеніе времени составленія свидѣтельства и четкую подпись врача, съ обозначеніемъ его служебнаго положенія. Весьма существеннымъ представляется указаніе въ свидѣтельствѣ, по чьему ходатайству произведено освидѣтельствованіе пострадавшаго,—предпринимателя, фабричнаго инспектора или же самого потерпѣвшаго. Свидѣтельства эти освобождаются отъ гербоваго сбора (отд. XIII зак.). Въ устраненіе недоразумѣній въ свидѣтельствахъ слѣдуетъ обозначать, что оно выдано на предметъ удостовѣренія состоянія трудоспособности.

Въ свидѣтельствахъ должны быть отмѣчены существенныя показанія самого пострадавшаго съ соотвѣтственной оговоркой «по словамъ потерпѣвшаго». Сюда относятся, напр., указанія на прежнія болѣзни, на профессію, жалобы на страданія, болѣзненныя ощущенія и пр. На всѣ заявленія пострадавшаго, отмѣченныя въ свидѣтельствѣ врача и подлежащія его провѣркѣ,

Digitized by Google

должно быть дано заключеніе врача. Особенно обстоятельными должны быть заключенія въ случаяхъ такихъ поврежденій, которыя отражаются на общемъ состояніи здоровья пострадавшаго. Въ этихъ случаяхъ подробныя указанія относительно состоянія здоровья и относящихся сюда данныхъ (возрастъ, питаніе и пр.) крайне существенны.

Вслѣдъ за описаніемъ общаго состоянія здоровья должно слѣдовать подробное описаніе поврежденныхъ частей и оставшихся послѣдствій насчастнаго случая. Сюда же относятся и указанія на болѣзненныя ощущенія, ограниченіе подвижности поврежденныхъ частей тѣла и пр. Въ заключеніе должна быть указана степень утраты трудоспособности, при возможности ея установленія. Въ противномъ случаѣ въ свидѣтельствѣ должно быть указано на то, что трудоспособность потерпѣвшаго еще не установилась вслѣдствіе дальнѣйшихъ вѣроятныхъ измѣненій ея и что окончательное установленіе степени инвалидности можно ожидать къ такому-то времени.

Въ сложныхъ и сомнительныхъ случаяхъ врачу можетъ пригодиться первоначальное свидѣтельство врача, составляемое вслѣдъ за несчастнымъ случаемъ и хранимое въ промышленномъ заведеніи при особой книгѣ (ст. 29). На основаніи первоначальнаго свидѣтельства можетъ быть выясненъ вопросъ, въ какой связи находится инвалидность пострадавшаго съ причиненнымъ ему тѣлеснымъ поврежденіемъ.

§ 2. Понятіе нетрудоспособности.

Лицо признается трудоспособнымъ, когда оно по мѣрѣ своихъ физическихъ и духовныхъ силъ можетъ работать и зарабатывать. Кто вслѣдствіе тѣлесныхъ и духовныхъ дефектовъ утрачиваетъ вполнѣ или отчасти эти силы, тотъ признается вполнѣ или отчасти нетрудоспособнымъ. Не всѣ, однако же, поврежденія влекутъ за собой ослабленіе трудоспособности; во многихъ случаяхъ они проходятъ безъ вліянія на способность къ труду;

Digitized by Google

таковы, напр., случаи ожоговъ, обезображенія наружнаго вида лица, мелкихъ пораненій мягкихъ частей тѣла и проч.

Отъ трудоспособности нужно отличать работоспособность,— понятія различныя и часто не совпадающія. Если рѣчь идетъ о способности потерпѣвшаго къ какому бы то ни было труду, то въ такомъ случаѣ опредѣляется его трудоспособность; если же имѣется въ виду выяснить способность пострадавшаго къ производству той работы, которая составляетъ его профессію, то въ такомъ случаѣ опредѣляется его работоспособность. Полная утрата способности къ производству профессіональной работы не всегда означаетъ полную же утрату трудоспособности вообще. Въ виду этого возникаетъ вопросъ, въ какихъ случаяхъ слѣдуетъ принимать во вниманіе степень ослабленія работоспособности и въ какихъ случаяхъ—трудоспособности.

Если поврежденіе такого рода, что потерпѣвшій можетъ оставаться на работахъ его прежней профессіи, то опредѣляется степень ослабленія его работоспособности, т. е. установляется его пригодность къ той же работѣ. Такъ, напр., если слесарь утратилъ палецъ руки, безъ котораго онъ можетъ продолжать профессію слесаря, то рѣшенію подлежитъ вопросъ, въ какой мѣрѣ утрата этого пальца можетъ повліять на заработокъ его, какъ слесаря. Но при поврежденіяхъ, дѣлающихъ рабочаго вполнѣ негоднымъ къ производству его обычныхъ работъ, необходимо рѣшать вопросъ, въ какой мѣрѣ пострадавшій пригоденъ къ производству доступныхъ ему другихъ работъ, т. е. опредѣляется степень утраты его трудоспособности. Такъ, напр., утрата каменьщикомъ большого пальца лѣвой руки дѣлаетъ его совершенно неспособнымъ къ этимъ работамъ. Въ данномъ случаѣ утрачена въ полной степени его работоспособность, но сохранена въ значительной степени его трудоспособность.

Утрата трудоспособности бываетъ, съ одной стороны, частичной или полной, а съ другой стороны—временной или постоянной. Частичная неспособность къ труду характеризуется ограниченіемъ или ослабленіемъ способностей мышленія, отправленій органовъ тѣла, душевныхъ функцій или общимъ ослабленіемъ

Digitized by Google

силъ пострадавшаго. Полная нетрудоспособнсть есть такое состояніе, при которомъ пострадавшій признается неспособнымъ, вслѣдствіе душевныхъ или физическихъ дефектовъ, снискать себѣ пропитаніе собственнымъ трудомъ. Потеря трудоспособности признается временной, когда потерпѣвшій путемъ леченія или иными средствами можетъ быть приведенъ въ прежнее состояніе въ отношеніи способности къ труду. Нетрудоспособность признается постоянной, когда послѣ принятія возможныхъ мѣръ и средствъ въ душевномъ или тѣлесномъ состояніи пострадавшаго останутся навсегда дефекты, препятствующіе частью или вполнѣ добывать трудомъ средства къ существованію.

Отъ послѣдствій, происшедшихъ отъ несчастнаго случая и отразившихся на трудоспособности потерпѣвшаго, должны быть отличаемы обстоятельства, хотя и вліяющія на трудоспособность потерпѣвшаго, но въ причинной связи съ происшедшимъ несчастьемъ не находящіяся. Поэтому сущность этого вопроса сводится къ выясненію поврежденій въ здоровьѣ потерпѣвшаго, происшедшихъ вслѣдствіе несчастнаго случая, во всѣхъ ихъ послѣдствіяхъ, и къ оцѣнкѣ этихъ поврежденій съ точки зрѣнія вліянія ихъ на трудоспособность потерпѣвшаго. Содержаніе показаній врача, будутъ ли они письменныя или устныя, должно соотвѣтствовать вышеуказанной цѣли.

Вознагражденіе потерпѣвшаго должно соотвѣтствовать утраченной трудоспособности, выражаемой въ процентахъ отъ полной трудоспособности, которая передъ несчастнымъ случаемъ всегда принимается равной 100, хотя бы потерпѣвшій и былъ до этого не вполнѣ трудоспособенъ. При этомъ учитывается, конечно, тотъ заработокъ, который имѣлъ потерпѣвшій передъ послѣднимъ поврежденіемъ. Такъ, напр., утрата трудоспособности признается равной 100%, если рабочій потерялъ послѣдній глазъ; въ данномъ случаѣ рабочій лишился всей той трудоспособности, которою онъ обладалъ до послѣдняго несчастья и всего своего послѣдняго заработка. Но если одно и то же лицо въ разное время получило различнаго рода поврежденія, то легко можетъ случиться, что сумма назначенныхъ ему въ

Digitized by Google

разное время вознагражденій можетъ не соотвѣтствовать состоянію его трудоспособности. Возможны случаи, когда потерпѣвшій, вслѣдствіе отдѣльныхъ полученныхъ поврежденій, сдѣлался вполнѣ нетрудоспособнымъ, а сумма назначенныхъ ему вознагражденій далеко не соотвѣтствуетъ его заработку. Подобные случаи могутъ происходить вслѣдствіе того, что размѣры вознагражденій не соотвѣтствовали дѣйствительно происшедшему вслѣдствіе ослабленія трудоспособности уменьшенію заработка, а также и потому, что величина заработковъ потерпѣвшаго могла подвергаться колебаніямъ и отъ другихъ причинъ. Допустимъ, напр., что рабочій, средній заработокъ коего составлялъ 60 руб. въ мѣсяцъ, теряетъ одинъ глазъ, почему его трудоспособность ослабляется на $33^1/_3$ процента и ему назначается пожизненная пенсія въ размѣрѣ $^1/_3$ полной пенсіи, т. е. $13^1/_3$ руб.; при этомъ предполагается, что онъ въ состояніи еще зарабатывать 40 руб. въ мѣсяцъ. Спустя нѣкоторое время онъ лишается и второго глаза; утрата трудоспособности выразится въ послѣднемъ случаѣ 100%, почему ему должно быть присуждено вознагражденіе, исходя изъ заработка, бывшаго до потери послѣдняго глаза. Смотря по тому, каковъ былъ этотъ заработокъ въ дѣйствительности, сумма вознагражденій можетъ или привысить полную пенсію, т. е. 40 руб., или же быть менѣе 40 руб. Само собою разумѣется, что ко времени всякаго поврежденія, хотя бы ранѣе бывшими увѣчьями трудоспособность потерпѣвшаго была уменьшена, эта послѣдняя, если уменьшеніе ея опредѣляется процентами, принимается равной 100, ибо при вознагражденіи потерпѣвшаго исходятъ не изъ заработка, бывшаго до причиненія перваго увѣчья, а изъ средняго заработка, бывшаго передъ послѣднимъ увѣчьемъ.

Опредѣленіе степени утраты трудоспособности въ значительной степени облегчается умѣлымъ пользованіемъ особыхъ скалъ, содержащихъ въ себѣ перечисленіе поврежденій нѣкоторыхъ частей тѣла съ соотвѣтственной расцѣнкой ихъ. Эта расцѣнка покоится на видимыхъ внѣшнихъ признакахъ поврежденій и не можетъ учитывать субъективныхъ особенностей,

Digitized by Google

обнаруживаемыхъ только врачебнымъ осмотромъ и изслѣдованіемъ ихъ. Пользованіе данными скалъ требуетъ большой осторожности и осмотрительности, такъ какъ поврежденія съ одними и тѣми же объективными признаками часто имѣютъ весьма различное вліяніе на состояніе трудоспособности пострадавшаго. Тѣмъ не менѣе, скалы эти устраняютъ возможность вполнѣ произвольной оцѣнки поврежденій, зависящей отъ весьма многихъ причинъ.

Установленіе опредѣленнаго тарифа для всѣхъ случаевъ и родовъ повреждений и даже для случаевъ утраты отдѣльныхъ органовъ тѣла, конечно, невозможно. Каждое поврежденіе имѣетъ свои особенности, въ зависимости отъ возраста, физическаго состоянія, призванія потерпѣвшаго и пр.

Граверъ, утратившій на склонѣ лѣтъ пальцы руки, представляется полнымъ инвалидомъ, такъ какъ по своему возрасту онъ не можетъ уже мѣнять профессіи. Но то же самое поврежденіе у молодого рабочаго другой профессіи лишь отчасти мѣняетъ состояніе его работоспособности.

Наибольшею извѣстностью въ Германіи пользуется таблица, составленная докторомъ *Otto Bode*, въ которой приведены важнѣйшія поврежденія и соотвѣтствующія имъ степени ослабленія трудоспособности. Таблица эта имѣетъ обширное примѣненіе въ качествѣ пособія, облегчающаго однообразное рѣшеніе вопросовъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ.

Изъ таблицы Bode мы приведемъ наиболѣе существенныя данныя.

Правая кисть.

Утрата ея или поврежденіе, равнозначущее утратѣ.	75%[1])
Утрата всѣхъ пальцевъ правой кисти	75%

При утратѣ нѣсколькихъ пальцевъ или же суставовъ ихъ степень ослабленія трудоспособности опредѣляется въ зависимости отъ того, насколько сохранена поверхность схватыванія четырьмя послѣдними пальцами руки или ихъ суставами.

[1]) Цифры означаютъ, въ процентахъ полной трудоспособности, ослабленіе ея.

Digitized by Google

Утрата этой поверхности на половину	33$^1/_2$%
Если при этомъ утраченъ еще и большой палецъ руки	50
Если сохренены только большой и указательный пальцы руки.	60

Утратѣ пальцевъ равносильны: неподвижность ихъ въ суставахъ, согбенность ихъ вслѣдствіе рубцовъ, гноеніе ихъ, плохо закрытые концы костей, сростаніе сухожилій, параличъ нервовъ. Эти дефекты имѣютъ особенное значеніе у тѣхъ рабочихъ, заработокъ которыхъ въ значительной степени зависитъ отъ состоянія ихъ рукъ, какъ, напр., слесарей, граверовъ и проч. При всѣхъ этихъ поврежденіяхъ должна быть принята во вниманіе болѣзненность и проч. ощущенія, препятствующія свободному пользованію руками и пальцами.

Лѣвая кисть.

Потеря лѣвой кисти или же поврежденіе, равнозначущее потерѣ ея	65%
Утрата всѣхъ пальцевъ	65

Верхнія конечности.

Утрата всѣхъ пальцевъ на обѣихъ рукахъ, обѣихъ рукъ или одной руки и ноги	100
Потеря верхней или нижней части правой руки. .	75
» » » » » лѣвой » . .	66$^2/_3$

Цифры эти относятся къ такимъ поврежденіямъ рукъ, вслѣдствіе которыхъ мышцы неповрежденныхъ частей ослабляются настолько, что онѣ не способны къ напряженію.

Простая неподвижность въ локтевомъ суставѣ правой руки	40%
Простая неподвижность въ локтевомъ суставѣ лѣвой руки	30
Плохо сросшійся классическій переломъ лучевой кости правой руки	60

Digitized by Google

Тоже на лѣвой рукѣ	50%
Невозможность сгибанія правой до прямого угла .	40
Тоже на лѣвой рукѣ	30
Полная невозможность сгибанія правой руки . . .	60
» » » лѣвой » . .	50
Активно болтающійся въ локтѣ правой руки суставъ	60
Тоже лѣвой руки	50
Пассивно болтающійся суставъ правой руки . . .	75
» » » лѣвой » . . .	60
Параличъ лучевого нерва правой руки	50
» » » лѣвой »	40
» локтевого или средняго нерва правой руки	75
Тоже лѣвой руки	60
Полная неподвижность въ плечевомъ сочленіи правой руки	50
Тоже у маляровъ, чернорабочихъ и тѣхъ, которые работаютъ приподнятыми руками	65
Тоже для лѣвой руки.	40
Возможность поднятія лишь до горизонтальнаго положенія правой руки	30
Тоже для маляровъ, чернорабочихъ и проч. . . .	50
Тоже для лѣвой руки	20
Привычный вывихъ въ плечевомъ сочленіи правой руки	35
Тоже для лѣвой руки	15

Нижнія конечности.

(Для нижнихъ конечностей правая и лѣвая сторона не различаются).

Потеря большого пальца ноги	10%
» двухъ слѣдующихъ пальцевъ.	10
» всѣхъ пальцевъ ноги	20

Digitized by Google

Утрата костей стопы, если осталась одна изъ нихъ и служитъ опорой ноги	50%
Поврежденіе ноги съ укороченіемъ ея (остеопластическая ампутація ноги по методу Пирогова, Владимірова-Микулича, Симе, Леферта и др.) . . .	40
Дефекты послѣ ампутаціи голени	60
Ложный суставъ у голени	80
Невозможность сгибанія ноги въ колѣнѣ до прямого угла	50
Полная неподвижность въ колѣнѣ	80
Экзартикуляція въ бедрѣ	85
Невозможность разгибанія ноги въ колѣнѣ. . . .	80
Всѣ увѣчья нижнихъ конечностей, требующія для ходьбы палокъ, костылей или протезовъ, смотря по случаю	50—75
Укороченіе ноги, незначительное	20
Растяженіе въ колѣнномъ суставѣ	25
Болтающійся въ колѣнѣ суставъ, при хорошо функціонирующемъ аппаратѣ	50
Переломъ колѣнной чашки, при хорошо сидящемъ аппаратѣ	50
Утрата обѣихъ ногъ	100

При поврежденіи ногъ необходимо обращать вниманіе, насколько дефекты эти могутъ быть улучшены различными аппаратами.

Паховая грыжа односторонняя.	10
» » двухсторонняя.	15
Бедрянная » односторонняя.	15
» » двухсторонняя	20
Грыжа по linea alba	50
Грыжи съ выпаденіемъ внутренностей	50—100

Digitized by Google

Органы чувствъ.

Потеря глаза	50%[1])
» обоихъ глазъ	100
Односторонняя глухота	10
Полная глухота	75

Само собою разумѣется, что цифры эти служатъ лишь основаніями, изъ коихъ исходятъ при опредѣленіи степени утраты трудоспособности. Эта послѣдняя можетъ быть опредѣлена лишь принятіемъ въ соображеніе и индивидуальныхъ особенностей потерпѣвшаго и полученнаго имъ поврежденія. Въ концѣ книги мы приводимъ составленную на основаніи данныхъ таблицы доктора Bode скалу G. Haag'a, въ которой и приведены съ незначительными измѣненіями содержащіяся въ таблицѣ данныя, но въ болѣе наглядномъ видѣ. Для пользованія данными скалы составитель ея даетъ наставленія, помѣщенныя на оборотѣ ея.

Правила объ опредѣленіи степени утраты трудоспособности содержатся лишь въ финляндскомъ законодательствѣ, а именно въ Высочайшемъ объявленіи отъ 9-го декабря 1897 года относительно основаній опредѣленія степени инвалидности при примѣненіи закона отъ 5-го декабря 1895 года о страхованіи рабочихъ (сб. пост. вел. княж. финл. 1897 г. № 45)[2]). Но по сравненіи съ практикой вознагражденія увѣчныхъ рабочихъ въ Германіи и Австріи данныя финляндской таблицы представляются низкими.

При пользованіи всякаго рода таблицами и скалами должны быть принимаемы во вниманіе, кромѣ данныхъ врачебнаго освидѣтельствованія потерпѣвшаго, всѣ обстоятельства, могущія вліять на состояніе трудоспособности его, какъ-то: общее состояніе здоровья, крѣпость или слабость организма, возрастъ,

[1]) Эта оцѣнка глаза представляется нѣсколько высокой.

[2]) См. приложенія.

Digitized by Google

полъ, склонность къ заболѣваніямъ, повышенная чувствительность и пр. Тѣлесныя поврежденія признаются менѣе значительными въ младшемъ возрастѣ, чѣмъ въ преклонныхъ лѣтахъ и для женщинъ болѣе тяжелыми, чѣмъ для мужчинъ. Неподвижность оконечностей въ сочлененіяхъ должна быть приравниваема къ утратѣ ихъ. Если потерпѣвшій лѣвша, то къ поврежденіямъ лѣвыхъ верхнихъ его конечностей должны быть примѣнены данныя таблицъ и скалъ для правыхъ конечностей. Поврежденія пальцевъ рукъ у женщинъ признаются болѣе тяжелыми, нежели у мужчинъ. Въ случаяхъ неполной утраты способности къ обычному труду потерпѣвшаго, принимается во вниманіе потребная для его профессіи ловкость, подвижность, необходимое напряженіе силъ, наблюдательность и прочія особенности его профессіи.

Между несчастнымъ случаемъ и наступившей инвалидностью должна быть причинная связь. Однако же, законъ не требуетъ, чтобы несчастный случай былъ исключительной и единственной причиной утраты трудоспособности; достаточно, если онъ въ ряду разныхъ дефектовъ, вліяющихъ на трудоспособность, является существеннымъ. Такъ, напр., семьѣ умершаго рабочаго принадлежитъ право на вознагражденіе, если смерть послѣдовала отъ ранѣе начавшейся чахотки, осложненной и ухудшенной поврежденіемъ груди при несчастномъ случаѣ. При рѣшеніи вопроса, въ какой степени смерть или инвалидность обусловлена несчастнымъ случаемъ, необходимо изъ общей суммы условій и обстоятельствъ, повліявшихъ на инвалидность или смертельный исходъ, выдѣлить тѣлесное поврежденіе, причиненное несчастнымъ случаемъ, и если окажется, что, не смотря на это, указанныя послѣдствія все же наступили бы и притомъ примѣрно въ тотъ же промежутокъ времени, то послѣдствія эти не могутъ быть приписаны несчастному случаю.

Весьма важнымъ представляется правильное отношеніе къ заключенію врачей о степени утраты трудоспособности. При разсмотрѣніи дѣлъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ въ примирительномъ порядкѣ (ст. 31—34) фабричные инспектора обя-

Digitized by Google

заны, конечно, принимать во вниманіе предъявляемыя сторонами медицинскія свидѣтельства, какими бы врачами они ни были составлены, при чемъ въ случаяхъ представленія сторонами такихъ медицинскихъ свидѣтельствъ, содержаніе которыхъ возбуждаетъ сомнѣнія, фабричные инспектора обязаны принять мѣры къ правильному выясненію обстоятельствъ, удостовѣряемыхъ врачебными свидѣтельствами. Заключенія врачей по вопросамъ, разрѣшаемымъ медицинскими свидѣтельствами, несогласныя съ достовѣрными обстоятельствами дѣла, не обязательны ни для инспекціи, ни для суда.

Даже въ Германіи, гдѣ имѣется цѣлый кадръ спеціально для этого дѣла подготовленныхъ врачей, заключенія ихъ необязательны ни для сторонъ, ни для судовъ. По рѣшенію главнаго имперскаго страхового управленія [1]), являющагося высшей инстанціей по дѣламъ страхованія, «заключенія врачей въ отношеніи степени ослабленія трудоспособности не имѣютъ обязательной силы и право установленія этой степени принадлежитъ исключительно органамъ страховыхъ товариществъ». Въ другомъ рѣшеніи того же управленія отъ 21-го января 1888 года сказано: «главное имперское страховое управленіе не признало заключенія врача относительно степени инвалидности, такъ какъ заключенія врачей существенно важны лишь въ отношеніи состоянія здоровья потерпѣвшихъ, но не въ отношеніи состоянія ихъ трудоспособности».

Нѣкоторыя страховыя товарищества въ Германіи (Berufsgenossenschaften) требуютъ отъ врачей лишь освидѣтельствованія состоянія здоровья потерпѣвшихъ и описанія тѣлесныхъ поврежденій. Другія же товарищества требуютъ отъ врачей еще установленія въ процентахъ степени утраты трудоспособности. Во многихъ случаяхъ врачи ограничиваются въ своихъ заключеніяхъ лишь указаніемъ на непосильныя или невозможныя для пострадавшихъ движенія. Такъ, напр., они указываютъ, что каменьщикъ, вслѣдствіе полученныхъ поврежденій, лишенъ воз-

---

[1]) Отъ 7-го февраля 1887 года.

Digitized by Google

можности подниматься на лѣса и вообще по лѣстницамъ, но не производятъ оцѣнки этихъ поврежденій, составляющей предметъ технической экспертизы. Точно также врачи не указываютъ, что столяръ, вслѣдствіе утраты малаго пальца лѣвой руки, лишенъ возможности работать рубанкомъ, а прядильщикъ, при утратѣ праваго указательнаго пальца, негоденъ къ производству прядильныхъ работъ. Показанія этого рода относятся всецѣло въ область технической экспертизы.

Вообще, правильная врачебная экспертиза должна ограничиваться лишь подробнымъ изслѣдованіемъ потерпѣвшаго и не входить въ область экономическихъ и бытовыхъ явленій. Указаніе врача на то, что потерпѣвшій способенъ лишь къ легкимъ работамъ въ сидячемъ положеніи, совершенно правильно, но дальнѣйшее указаніе, что въ данной мѣстности такихъ работъ мало и что подобныхъ рабочихъ не принимаютъ на работы, такъ какъ здоровые рабочіе не могутъ найти себѣ работы,—выходитъ за предѣлы врачебной экспертизы.

При изслѣдованіи потерпѣвшихъ приходится нерѣдко сталкиваться съ симуляціей. Симулятивными или притворными болѣзнями или ощущеніями называются мнимыя или ложныя ощущенія, возникающія или вслѣдствіе тяжелаго душевнаго состоянія больного, или же вслѣдствіе его притворства. Эти ощущенія отличаются чрезвычайнымъ разнообразіемъ и представляютъ значительныя затрудненія для діагностики. Врачамъ приходится часто предпринимать продолжительныя и сложныя изслѣдованія и наблюденія, чтобы отличать дѣйствительныя ощущенія и послѣдствія тѣлесныхъ поврежденій отъ возможныхъ и мнимыхъ. Симулянты наблюдаются не только среди пострадавшихъ рабочихъ; при призывѣ на военную службу и во многихъ судебныхъ процессахъ съ этимъ явленіемъ приходится встрѣчаться весьма часто.

Потерпѣвшіе нерѣдко обнаруживаютъ притворство, давая врачу такія показанія, которыя могутъ мало соотвѣтствовать дѣйствительнымъ ощущеніямъ, ими испытываемымъ. Потерпѣвшій, получившій ударъ по головѣ, можетъ ощущать постоянныя

Digitized by Google

головныя боли, головокруженія и проч., а можетъ ихъ и не ощущать; потерпѣвшій, получившій поврежденіе ноги, можетъ жаловаться на болѣзненныя ощущенія въ ногѣ во время ходьбы; можно привести много примѣровъ такихъ поврежденій, при изслѣдованіи которыхъ врачу приходится разрѣшать весьма трудную задачу: отличить дѣйствительныя послѣдстія поврежденія и ощущенія потерпѣвшихъ отъ возможныхъ и вѣроятныхъ. Ошибки врача, какъ въ одну, такъ и въ другую сторону, имѣютъ весьма нежелательныя послѣдствія; въ одномъ случаѣ въ отношеніи потерпѣвшихъ можетъ быть допущена несправедливость, въ другихъ случаяхъ создается почва, на которой развивается увѣренность въ возможности обмана, злоупотребленій и пр.

Отъ притворства потерпѣвшихъ должно быть отличаемо неумышленное преувеличеніе со стороны потерпѣвшихъ послѣдствій поврежденія. Преувеличеніе есть продуктъ человѣческой натуры и можетъ быть отнесено къ психологическимъ явленіямъ. Человѣческой натурѣ свойственны самыя искреннія преувеличенія всего того, что касается нѣкоторыхъ ощущеній; люди впечатлительные рисуютъ себѣ послѣдствія несчастья совсѣмъ иначе, чѣмъ лица, обладающія спокойнымъ характеромъ. Весьма нерѣдко потерпѣвшіе, говоря о своихъ ощущеніяхъ, иллюстрируютъ ихъ преувеличенно, глубоко вѣря въ свои показанія. Въ то время, какъ притворство является злонамѣреннымъ, умышленнымъ, преувеличеніе ощущеній является естественнымъ, неумышленнымъ; въ этомъ заключается разница между тѣмъ и другимъ.

Въ заключеніе приводимъ примѣрную форму врачебнаго свидѣтельства о состояніи трудоспособности потерпѣвшаго. Форма эта можетъ въ значительной степени облегчить задачу врача; она выработана примѣнительно къ образцамъ, употребляемымъ въ германскихъ страховыхъ товариществахъ (Berufsgenossenschaften).

Digitized by Google

ВРАЧЕБНОЕ СВИДѢТЕЛЬСТВО

о состояніи здоровья и трудоспособности *(имя, отчество, фамилія потерпѣвшаго),* **подвергшагося освидѣтельствованію по ходатайству** *(владѣльца такого-то предпріятія, самого потерпѣвшаго или же фабричнаго инспектора и пр.).*

Личныя свѣдѣнія о пострадавшемъ (*по его показаніямъ*). — Возрастъ . . . Мѣстожительст. Промышленное заведеніе, гдѣ произошелъ случай . . . Время несчастнаго случая .	
Родъ поврежденія.	
Причина поврежденія (*по показанію потерпѣвшаго*).	
Краткія данныя о врачебномъ пользованіи потерпѣвшаго послѣ несчастнаго случая (*по показанію потерпѣвшаго или по врачебнымъ свидѣтельствамъ*).	
Личныя указанія потерпѣвшаго на дефекты въ состояніи его здоровья и трудоспособности.	
Подробное описаніе состоянія здоровья и поврежденій.	
Находится ли ослабленіе трудоспособности въ причинной связи съ причиненными несчастнымъ случаемъ поврежденіями.	

Digitized by Google

Не повліяли ли на состояніе трудоспособности пострадавшаго другія болѣзни или обстоятельства, вызванныя или осложненныя несчастнымъ случаемъ.	
Закончено ли леченіе пострадавшаго и съ какого времени. Не нуждается ли пострадавшій въ дальнѣйшемъ леченіи и насколько времени.	
Пользовался ли потерпѣвшій леченіемъ въ больницѣ, гдѣ и сколько времени.	
Трудоспособенъ ли потерпѣвшій, т. е. признается ли онъ способнымъ поддерживать себя собственнымъ трудомъ.	
Если трудоспособность представляется ослабленной, то не можетъ ли она быть возстановлена вполнѣ или отчасти масажемъ, бандажами и пр.	
Способенъ ли пострадавшій къ производству легкихъ домашнихъ работъ, не требующихъ особаго напряженія силъ.	
Признается ли потерпѣвшій вполнѣ или же только отчасти нетрудоспособнымъ и въ какой степени (*показать проценты ослабленія трудоспособности*).	

Прочія свѣдѣнія.

(Годъ, мѣсяцъ и число составленія свидѣтельства).

Четкая подпись врача, его адресъ и служебное положеніе).

Digitized by Google

§ 3. Расцѣнка важнѣйшихъ поврежденій по германскимъ даннымъ.

Ниже мы приводимъ собраніе важнѣйшихъ рѣшеній (съ 1886 по 1896 годъ) главнаго имперскаго страхового управленія въ Берлинѣ, какъ высшей судебной инстанціи по дѣламъ о вознагражденіи увѣчныхъ рабочихъ. Данныя эти могутъ до нѣкоторой степени облегчить практическое примѣненіе у насъ новаго закона.

Они извлечены изъ обширнаго изданія (10 томовъ) горнозаводскаго страхового товарищества въ Германіи (Knappschaftsberufgenossenschaft), въ которомъ приведены полныя рѣшенія главнаго страхового управленія.[1])

Занятіе потерпѣвшаго.	ГОДЪ ПОВРЕЖДЕНІЯ.	Сте пень ослабленія трудоспособности.
I. Поврежденіе пальцевъ.		
а) Правый большой палецъ.		
Служащій при кладовой	Укороченіе конца пальца на 7 mm. .	0
Токарь	Раздробленіе послѣдняго фаланга . .	10
Рабочій	Неподвижность послѣдняго фаланга .	15
Подручный рабочій . .	Потеря послѣдняго фаланга	20
Поденщикъ	» » »	0
Истопникъ	Потеря конца фаланга	0
Токарь	Потеря послѣдняго и половины слѣдующаго фаланга	15

[1]) См. «Zusammentsellung der Entschädigungssätze, welche das Reichs-Versicherungsamt bei dauerenden Unfallschäden gewährt hat». Berlin, 1898.

Digitized by Google

Занятіе потерпѣвшаго.	РОДЪ ПОВРЕЖДЕНІЯ.	Степень ослабленія трудоспособности.
Рабочій 56 лѣтъ	Укороченіе пальца на 5 mm. и затруднительность сгибанія	10
Малолѣтній подручный мельника	Потеря конечнаго фаланга и ограниченіе сгибанія пальца	20
Рабочій	Потеря конечнаго и половины слѣдующаго фаланга	15
Плотникъ	Потеря почти всего пальца	20
Рабочій	Потеря всего пальца	33 1/3
Горнорабочій	» » »	30
Ученикъ	» » »	35
Токарь	» » »	25
Каменьщикъ	» » »	30
Рабочій	Потеря всего пальца (рука до несчастнаго случая была поражена ревматизмомъ и два пальца были неподвижны)	33 1/3
Малолѣтній рабочій . .	Ограниченная подвижность пальца . .	0
Токарь	» » » . .	10
Слесарь	Неподвижность во второмъ суставѣ .	15
Шахтенный мастеръ . .	Воспаленіе мягкихъ частей пальца . .	25

b) Лѣвый большой палецъ.

Кладовщикъ	Потеря послѣдняго фаланга (до несчастія палецъ не сгибался). . . .	33 1/3
Столяръ	Потеря послѣдняго фаланга	5
Шахтенный рабочій . .	Потеря части послѣдняго фаланга . .	0
Рабочій	Потеря перваго и части второго фаланга	10
Полировщикъ	Потеря перваго и части второго фаланга	10
Горнорабочій	Потеря пальца и поврежденіе части кисти	33 1/3
Сапожникъ	Потеря пальца	20
Проволочникъ	Потеря пальца и прилегающей къ нему косточки кисти руки	30

Digitized by Google

Занятіе потерпѣвшаго.	РОДЪ ПОВРЕЖДЕНІЯ.	Степень ослабленія трудоспособности.
Рабочій	Невозможность отгибанія пальца отъ ладони	20
Помощникъ столяра . .	Неподвижность во второмъ суставѣ . .	5
Машинистъ	Неподвижность пальца	20
c) Правый указательный палецъ.		
Упаковщикъ	Потеря послѣдняго фаланга	0
Работница	» » »	10
Механикъ	» » »	5
Малолѣтній горнорабочій	» » »	0
Горнорабочій	» » »	0
Механикъ	Поврежденіе оконечности	0
Сверловщикъ	Потеря послѣдняго фаланга и неподвижность	8
Истопникъ	Потеря двухъ фаланговъ	15
Малолѣтн. работница . .	» » »	20
Фабричный рабочій . .	» » »	10
Рѣзчикъ бумаги	» » »	10
Помощникъ слесаря . .	Потеря части посл. фаланга и неподв. въ сочлененіи между пальцемъ и кистью руки	10
Горнорабочій	Потеря всего пальца	10
Молодой горнорабочій .	» » »	10
Сапожникъ	» » »	20
Слесарь	Раздробленіе пальца	33⅓
Картузникъ	» »	20
Выдувальщикъ стекла .	» »	30
Горнорабочій	Частичная неподвижность пальца . .	20
Рабочій стекл. завода .	Полная » » . .	20
d) Лѣвый указательный палецъ.		
Рабочій	Потеря конечнаго фаланга	0
Подручный булочника .	Потеря конечн. фаланга съ частичной неподвижностью пальца	0

Digitized by Google

Занятіе потерпѣвшаго.	РОДЪ ПОВРЕЖДЕНІЯ.	Степень ослабленія трудоспособности.
Обжигатель гипса . . .	Потеря конечнаго фаланга	0
Малолѣтній горнорабочій	» » »	0
Камнеломъ	» » »	0
Машинистъ	Потеря посл. фаланга и неподвижность пальца	10
Горнорабочій	То же самое (малый и безымян. пальцы были до того уже повреждены) .	30
Рабочій	Потеря половины пальца	5
Посыльный	Потеря послѣдняго и части слѣдующаго фаланга и неподвижность этого фаланга	0
Слесарь	Потеря послѣдн. и части второго фал.	0
Горнорабочій	Потеря двухъ фаланговъ	10
Выдувальщикъ стекла .	Потеря всего пальца	20
Жестяникъ	» » »	15
Малолѣтній слесарь . .	» » »	15
Слесарь	» » »	15
Ученикъ слесаря . . .	» » »	12

е) Правый средній палецъ.

Рабочій	Потеря посл. и части слѣдующаго фаланга	0
Малолѣтній горнорабочій	Потеря послѣдняго фаланга	0
Кузнецъ	Потеря $1^1/_2$ фаланговъ (правый безымянный палецъ былъ поврежденъ ранѣе)	15
Рабочій	Потеря $^1/_2$ пальца	10
Вспомогат. рабочій . . .	Раздробленіе оконечности посл. фал. .	5
Фрезировщикъ	Потеря двухъ фаланговъ	0
Рабочій	» » »	0
Мельникъ	Потеря всего пальца (ранѣе потерянъ на правой рукѣ посл. фал. мал. пальца и $1^1/_2$ фал. безымян. пал.).	15
Подручный слесаря . .	Потеря всего пальца	15
Кузнецъ	» » »	10

Digitized by Google

Занятіе потерпѣвшаго.	РОДЪ ПОВРЕЖДЕНІЯ.	Степень ослабленія трудоспособности.
Малолѣтній слесарь . .	Потеря послѣдняго фаланга	10
Прядильщица	Неподвижность пальца	15
Шорникъ	» »	10
Рабочій	» »	0
Подмастерье	» »	10
Прядильщица	Раздробленіе »	10
f) Лѣвый средній палецъ.		
Малолѣтній слесарь . .	Потеря послѣдняго фаланга	0
Камнетесъ	» » »	10
Столяръ	» » »	0
Горнорабочій	» » »	0
Рудокопъ	» » »	0
Малолѣтн. пом. артельщика	Раздробленіе послѣд. фал. и ограниченіе сгибанія пальца до $^2/_3$ . . .	15
Носильщикъ	Потеря посл. фаланга и ограниченіе подвижности пальца	0
Токарь	Потеря двухъ фаланговъ и ограниченіе подвижности пальца	10
Точильщикъ	Потеря послѣдняго фаланга и огранич. подвижн. пальца	10
Рабочій	Потеря всего пальца	6
Каменьщикъ	Полная неподвижн. въ суставѣ между перв. и втор. фаланг. и огранич. подвижность въ другихъ суставахъ	0
Слесарный помощникъ .	Раздробленіе всего пальца	25
Конюхъ	» » »	15
Каменьщикъ	» » »	20
g) Правый безымянный палецъ.		
Малолѣтній горнорабочій	Потеря послѣдняго фаланга	0
Рудокопъ	» » »	0

Digitized by Google

Занятіе потерпѣвшаго.	РОДЪ ПОВРЕЖДЕНІЯ.	Степень ослабленія трудоспособности.
Горнорабочій	Потеря части посл. фаланга	8
Рудокопъ	Потеря посл. фаланга и неподвижн. второго сочлененія (до этого прав. указ. и средн. пал. были повр.) .	15
Подростокъ	Потеря двухъ фаланговъ	5
Пресовщикъ	» » »	0
Помощникъ слесаря . .	» всего пальца	15
Рабочій	» » »	10
Токарь	» » »	7½
Слесарь	Неподвижн. пальца, который сталъ подъ угломъ въ 100% къ ладони.	30

h) Лѣвый безымянный палецъ.

Малолѣтняя работница .	Потеря части послѣдняго фаланга и неподвижность этой части	10
Строгальщикъ	Потеря послѣдняго фаланга	0
Фабричный рабочій . .	» » »	0
Штейгеръ	Потеря всего пальца	0
Домашній слуга	» » »	8½
Фабричная работница .	То же самое и ослабленіе малаго пал. .	15
Штейгеръ	Потеря всего пальца	0
Слесарный ученикъ . .	» » »	7½
Шахтенный мастеръ . .	Согбенность пальца подъ прям. угломъ.	10
Строительн. рабочій . .	Потеря двухъ фаланговъ	0

i) Правый малый палецъ.

Слесарь	Потеря части послѣдн. фаланга . . .	0
Столяръ	Укороченіе на 10 mm. посл. фаланга и неподв. въ сочлененіи этого фаланга	0
Кирпичникъ	Потеря 1½ фаланговъ	0
Горнорабочій	Раздробленіе второго сочлененія . . .	0
Рабочій	Потеря двухъ фаланговъ	0
Подручный мясника . .	Потеря всего пальца	10

Digitized by Google

Занятіе потерпѣвшаго.	РОДЪ ПОВРЕЖДЕНІЯ.	Степень ослабленія трудоспособности.
Матросъ подростокъ . .	Потеря всего пальца	10
Фрезировщикъ	Неподвижность послѣдняго фаланга. .	0
Слесарь	Согбенность пальца подъ прям. угломъ.	15
Горнорабочій	Согбенность пальца	0
k) Лѣвый малый палецъ.		
Модельщикъ	Потеря послѣдняго фаланга	0
Горнорабочій	Утрата половины пальца	0
Малолѣтній рабочій . .	Потеря двухъ фаланговъ	0
Рабочій	» » »	0
Каменьщикъ	» почти всего пальца	0
Слесарный ученикъ . .	» » » »	0
Рабочій	Согбенность пальца въ связи съ прежнимъ поврежд. лѣв. указат. пал.	10
Строгальщикъ	Потеря всего пальца	15
Кузнецъ подростокъ . .	» » »	10
Слесарь	Неподв. » »	5
l) Многіе пальцы правой руки.		
	1. Большой и указательный пальцы.	
Горнорабочій	Укороченіе большого пальца и потеря посл. фаланга указат. пальца . .	0
	2. Большой, указательный и средній пальцы.	
Горнорабочій	Потеря посл. фал. большого пальца, половины указательнаго и послѣдняго фаланга средняго пальца . .	25
Горнорабочій	Ослабленіе силы большого пальца, утрата указательнаго и поврежд. средняго пальцевъ	45
Сельскій рабочій	Атрофія большого, указательнаго и средняго пальцевъ	40

Digitized by Google

Занятіе потерпѣвшаго.	РОДЪ ПОВРЕЖДЕНІЯ.	Степень ослабленія трудоспособности.
	3. Указательный и средній пальцы.	
Чернорабочій	Потеря двухъ крайнихъ фаланговъ указат. и ослабленіе средн. пальц.	25
Токарь	Потеря двухъ фаланговъ указательн. пальца и частичное повр. средн. пальцевъ	15
Гвоздильщикъ	Потеря указат. и средн. пальцевъ . .	33¹/₃
Вальцовщикъ	Ограниченная подвижность указат. и средн. пальцевъ	33¹/₃
Горнорабочій подростокъ.	Утрата указат. пальца и посл. двухъ фаланговъ средняго пальца . . .	15
Возчикъ	Потеря двухъ послѣднихъ фаланговъ указат. пальца и всего средняго пальца	33¹/₃
Слесарь	Потеря двухъ послѣднихъ фаланговъ указат. пальца и посл. фал. средн. пальца	12¹/₂
Подростокъ	Потеря указ. и средняго пальцевъ . .	45
Машинный техникъ . .	Неподвижность указат. пальца, согбенность послѣд. фаланга этого пал. на 130% и ограниченная подвижность средняго пальца	15
Полировщикъ стекла .	Ограниченная подвижность указател. и средн. пальцевъ, препятствующая производству прежнихъ работъ . .	40
	4. Указательный, средній и безымянный пальцы.	
Машинистъ	Ослабленіе указат. и безымян. и потеря средняго пальца	25
Столяръ	Потеря двухъ фаланговъ указательн. пальца, всего средняго пальца, согбенность безымяннаго пальца и почти полная негодность всей руки.	50
Рабочій (торфяникъ) . .	Потеря двухъ фаланговъ указател. и средн. пальцевъ и ограниченная подвижность безымян. пальца . .	45

Digitized by Google

Занятіе потерпѣвшаго.	РОДЪ ПОВРЕЖДЕНІЯ.	Степень ослабленія трудоспособности.
Горнорабочій	Утрата одного фаланга указат. пальца и двухъ фаланговъ средняго и безымяннаго пальцевъ (малый пал. сгибается лишь нѣсколько) . . .	50
Рабочій (фабричный) . .	Ограниченная подвижность указат. и безымяннаго и потеря $1^1/_2$ фаланга средн. пальцевъ.	35
Рудокопъ	Неподвижность указат., согбенность средняго пальца и потеря послѣдняго фаланга безымяннаго пальца.	15
Погонщикъ лошадей . .	Ограниченная подвижность указат. и безымяннаго и полная неподвижность средняго пальцевъ	15
Слесарь	Нѣкоторая неподвижность указ., средн. и безымян. пальцевъ и ослабленіе всей руки	20
	5. Указательный, средній, безымянный и малый палецъ.	
Кузнецъ	Потеря указ., средн., безымян. и мал. пальцевъ	75
Монтеръ	Почти полная неподвижность указат., средн. и малаго пальцевъ, полная неподвижность безымяннаго пал. .	60
Рабочій подростокъ . .	Потеря средняго и безымяннаго пальцевъ, ограниченіе подвижности указательнаго и малаго пальцевъ.	40
Рабочій	Потеря указат., средн., безымян. и мал. пальцевъ	$66^2/_3$
Поденщица (подростокъ)	То же самое	72
Рабочій	Потеря указател., средн. и безымян. пальцевъ и ограниченная подвижн. малаго пальца	60
Рабочій	Потеря всѣхъ четырехъ пальцевъ . .	60
Работница	Потеря двухъ послѣдн. членовъ указат. и средн. пальцевъ, несгибаемость безымян. и малаго пальцевъ . . .	50

Digitized by Google

Занятіе потерпѣвшаго.	РОДЪ ПОВРЕЖДЕНІЯ.	Степень ослабленія трудоспособности.
Экипажный рабочій . .	Потеря средн., безымян. и малаго пал., неподвижность указат. пальца . .	80
Столяръ	Потеря указат. и средняго пальцевъ, ограничен. подвижн. безымян. и мал. пальцевъ	50
Фабричный рабочій . .	Потеря указат., средн. и безымян. и неподвижность малаго пальцевъ .	45
Рабочій	Потеря трехъ среднихъ пальц. частичная неподвижность малаго пальца.	60
Дворовый рабочій . . .	Потеря послѣдняго фаланга средняго и послѣднихъ двухъ фал. безымян. пальцевъ, ограниченная подвижн. указат. и малаго пальцевъ . . .	35
Шкиперъ	Потеря средняго, безымяннаго и малаго пальцевъ и двухъ фаланговъ указ. пальца	60
	6. Средній и безымянный пальцы.	
Работница	Потеря средняго и половины безымян. пальцевъ	33¹/₃
Работница	Потеря средняго и неподвижн. безым. пальцевъ	40
Посыльный	Ограниченная подвижность средняго и безымян. пальцевъ, потеря ногтя на послѣднемъ пальцѣ	16²/₃
Слесарь	Потеря средняго пальца и части послѣдняго фаланга безымяннаго пальца	20
Подростокъ	Потеря средняго и безымяннаго пальц.	33¹/₃
Подростокъ	Потеря двухъ фаланговъ на безымян. и среднемъ пальцахъ	20
Машинистъ	Потеря средняго и огранич. подвижн. безымяннаго пальца	20
	7. Средній, безымянный и малый пальцы.	
Рабочій	Потеря безымян. и малаго и послѣдняго фаланга средняго пальцевъ, неподвижность въ среднемъ сочлененіи средняго пальца	33¹/₃

Digitized by Google

Занятіе потерпѣвшаго.	РОДЪ ПОВРЕЖДЕНІЯ.	Степень ослабленія трудоспособности.
Работница-подростокъ .	Потеря средняго и безымяннаго и неподвижность малаго пальцевъ . .	50
Рабочій	Потеря малаго, неподвижность средняго и безымяннаго и общее поврежденіе всей руки	60
Рабочій	Потеря средняго, безымяннаго и малаго пальцевъ	33 1/3

8. Безымянный и малый пальцы.

Рабочій	Неподвижность безымян. и ограничен. подвижность малаго пальцевъ . .	20
Токарный ученикъ . .	Потеря безымян. и малаго пальцевъ .	33 1/3
Горнорабочій	Неподвижность обоихъ пальцевъ . . .	25
Фабричный рабочій . .	Потеря малаго и ограниченіе силы безымяннаго пальца	15
Кучеръ	Потеря одного фаланга безымяннаго и двухъ фаланговъ малаго пальцевъ.	20
Рабочій	Потеря малаго и безымяннаго пальцевъ и нѣкоторое поврежденіе костей кисти	40

9. Всѣ пальцы.

Слесарь	Потеря большого и неподвижность всѣхъ прочихъ пальцевъ руки	66 2/3
Рабочій	Потеря средняго и неподвижность прочихъ пальцевъ руки	30

m) Многіе пальцы лѣвой руки.

1. Большой, указательный и средній пальцы.

Работница	Потеря послѣдняго фаланга большого пальца, несгибаемость указат. и средн. пальцевъ и ослабл. мускулатуры всей руки	50

Digitized by Google

Занятіе потерпѣвшаго.	РОДЪ ПОВРЕЖДЕНІЯ.	Степень ослабленія трудоспособности.
Рабочій	Ампутація большого пальца, потеря $2^1/_2$ фаланговъ указат. и двухъ фаланговъ средняго пальца	45
	2. Большой и указательный пальцы.	
Столяръ	Потеря большого и согбенность двухъ фаланговъ указательнаго пальца .	60
Столяръ	Потеря посл. и ослабленіе остальныхъ фаланговъ большого пальца, неподвижность указательнаго . . .	20
	3. Указательный и средній пальцы.	
Прачка	Полная неподвижность указательнаго и частичная неподвижность средн. пальцевъ	30
Истопникъ	Ограниченная подвижность указат. и средн. пальцевъ	20
Рабочій кирпичн. завода	Почти полная утрата указат. и средн. пальцевъ	10
Слесарный ученикъ . .	Потеря послѣдняго фаланга указательнаго и $1^1/_2$ фаланга средняго пал.	10
Рабочій (16 лѣтъ) . . .	Потеря $2^1/_2$ фаланговъ указат. и всего средняго пальца	25
Горнорабочій	Потеря обоихъ фаланговъ указател. и средняго пальцевъ	$33^1/_3$
Поденщикъ	Потеря указательнаго и неподвижность средняго пальцевъ	25
Фабричный рабочій . .	Потеря крайнихъ фаланговъ указат. и средняго пальцевъ	0
Рабочій-подростокъ . .	Потеря указательнаго и ограниченная подвижность средняго пальцевъ .	15
Машинистъ	Потеря указательнаго и полная неподвижность средняго пальцевъ . .	30

Digitized by Google

Занятіе потерпѣвшаго.	РОДЪ ПОВРЕЖДЕНІЯ.	Степень ослабленія трудоспособности.
	4. Указательный, средній и безымянный пальцы.	
Пильщикъ	Потеря двухъ фаланговъ указательн., потеря всего средняго и неподвижность безымяннаго пальцевъ . . .	30
Подручный	Неподвижность въ послѣднемъ сочлененіи указат., средн. и безымян. пальцевъ, укороченіе средняго и безымяннаго пальцевъ	10
Мельникъ	Раздробленіе конечныхъ фаланговъ указательнаго, средняго и безымян. пальцевъ, при ограниченной ихъ подвижности	0
Распиловщикъ	Потеря трехъ среднихъ пальцевъ. . .	45
Кузнецъ	Потеря средняго и безымяннаго пальцевъ; при увеличенной подвижн. во второмъ сочлененіи указательн. пальца	35
	5. Указательный и малый пальцы.	
Строгальщикъ	Потеря указательнаго и неподвижность малаго пальца	40
	6. Указательный, средній, безымянный малый пальцы.	
Рабочій	Полная неподвижность всѣхъ 4 пальцевъ	45
Смазчикъ машинъ (68 л.)	Потеря сухожилій указательнаго, средняго, безымяннаго и малаго пальцевъ, при полной ихъ неподвижн.	$66^{2}/_{3}$
Рабочій	Потеря указательнаго, полная неподвижность средняго, ограниченная подвижность безымяннаго и малаго пальцевъ и ослабленіе всей руки .	40
Жестяникъ	Потеря крайняго фаланга указательнаго и малаго пальцевъ и обоихъ фаланговъ на безымянномъ и среднемъ пальцахъ	25

Digitized by Google

Занятіе потерпѣвшаго.	РОДЪ ПОВРЕЖДЕНІЯ.	Степень ослабленія трудоспособности.
Рабочій при машинахъ	Потеря указательнаго, средняго, безымяннаго и малаго пальцевъ .	60
Рабочій	Потеря большей части указательнаго, неподвижность средняго пальца, ограниченная подвижн. безымяннаго и малаго пальцевъ	40
Фрезировщикъ	Потеря обоихъ фаланговъ средняго, безымяннаго и малаго пальцевъ при ограниченной подвижности указательнаго пальца	30
	7. Средній и безымянный пальцы.	
Подручный кузнеца . .	Полная неподвижность средняго и ограниченная подвижность безымяннаго пальцевъ	30
Токарь	Потеря двухъ фаланговъ средняго, раздробленіе конечнаго фаланга безымяннаго пальцевъ	10
Подручный столяра . .	Потеря конечныхъ фаланговъ средняго и безымяннаго пальцевъ	20
	8. Средній, безымянный и малый пальцы.	
Подручный столяра . .	Потеря средняго и безымяннаго пальцевъ, и конечнаго фаланга малаго пальца	$33^1/_3$
Рабочій	Потеря $1^1/_2$ фаланговъ средняго пальца, крайняго фаланга безымяннаго и малаго пальцевъ	25
Столяръ	Потеря малаго пальца и почти полная неподвижность безымяннаго и средняго пальцевъ	50
Рабочій	Потеря $1^1/_2$ фаланговъ малаго и безымяннаго пальцевъ и ограниченная подвижность средняго пальца . .	30
	9. Безымянный и малый пальцы.	
Рабочій	Потеря крайняго фаланга безымяннаго и неподвижность малаго пальцевъ.	15

Digitized by Google

Занятіе потерпѣвшаго.	РОДЪ ПОВРЕЖДЕНІЯ.	Степень ослабленія трудоспособности.
Фабричная работница .	Потеря безымяннаго и неподвижность малаго пальцевъ	25
Ученикъ на мех. зав. .	Потеря безымяннаго и двухъ фаланговъ малаго пальцевъ	33 1/3
Поденщикъ	Потеря малаго и ослабленіе безымян. пальцевъ	15
Поденщикъ	Полная неподвижность безымяннаго и малаго пальцевъ	20
Рабочій	Потеря малаго пальца и ослабленіе безымяннаго	33 1/3
	10. Всѣ пальцы.	
Горнорабочій	Полная негодность указательнаго, средняго, безымяннаго и малаго пальцевъ, ограниченное примѣненіе большого пальца	60
Стригальщикъ бархата .	Потеря конечныхъ фаланговъ указательнаго и средняго пальцевъ, полная неподвижность всѣхъ пальцевъ лѣвой руки	50
Кожевенный мастеръ . .	Потеря указательнаго, средняго, безимяннаго и малаго пальцевъ и конца большого пальца	50
Рабочій	Потеря указательнаго, средняго, безимяннаго и малаго пальцевъ и послѣдняго фаланга большого пал., общее ослабленіе всей руки . . .	65
Молотильщикъ	Потеря всѣхъ пальцевъ лѣвой руки .	50
Слесарь	Полная неподвижность указательнаго и общее ослабленіе всѣхъ прочихъ пальцевъ	25
Рабочій	Потеря указательнаго пальца, высокая степень неподвижности прочихъ пальцевъ руки	50
Рабочій кирпичн. зав. .	Потеря всѣхъ пальцевъ лѣвой руки .	50
Работница	Потеря большого и ограниченная подвижность прочихъ пальцевъ . .	50

Digitized by Google

Занятіе потерпѣвшаго.	РОДЪ ПОВРЕЖДЕНІЯ.	Степень ослабленія трудоспособности.
	n) Многіе пальцы правой и лѣвой руки.	
Рабочій	Поврежденіе двухъ указательныхъ пальцевъ съ потерей ихъ конечныхъ фаланговъ	20
Рабочій	Отмороженные: указательный, средній, безымянный и малый пальцы правой руки и средній, безымянный и малый пальцы лѣв. руки . . .	$66^2/_3$
Сторожъ	Потеря конечнаго фаланга праваго большого пальца и неподвижность лѣваго указательнаго пальца . .	$33^1/_3$
Фабричный рабочій . .	Потеря праваго большого пальца и половины конечнаго фаланга лѣваго большого пальца	40
	II. Поврежденіе кистей рукъ.	
	a) Правая кисть.	
Рабочій	Потеря кисти и части предплечія . .	$66^2/_3$
Рабочій	Полная негодность кисти	60
Строгальщикъ	Потеря кисти	60
Рабочій	Полная негодность кисти	$66^2/_3$
Слесарь	Поврежденіе кисти и негодность ея . .	65
Машинистъ паровоза .	Потеря кисти	75
Рабочій при круглой пилѣ	Потеря кисти; два фаланга лѣваго безымяннаго пальца были ранѣе отрѣзаны	75
Рабочій	Потеря кисти	75
Рабочій	» »	$66^2/_3$
Фабричный рабочій . .	Ограниченная подвижность кисти . .	40
Плотникъ	Потеря кисти	60
Рабочій	Негодность кисти	60

Digitized by Google

Занятіе потерпѣвшаго.	РОДЪ ПОВРЕЖДЕНІЯ.	Степень ослабленія трудоспособности.
Шкиперъ	Негодность кисти	60
Фабричный подростокъ .	» »	75
	b) Лѣвая кисть.	
Посыльный	Потеря кисти	50
Маляръ	Ограниченіе подвижности кисти . . .	50
Прачка	Потеря кисти	60
Рабочій кирп. завода. .	» »	60
Машинистъ	» »	$66^{2}/_{3}$
Слесарь-подростокъ . .	» »	60
Рабочій	Негодность кисти	50
Горнорабочій	Раздробленіе кисти	50
Рабочій	Потеря кисти	60
Монтеръ	» »	50
Подростокъ	» »	40
Рабочій	Полная негодность кисти	40
Рабочій стекл. завода. .	Негодность мышцъ кисти	55
Рабочій	Ограниченная подвижность кисти . .	10
Работница	Почти полная негодность кисти . . .	60
Рабочій	Ограниченная пригодность кисти . .	50
Котельщикъ	Раздробленіе кисти	50
	III. Поврежденіе рукъ.	
	a) Правая рука.	
Каменщикъ	Потеря предплечія	75
Фабричный рабочій . .	» »	75
Машинистъ	Ампутація всей руки	80
Фабричная работница .	» » »	65
Слесарь	» » »	70
Рабочій при машинахъ	» » »	75
Работница (60 лѣтъ) . .	» » »	80

Digitized by Google

Занятіе потерпѣвшаго.	РОДЪ ПОВРЕЖДЕНІЯ.	Степень ослабленія трудоспособности.
Рабочій (старикъ) . . .	Потеря предплечія	90
Подручный	Потеря всей руки	75
Подростокъ	» » »	75
Вагонный ревизоръ . .	Потеря предплечія, при ранѣе поврежденной правой ногѣ	90
Машинистъ	Потеря предплечія	75
Поденщикъ (старикъ) .	Потеря руки	85
Горнорабочій	Потеря руки и поврежденіе ключицы.	80
Рабочій	Переломъ руки и неподвижность ея въ локтевомъ суставѣ	50
Рабочій	Полная негодность руки	75
Рабочій	Неподвижность руки	75
Штейгеръ	Негодность руки	60
Кучеръ	Негодность руки вслѣдствіе нервнаго пораженія	70
	b) Лѣвая рука.	
Машинистъ	Потеря предплечія	60
Печатникъ	Ампутація предплечія	75
Столяръ	» »	60
Фабричная работница .	» руки по локоть	60
Кожевенникъ	Потеря трети предплечія	50
Рабочій	Потеря руки выше локтя	$66^2/_3$
Рабочій	Потеря трети руки	60
Машинистъ	Потеря всей руки	75
Рабочій при кругл. пилѣ	» » »	60
Машинистъ	Потеря всей руки	60
Слесарь	» » »	$66^2/_3$
Горнорабочій	» » »	60
Рабочій	» » »	60
Фабричный рабочій . .	» » »	50
Подростокъ	» » »	70
Рабочій	» » »	60

Digitized by Google

Занятіе потерпѣвшаго.	РОДЪ ПОВРЕЖДЕНІЯ.	Степень ослабленія трудоспособности.
Шпульница	Негодность всей руки	70
Поденщикъ	Ограниченная подвижность руки . .	15
Ткачиха	Поврежденіе локтевого сустава . . .	30
Подростокъ	Согбенность предплечія подъ угломъ 90°	60
Истопникъ	» » » » 90°	50
Токарь	Раздробленіе локтевого сустава и негодность вслѣдствіе этого руки .	65½
Слесарь	Негодность руки	60
Рабочій	Потеря руки при поврежденной лѣвой рукѣ	75
Слесарь	Потеря предплечія	60
Сѣдельщикъ	Возможность сгибанія руки въ локтѣ лишь до прямого угла	50

IV. Поврежденіе ступни ногъ.

а) Пальцы правой ступни.

Кузнецъ	Потеря части большого пальца . . .	0
Вѣсовщикъ	Потеря части большого пальца; послѣ операціи — ревматизмъ	15
Рабочій	То же самое	0
Рабочій	Потеря большого пальца	10
Токарь	» »	8⅓
Подручный смазчикъ .	» »	15
Рабочій	» »	10
Кочегаръ	Потеря крайняго сустава большого пальца, согбенность остальныхъ суставовъ	10
Шурупникъ	Раздробленіе большого пальца	10
Машинистъ	Потеря конечныхъ фланговъ большого и слѣдующаго пальцевъ	0
Литейщикъ	Петеря большого и неподвижность второго пальца	15
Каменьщикъ	Петеря малаго пальца	0

Digitized by Google

Занятіе потерпѣвшаго.	РОДЪ ПОВРЕЖДЕНІЯ.	Степень ослабленія трудоспособности.
Рабочій	Потеря большого и второго пальцевъ и поврежденіе костей ступни . .	50
Рабочій	Потеря части 2-го и 3-го пальцевъ .	0
Каменьщикъ	Потеря 2-го и 3-го пальцевъ и части 4-го	10
Проволочникъ	Потеря 4-го пальца и ограниченная подвижность 2-го и 3-го пальцевъ	10
Подростокъ	Потеря 4-го и 5-го пальцевъ	15
Рабочій	Потеря малаго пальца	0
Каменьщикъ	Потеря всѣхъ пальцевъ и части костей ступни	50
	b) Пальцы лѣвой ступни.	
Ткачъ	Потеря части большого пальца . . .	0
Подростокъ	Потеря двухъ фаланговъ большого пальца	10
Подростокъ	Потеря половины большого пальца . .	0
Рѣзчикъ бумаги	Потеря большого пальца	10
Машинистъ	» » » »	10
Рабочій	Потеря обоихъ фаланговъ на большомъ и второмъ пальцахъ . . .	0
Подростокъ	Потеря двухъ фаланговъ второго пальца	0
Каменьщикъ	Потеря крайняго фаланга 2-го пальца	0
Поденщикъ	Потеря 2-го и 3-го пальцевъ	20
Кучеръ	Потеря двухъ фаланговъ 3-го пальца	0
Рабочій	Потеря третьяго пальца	0
	c) Ступни.	
Рабочій	Потеря бо́льшей части лѣвой ступни	33 1/3
Подростокъ	Потеря части лѣвой ступни	40
Подростокъ	Потеря правой ступни	60
Подростокъ	» лѣвой »	50
Рабочій	Полная негодность правой ступни . .	75

Digitized by Google

Занятіе потерпѣвшаго.	РОДЪ ПОВРЕЖДЕНІЯ.	Степень ослабленія трудоспособности.
Фабричный рабочій . .	Утрата лѣвой ступни	60
Кондукторъ	Хроническое воспаленіе лѣвой ступни и ослабленіе всей лѣвой ноги . .	50
Красильщикъ	Раздробленіе лѣвой ступни	66²/₃
Горнорабочій	Растяженіе связокъ обѣихъ ступней .	25
Рабочій	Поврежденіе лѣвой ступни	50
Рабочій	Раздробленіе костей правой ступни .	50
Рабочій	Полное раздробленіе правой ступни .	66²/₃
Кучеръ	Потеря правой ступни	55
Каменьщикъ (69 лѣтъ) .	Неподвижность костей лѣвой ступни .	60
Формовщикъ	Частичное поврежденіе костей лѣвой ступни	10
Каменьщикъ	Поврежденіе костей правой ступни, осложненное плоской ступней . .	0

V. Поврежденіе ногъ.

Поденщикъ	Ампутація лѣвой ноги ниже колѣна .	50
Кузнецъ	Потеря лѣвой голени	75
Рабочій	Ампутація лѣвой ноги ниже колѣна .	60
Кузнецъ	» » » » »	66²/₃
Рабочій при пилѣ . . .	Потеря лѣвой голени	50
Горнорабочій	» » »	50
Поденщикъ	» правой »	50
Горнорабочій	Потеря лѣвой голени	60
Печникъ	Раздробленіе лѣвой голени	50
Подручный кузнеца . .	Потеря правой ноги	66²/₃
Рабочій	Потеря правой голени	65
Подростокъ	» » »	66²/₃
Горнорабочій	» » »	66²/₃
Маляръ	Потеря правой голени, при страданіяхъ глазъ и чахоткѣ легкихъ	75
Сторожъ	Ампутація лѣвой голени и неподвижность въ колѣнѣ	75

Digitized by Google

Занятіе потерпѣвшаго.	РОДЪ ПОВРЕЖДЕНІЯ.	Степень ослабленія трудоспособности.
Горнорабочій	Ампутація ноги выше колѣна	75
Рабочій	Ампутація выше лѣваго колѣна . . .	75
Прядильщикъ	Ампутація правой ноги выше колѣна	70
Поденщикъ	Ампутація всей правой ноги	80
Строгальщикъ	Ампутація правой ноги выше колѣна	60
Рабочій	» » » » »	70
Каменьщикъ	Потеря лѣвой голени	60
Конторщикъ	Потеря правой ноги	70
Рабочій	Неподвижность ноги, при ея укороченіи	$66^2/_3$
Извозчикъ	Почти полная негодность правой ноги вслѣдствіе перелома голени . . .	75
Кондукторъ	Полная неподвижность правой ноги	$33^1/_3$
Рабочій	Укороченіе правой ноги на 5 ст., полная несгибаемость въ колѣнѣ и искривленіе ея наружу	$66^2/_3$
Рабочій	Искривленіе лѣвой голени	40
Чернорабочій	Переломъ лѣвой голени, пригодной лишь при употребленіи поддерживающаго аппарата	75
Кучеръ	Полная негодность лѣвой ноги	75
Сахароваръ	Почти полная несгибаемость ноги въ тазовомъ сочлененіи	$66^2/_3$

VI. Поврежденіе колѣна.

Горнорабочій	Несгибаемость въ колѣнѣ вслѣдствіе поврежденія колѣнной чашки и отекъ ноги	80
Истопникъ	Несгибаемость въ правомъ колѣнѣ . .	$33^1/_3$
Рабочій	Ограниченіе сгибанія въ правомъ колѣнѣ	20
Подростокъ	Полная несгибаемость въ лѣвомъ колѣнѣ и укороченіе ноги на $4^1/_2$ ст.	50
Рабочій	Возобновленіе колѣннаго сустава . .	$66^2/_3$
Поденщикъ	Плохо сросшаяся лѣвая колѣнная чашка	$66^2/_3$

Digitized by Google

Занятіе потерпѣвшаго.	РОДЪ ПОВРЕЖДЕНІЯ.	Степень ослабленія трудоспособности.
Рабочій	Переломъ лѣвой чашки	50
Каменьщикъ	Поврежденіе праваго колѣна и возможность сгибанія ноги въ колѣнѣ лишь до прямого угла . .	25
	VII. Глаза.	
Ткачъ	Потеря одного глаза	40
Машинистъ	» » »	35
Фабричный рабочій . .	» » »	40
Слесарь	» » »	30
Рабочій	» » »	25
Слесарь (ученикъ) . . .	» » »	30
Рабочій	» » »	25
Рабочій	» » »	33 1/3
Кузнецъ	» » »	50
Бочаръ	» » »	40
Истопникъ	» » »	30
Прессовщикъ	» » »	33 1/3
Рабочій	» » »	25
Кузнецъ	» » »	33 1/3
Кузнецъ	» » »	33 1/3
Рабочій при пилѣ . . .	» » »	25
Сельскій рабочій	» » »	33 1/3
Рабочій	» » »	30
Кузнецъ	» » »	25
Кузнецъ	» » »	30
Рабочій	» » »	30
Рабочій	» » »	30
Ткачиха	» » »	40
Подручный	» » »	33 1/3
Молочница	» » »	25
Подростокъ	» » »	25
Обрубщикъ камней . .	» » »	25

Digitized by Google

Занятіе потерпѣвшаго.	РОДЪ ПОВРЕЖДЕНІЯ.	Степень ослабленія трудоспособности.
Слесарь	Потеря одного глаза, который до этого былъ уже ослабленъ	25
Рудокопъ	Ослабленіе зрѣнія одного глаза	33 1/3
Рабочій	Ослабленіе силы зрѣнія на правый глазъ на 1/10 часть; лѣвый глазъ былъ ослабленъ на 1/2	30
Рабочій	Срощеніе праваго яблока съ нижнимъ вѣкомъ	50
Рабочій	Почти полная потеря зрѣнія на одинъ глазъ	33 1/3
Рабочій	Ослабленіе силы зрѣнія праваго глаза на 30 %	35
Кузнецъ	Уменьшеніе зрѣнія на лѣвый глазъ на 1/16; правый глазъ былъ ослабленъ до этого на 1/2—2/3	33 1/3
Рабочій	Ослабленіе зрѣнія одного глаза на 30% и потеря лѣваго указательнаго пальца, вмѣстѣ	45
Горнорабочій	Потеря лѣваго глаза и ослабленіе зрѣнія праваго	50
Горнорабочій	Потеря праваго глаза и ослабленіе зрѣнія лѣваго	50
Горнорабочій	Потеря лѣваго глаза и значительное ослабленіе праваго	80
Рабочій	Потеря лѣваго и ослабленіе зрѣнія праваго глаза на 1/10	75
Рудокопъ	Ослабленіе зрѣнія одного глаза на 1/5.	15
Подростокъ	Ослабленіе зрѣнія права глаза на 3/50 и слезливость его	20
Рабочій	Незначител. ослабленіе праваго глаза; лѣвый былъ раньше потерянъ . .	75
Горнорабочій	Помутненіе хрусталиковъ на обоихъ глазахъ	25
Каменьщикъ	Значительное ослабленіе зрѣнія праваго глаза; потерпѣвшій могъ различать пальцы на разстояніи лишь 4—5 футъ	20
Стекольщикъ	Поврежденіе оболочки хрусталика; пальцы различаетъ лишь на разстояніи 2 метр.	25

Digitized by Google

Занятіе потерпѣвшаго.	РОДЪ ПОВРЕЖДЕНІЯ.	Степень ослабленія трудоспособности.
Кузнецъ	Потеря зрѣнія на правый глазъ . . .	33 1/3
Котельщикъ	Значительное расширеніе зрачка . . .	10
Рабочій	Ослабленіе зрѣнія одного глаза на 2/3.	15
Рабочій	Утрата одного глаза; другой глазъ близорукъ	40
Рабочій	Обильное выдѣленіе слезъ на одномъ глазу безъ ослабленія его зрѣнія .	25
Горнорабочій	Потеря глаза, который почти не дѣйствовалъ	0
	VIII. Грыжи.	
Чернорабочій	Паховая грыжа односторонняя	12 1/2
Каменьщикъ	» » »	10
Рабочій	» » »	10
Рабочій	» » »	20
Рабочій	» » »	15
Кузнецъ	» » »	5
Рабочій	» » »	10
Рабочій	» » »	10
Рабочій	» » »	20
Рабочій	» » двухсторонняя . . .	12 1/2
Литейщикъ	» » » . . .	12 1/2
Машинистъ	» » » . . .	10
Рабочій	» » » . . .	15
Кондукторъ	» » » . . .	15
Каменьщикъ	» » » . . .	12 1/2
Рабочій	Правая паховая грыжа и начало грыжи съ лѣвой стороны	10
Работница	Бедряная грыжа	10
Рабочій	Грыжа черезъ пупокъ	50
Рабочій	» » »	25
Каменьщикъ	Небольшая бедряная грыжа	10

Digitized by Google

Занятіе потерпѣвшаго.	РОДЪ ПОВРЕЖДЕНІЯ.	Степень ослабленія трудоспособности.
	IX. Поврежденіе слуха.	
Горнорабочій	Потеря слуха на одно ухо и ограниченіе слуха на другое ухо	40
Горнорабочій	Ограниченіе слуха на одно ухо . . .	0
Кровельщикъ 15 лѣтъ .	» » » » » . . .	15
Горнорабочій	» » » » » . . .	10
	X. Поврежденіе зубовъ.	
Кузнецъ	Потеря двухъ рѣзцовъ и поврежденіе коронокъ трехъ слѣдующихъ зубовъ	0
	XI. Различныя поврежденія.	
Конюхъ	Утрата конца носа	10
Рабочій	Потеря правой руки по локоть, слабость правой ступни вслѣдствіе перелома ноги	80
Каменьщикъ	Потеря правой руки и полная негодность лѣвой ноги	100
Каменьщикъ	Лѣвая блуждающая почка	100
Слуга	Увеличеніе сердца	75
Кондукторъ	Сильная нервная слабость, дрожаніе рукъ, шатаніе при закрытыхъ глазахъ, подавленное состояніе духа.	$66^2/_3$
Поденщикъ	Искривленіе позвоночнаго столба . .	$33^1/_3$
Рабочій	Потеря праваго глаза и лѣвой руки .	75
Каменьщикъ	Проломъ черепа	75
Горнорабочій	» »	50

Digitized by Google

ЧАСТЬ ПЯТАЯ.

Статьи законовъ, на которыя имѣются ссылки въ книгѣ и въ текстѣ новаго закона.

I. Уставъ Горный, изд. 1893 г. и по прод. 1902 г.

Ст. 1. Подъ именемъ горныхъ промысловъ разумѣется пріискиваніе, добываніе, плавленіе, вывариваніе и обработываніе минеральныхъ естественныхъ произведеній, находящихся на поверхности или въ нѣдрахъ земли, какъ-то: 1) земель и камней; 2) металловъ; 3) солей: поваренной, квасцовъ, купоросу и т. п.; 4) горючихъ веществъ.

2. Къ горнымъ заводамъ принадлежатъ: 1) заводы, занимающіеся обработкою рудъ; 2) заводы, занимающіеся переработкою металловъ или обращеніемъ ихъ въ издѣлія, — въ томъ случаѣ, когда, находясь при заводахъ, упомянутыхъ въ пунктѣ 1 сей статьи, или въ одномъ земельномъ имѣніи съ этими заводами, они принадлежатъ тому же владѣльцу, и 3) заводы солеваренные.

648. Права и обязанности, присвоенныя статьми 86 — 121 и 128 — 155 Устава о Промышленности чинамъ фабричной инспекціи, Губернскимъ по фабричнымъ дѣламъ присутствіямъ и Министру Финансовъ, присвоиваются въ отношеніи частныхъ горныхъ заводовъ и промысловъ Окружнымъ Инженерамъ съ ихъ Помощниками, Присутствіямъ по горнозаводскимъ дѣламъ и Министру Государственныхъ Имуществъ, по принадлежности.

Digitized by Google

II. Сводъ Законовъ Гражданскихъ, изд. 1900 г.

683. Потерпѣвшіе вредъ или убытокъ вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ получаютъ вознагражденіе отъ владѣльцевъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій на основаніи слѣдующихъ правилъ: 1) Владѣльцы желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій (казна, общества и частныя лица) обязаны вознаграждать каждаго потерпѣвшаго вредъ или убытокъ вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ, причиненныхъ при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ сообщеній. Вознагражденіе назначается на основаніи статей 657—662 и 675, съ соблюденіемъ правилъ, въ слѣдующихъ пунктахъ изложенныхъ. 2) Означенные въ пунктѣ 1 владѣльцы предпріятій освобождаются отъ обязанности вознаграждать потерпѣвшихъ за причиненные имъ вредъ или убытки въ тѣхъ только случаяхъ, когда докажутъ, что несчастіе произошло: а) не по винѣ управленія предпріятіемъ и его агентовъ, или же б) вслѣдствіе воздѣйствія непреодолимой силы. 3) Примѣненіе опредѣленныхъ въ пунктахъ 1 и 2 правилъ не можетъ быть устраняемо или измѣняемо частными соглашеніями управленій желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ сообщеній съ пассажирами или другими лицами. Всякіе договоры и условія, съ нарушеніемъ сего постановленія, признаются недѣйствительными. 4) Размѣръ вознагражденія долженъ зависѣть исключительно отъ понесеннаго въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ ущерба. При этомъ вознагражденіе, назначенное изъ средствъ желѣзнодорожнаго общества служащему въ немъ лицу, потерпѣвшему увѣчье, выдается съ зачетомъ въ сіе вознагражденіе суммъ, на которыя лицо это имѣетъ право, какъ участникъ пенсіонной или сберегательно-вспомогательной кассы желѣзной дороги. 5) Вознагражденіе назначается, сообразно съ желаніемъ потерпѣвшихъ вредъ: а) или въ видѣ единовременно выдаваемой суммы, или же б) въ видѣ ежегоднаго или въ опредѣленные сроки уплачиваемаго пособія. 6) Въ случаѣ обнаружившихся впослѣдствіи новыхъ обстоятельствъ, размѣръ срочнаго пособія (п. 5, б) можетъ быть увеличиваемъ и уменьшаемъ по рѣшенію суда, вслѣдствіе просьбы стороны, получающей или уплачивающей пособіе. 7) Для начатія исковъ по дѣламъ объ означенномъ въ пунктѣ 1 вознагражденіи полагается *годичный* срокъ, если несчастіе произошло на желѣзной дорогѣ или на внутреннихъ водяныхъ путяхъ сообщенія, и *двухлѣтній*, когда оно послѣдовало на пароходѣ въ морскихъ водахъ. Срокъ для начатія исковъ исчисляется: а) если несчастіе произошло на желѣзной дорогѣ, то со дня воспослѣдованія событія, служащаго поводомъ къ иску, а если событіе это вызвало уголовное преслѣдованіе, то со дня прекращенія сего послѣдняго или

Digitized by Google

вступленія въ законную силу приговора уголовнаго суда, и б) если несчастіе произошло на внутреннихъ водяныхъ путяхъ сообщенія или на пароходѣ въ морскихъ водахъ, то со дня послѣдовавшей смерти или поврежденія въ здоровьѣ. Ходатайства этого рода, предъявляемыя по истеченіи сего срока, не подлежатъ удовлетворенію. Подача просьбъ объ измѣненіи размѣра присужденнаго срочнаго пособія (п. 5, б) не ограничивается никакимъ срокомъ. 8) Владѣльцы желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій имѣютъ право на возмѣщеніе присужденнаго съ нихъ вознагражденія со стороны агентовъ, по винѣ которыхъ произошло несчастіе.

684. Всякій обязанъ вознаградить за вредъ и убытки, причиненные кому-либо его дѣяніемъ или упущеніемъ, хотя бы сіе дѣяніе или упущеніе и не составляли ни преступленія, ни проступка, если только будетъ доказано, что онъ не былъ принужденъ къ тому требованіями закона, или правительства, или необходимою личною обороною, или же стеченіемъ такихъ обстоятельствъ, которыхъ онъ не могъ предотвратить.

687. Господа и вѣрители отвѣтствуютъ за вредъ и убытки, причиненные ихъ слугами и повѣренными при исполненіи ихъ порученій, сообразно съ приказаніемъ или полномочіемъ, которыя даны имъ господами или вѣрителями. Изъ сего исключаются также тѣ случаи, когда будетъ доказано, что они не могли предотвратить дѣянія, причинившаго вредъ или убытки.

693. Каждый имѣетъ право, въ случаѣ неисполненія по договорамъ и обязательствамъ, а также въ случаѣ обидъ, ущербовъ и убытковъ, искать удовлетворенія и вознагражденія посредствомъ суда.

694. Иски такъ же, какъ и тяжбы, ограничиваются общею земскою десятилѣтнею давностію. Кто въ теченіе оной иска не предъявилъ, или, предъявивъ, хожденія по оному въ присутственныхъ мѣстахъ не имѣлъ, тотъ теряетъ свое право.

Примѣчаніе. Правила о земской давности для начатія тяжбъ и исковъ при семъ приложены.

III. Уставъ Судопроизводства Торговаго, изд. 1893 г.

598. При составленіи разсчета долговъ къ удовлетворенію, тѣ изъ нихъ, кои по документамъ ихъ признаны недѣйствительными, въ разсчетъ ни принимаются; затѣмъ всѣ прочіе долги раздѣляются на слѣдующіе четыре разряда:

1) долги, подлежащіе удовлетворенію сполна;

2) долги, подлежащіе удовлетворенію по соразмѣрности (по конкурсу;

Digitized by Google

3) долги сомнительные или спорные, подлежащіе судебному разсмотрѣнію;

4) долги, подлежащіе удовлетворенію въ случаѣ остатковъ отъ полнаго удовлетворенія трехъ предшедшихъ разрядовъ.

599. Къ долгамъ *перваго разряда* причисляются:

1) церковныя деньги, когда онѣ, какъ въ пунктѣ 7 статьи 581 изъяснено, несостоятельнымъ издержаны на собственныя его надобности и числятся на немъ въ начетѣ по книгамъ церковнымъ. Сіи деньги возвращаются въ церкви, которымъ онѣ принадлежатъ;

2) казенныя недоимки въ податяхъ, пошлинахъ и казенныхъ сборахъ, съ причитающимися на нихъ процентами и штрафными деньгами, а также и долги Одесской Конторѣ Государственнаго Банка, возникшіе до обнародованія Устава 3-го января 1862 года (37829), какъ и долги бывшей Астраханской Конторѣ Коммерческаго Банка, до окончательнаго ихъ взысканія;

3) долги, на залогахъ и закладахъ утвержденные. Они удовлетворяются сполна продажею и выкупомъ заложеннаго имущества, буде подлежитъ оно выкупу;

4) капиталы малолѣтнихъ, бывшіе въ завѣдываніи несостоятельнаго по званію родителя или опекуна, и взятые ими для употребленія по своимъ дѣламъ или торговлѣ;

5) жалованье и наемныя деньги, слѣдующія домашнимъ служителямъ и работникамъ за шесть мѣсяцевъ, если найдено будетъ, что они платы не получали. Въ достальномъ же они удовлетворяются наравнѣ съ прочими, по соразмѣрности[1]);

6) долги поставщикамъ домашнихъ съѣстныхъ потребностей, а именно: хлѣбникамъ, мясникамъ и тому подобнымъ поставщикамъ, за четыре истекшіе мѣсяца;

7) долги содержателямъ гостинницъ за квартиру и столовыя потребности за шесть мѣсяцевъ;

8) каменьщикамъ и работникамъ, недоплаченныя имъ при строеніи рабочія деньги;

9) фрахтовыя деньги, какъ сухопутныя, такъ и морскія;

10) положенный платежъ биржевымъ Маклерамъ и работникамъ за одинъ послѣдній годъ, Попечителю и Кураторамъ и издержки вообще на содержаніе конкурса, какъ-то: на содержаніе канцеляріи, канцелярскія потребности, наемъ и отопленіе квартиры и тому подобныя; равно и платежъ гербоваго сбора по искамъ, предъявляемымъ Конкурсными Управленіями или къ симъ Управленіямъ (Уст. Пошлин., ст. 61, прим.),

---

[1]) Пунктъ этотъ измѣненъ новымъ закономъ (см. отд. XI).

Digitized by Google

и установленныхъ почтовыхъ сборовъ за пересылку корреспонденціи Конкурсныхъ Управленій (Уст. Почт., ст. 368)[1]).

600. Сіи долги (ст. 599) удовлетворяются изъ первыхъ поступающихъ въ распоряженіе Конкурснаго Управленія суммъ. Если бы не достало имѣнія на удовлетвореніе долговъ сего разряда сполна, то изъ оныхъ удовлетворяются церковные долги сполна, а прочіе по соразмѣрности.

IV. Уставъ о Промышлениости, изд. 1893 г. и по прод. 1895 года.

Ст. 1. Заведенія, на которыхъ производится фабричная и заводская промышленность, носятъ названіе заводовъ, фабрикъ и мануфактуръ.

2. Мануфактуры, фабрики и заводы отличаются отъ ремеслъ тѣмъ, что имѣютъ въ большомъ видѣ заведенія и машины; у ремесленниковъ же нѣтъ ихъ, кромѣ ручныхъ машинъ и инструментовъ.

46. Дѣйствіе инспекціи, учреждаемой на основаніи статей 34—45, не распространяется: 1) на заводы, фабрики и мануфактуры, принадлежащіе казнѣ или правительственнымъ установленіямъ; въ сихъ заведеніяхъ надзоръ за соблюденіемъ постановленій о работѣ и обученіи малолѣтнихъ возлагается на тѣхъ должностныхъ лицъ, которымъ ввѣрено управленіе заведеніями, и 2) на частные горные заводы и рудники, подлежащіе вѣдѣнію особой инспекціи изъ чиновъ горнаго вѣдомства (ср. ст. 86, прим. 2).

54. На фабричную инспекцію, независимо отъ обязанностей по надзору за исполненіемъ постановленій о работѣ и обученій малолѣтнихъ рабочихъ (ст. 34—44 и 107—121), возлагается: 1) наблюденіе за исполненіемъ фабрикантами и рабочими правилъ, опредѣляющихъ ихъ обязанности и взаимныя между ними отношенія; 2) распорядительныя дѣйстія по примѣненію обязательныхъ постановленій, издаваемыхъ Губернскимъ по фабричнымъ дѣламъ Присутствіемъ, и надзоръ за исполненіемъ сихъ постановленій; 3) разсмотрѣніе и утвержденіе таксъ, табелей, росписаній и правилъ внутренняго распорядка (ст. 140—142 и 147), составляемыхъ фабричными управленіями для руководства рабочихъ; 4) принятіе мѣръ къ предупрежденію споровъ и недоразумѣній между фабрикантами и рабочими, путемъ изслѣдованія на мѣстѣ возникшихъ неудовольствій и миролюбиваго соглашенія сторонъ; 5) возбужденіе преслѣдованія, а въ подлежащихъ случаяхъ и обвиненіе на судѣ виновныхъ въ нарушеніи правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 86—125 и 128—152.

---

[1]) Ст. 599 дополнена новымъ пунктомъ (11-мъ). См. отд. XI.

Digitized by Google

На чиновъ фабричной инспекціи возлагается собираніе, провѣрка и предварительная сводка статистическихъ свѣдѣній о состоящихъ въ районѣ ихъ дѣятельности промышленныхъ заведеніяхъ. Порядокъ и условія собиранія сихъ свѣдѣній опредѣляются Министромъ Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

57. Жалобы на распоряженія чиновъ инспекціи (ст. 52, п. 3) приносятся Губернскимъ по фабричнымъ дѣламъ Присутствіямъ въ мѣсячный срокъ со дня объявленія распоряженія.

94. Наемъ рабочихъ производится: 1) на опредѣленный срокъ; 2) на срокъ неопредѣленный, и 3) на время исполненія какой-либо работы, съ окончаніемъ которой прекращается самый наемъ.

97. Выдача заработной платы рабочимъ должна производиться не рѣже одного раза въ мѣсяцъ, если наемъ заключенъ на срокъ болѣе мѣсяца, и не рѣже двухъ разъ въ мѣсяцъ, при наймѣ на срокъ неопредѣленный. При наймѣ на время исполненія какой-либо опредѣленной работы, за исключеніемъ поштучной, плата выдается въ срок и опредѣленные условіями договора о наймѣ рабочаго, а если въ договорѣ никакихъ о семъ условій не содержится, то плата производится по окончаніи работы. Счетамъ съ рабочими ведется особая книга.

100. При производствѣ рабочимъ платежей не дозволяется дѣлать вычеты на уплату ихъ долговъ; къ числу такихъ долговъ не относятся, однако, разсчеты, производимые фабричнымъ управленіемъ за выданныя рабочимъ впередъ деньги, за продовольствіе рабочихъ и снабженіе ихъ необходимыми предметами потребленія изъ фабричныхъ лавокъ. При разсчетахъ за взятыя рабочими впередъ деньги, а равно въ случаѣ предъявленія исполнительнаго листа на денежное взысканіе съ рабочаго, съ послѣдняго можетъ быть удерживаемо, при каждой отдѣльной расплатѣ, не болѣе одной трети причитающейся ему суммы, если онъ холостъ, и не болѣе одной четверти, если онъ женатъ или вдовъ, но имѣетъ дѣтей.

При взысканіи податей и другихъ сборовъ изъ заработной платы рабочихъ на фабрикахъ, заводахъ и мануфактурахъ, съ рабочаго можетъ быть удерживаемо, при каждой отдѣльной расплатѣ, не болѣе одной трети причитающейся ему суммы, если онъ холостъ, и не болѣе одной четверти, если онъ женатъ или вдовъ, но имѣетъ дѣтей.

129. Въ заведеніяхъ, не состоящихъ въ личномъ завѣдываніи ихъ валадѣльцевъ, или принадлежащихъ нѣсколькимъ лицамъ, товариществамъ или акціонернымъ компаніямъ, обязанности владѣльца исполняются особымъ завѣдывающимъ фабрикою лицомъ по назначенію владѣльца.

Примѣчаніе 1. На значительныхъ фабрикахъ, особенно совмѣщающихъ нѣсколько отраслей одного производства, можетъ быть назначаемо нѣсколько завѣдывающихъ отдѣльными частями.

Digitized by Google

Примѣчаніе 2. Совмѣщеніе завѣдыванія нѣсколькими заведеніями фабрично-заводской промышленности въ губерніяхъ Варшавской и Петроковской допускается не иначе, какъ съ особаго на сіе разрѣшенія подлежащаго Присутствія по фабричнымъ дѣламъ и въ томъ лишь случаѣ, когда сіи заведенія принадлежатъ одному владѣльцу и находятся одно вблизи другого.

130. Владѣлецъ фабрики обязанъ доводить до свѣдѣнія инспекціи, въ семидневный срокъ, о назначеніи завѣдывающаго фабрикою и о всякой замѣнѣ его новымъ лицомъ.

132. Завѣдывающій фабрикою признается отвѣтственнымъ за нарушенія изложенныхъ въ статьяхъ 86—125 и 128—152 правилъ, допущенныхъ фабричнымъ управленіемъ. Налагаемыя на завѣдывающаго денежныя взысканія, въ случаѣ неуплаты ихъ въ двухнедѣльный срокъ, со времени объявленія рѣшенія, обращаются на владѣльца фабрики, отъ котораго зависитъ отыскивать съ виновнаго убытки.

135. Обязательная выдача разсчетной книжки (ст. 134) не распространяется на рабочихъ, нанятыхъ для исполненія на фабрикѣ обязанностей или работъ, не составляющихъ предметъ фабричнаго производства.

156. Министру Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, предоставляется, по ходатайствамъ Губернскихъ по фабричнымъ дѣламъ Присутствій, распространять дѣйствіе правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 48—60 и 128—155, на значительныя ремесленныя заведенія и устранять отъ подчиненія имъ незначительные фабрики и заводы, въ случаяхъ дѣйствительной необходимости.

279. Подъ именемъ ремеслъ разумѣются занятія, имѣющія предметомъ обработаніе вещей, посредствомъ ручной работы.

V. Учрежденіе Судебныхъ Установленій, изд. 1892 г.

367. Къ обязанностямъ и правамъ Совѣта Присяжныхъ Повѣренныхъ принадлежатъ:

1) разсмотрѣніе прошеній лицъ, желающихъ приписаться къ числу Присяжныхъ Повѣренныхъ, или выйти изъ этого званія и сообщеніе Судебной Палатѣ о припискѣ ихъ, или отказъ имъ въ этомъ;

2) разсмотрѣніе жалобъ на дѣйствія Присяжныхъ Повѣренныхъ и наблюденіе за точнымъ исполненіемъ ими законовъ, установленныхъ правилъ и всѣхъ принимаемыхъ ими на себя обязанностей сообразно съ пользою ихъ довѣрителей;

3) выдача Присяжнымъ Повѣреннымъ свидѣтельствъ въ томъ, что они не подверглись осужденію Совѣта;

4) Назначеніе повѣренныхъ по очереди, для безвозмезднаго хожденія по дѣламъ лицъ, пользующихся на судѣ правомъ бѣдности;

Digitized by Google

5) назначеніе по очереди Повѣренныхъ, для ходатайства по дѣламъ лицъ, обратившихся въ Совѣтъ съ просьбою о назначеніи имъ таковыхъ (ст. 392);

6) опредѣленіе количества вознагражденія Повѣренному по таксѣ, въ случаѣ несогласія по сему предмету между нимъ и тяжущимися и когда не заключено между ними письменнаго условія;

7) распредѣленіе между Присяжными Повѣренными процентнаго сбора, установленнаго 398 статьею сего учрежденія;

8) опредѣленіе взысканій съ сихъ повѣренныхъ, какъ по собственному усмотрѣнію Совѣта, такъ и по жалобамъ, поступающимъ въ Совѣтъ.

396. На каждые *три года* установляется Министромъ Юстиціи, по представленіямъ Судебныхъ Палатъ и Совѣтовъ Присяжныхъ Повѣренныхъ, особая такса, которая, по утвержденіи ея въ законодательномъ порядкѣ, публикуется во всеобщее свѣдѣніе:

во 1-хъ, для означенія въ судебныхъ рѣшеніяхъ количества судебныхъ издержекъ, подлежащихъ взысканію съ обвиненнаго по дѣлу, въ пользу противной стороны, за наемъ Повѣреннаго, и

во 2-хъ, для опредѣленія количества вознагражденія Повѣренныхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда тяжущіеся не заключили съ ними письменныхъ о томъ условій.

Примѣчаніе. Въ 1868 году установлена приложенная при семъ такса (Прил. XVII) для вознагражденія Присяжныхъ Повѣренныхъ округовъ С.-Петербургской и Московской Судебныхъ Палатъ, за хожденіе по дѣламъ гражданскимъ. Дѣйствіе сей таксы распространено какъ на округи открытыхъ Судебныхъ Палатъ, такъ и на всѣ вновь образуемые судебные округи, впредь до составленія для каждаго округа таксы порядкомъ, установленнымъ въ сей (396) статьѣ.

397. По дѣламъ лицъ, пользующихся на судѣ правомъ бѣдности, означенное въ пунктѣ 1-мъ предшедшей 396 статьи взысканіе за наемъ Повѣреннаго обращается въ пользу того Присяжнаго Повѣреннаго, который былъ назначенъ Совѣтомъ Повѣренныхъ для хожденія по дѣлу со стороны бѣднаго лица (ст. 367, п. 4).

Временная такса вознагражденія Присяжныхъ Повѣренныхъ [1]).

(Прилож. VII къ статьѣ 396, прим).

1. За ходатайство по дѣлу въ двухъ инстанціяхъ Присяжный Повѣренный получаетъ вознагражденіе соразмѣрно цѣнѣ иска:

съ суммы свыше 500 р. до 2,000 р. . . 10%
» » » 2,000 » » 5,000 р.:

[1]) См. постановленіе ст. 41 новыхъ правилъ.

Digitized by Google

съ первыхъ двухъ тысячъ	200 р.
» остальной суммы	8%
» суммы отъ 5,500 р. до 25,000 р.:	
» первыхъ 5-ти тысячъ	400 р.
» остальной суммы	4%
» суммы отъ 25,000 р. до 50,000 р.:	
» первыхъ 25 тысячъ	1,240 р.
» остальной суммы	2%
» суммы отъ 50,000 р. до 75,000 р.:	
» первыхъ 50 тысячъ	1,740 р.
» остальной суммы	1%
» суммы свыше 75,000 р.:	
» первыхъ 75 тысячъ	1,990 р.
а съ остальной суммы	1/2%

Примѣчаніе 1. Въ случаѣ, указанномъ въ статьѣ 274 Устава Гражданскаго Судопроизводства, вознагражденіе исчисляется съ опредѣленной судомъ цѣны иска.

Примѣчаніе 2. За веденіе дѣла въ упрощенномъ порядкѣ полагается *одна пятая* часть опредѣленнаго сею (1) статьею вознагражденія.

3. По дѣламъ, не подлежащимъ оцѣнкѣ, равно какъ и по дѣламъ объ искахъ вознагражденія, когда послѣдовавшими по симъ дѣламъ рѣшеніями предоставлено лишь право искать вознагражденіе, но не опредѣлено количество онаго (Уст. Гражд. Суд., ст. 896, 1317, 1330 и 1335), вознагражденіе Повѣреннаго за ходатайство въ двухъ инстанціяхъ опредѣляется судомъ, сообразно какъ значенію и важности самаго дѣла для тяжущихся, средствамъ ихъ, а также времени и труду, которые необходимы были со стороны Повѣреннаго, въ размѣрѣ отъ 50 до 1.200 р.

5. По всѣмъ дѣламъ цѣною ниже 500 р., производимымъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, за ходатайство въ двухъ инстанціяхъ Повѣренный получаетъ вознагражденіе, по усмотрѣнію суда, въ размѣрѣ до 50 руб.

8. За ходатайство въ Кассаціонномъ Департаментѣ Правительствующаго Сената, въ кассаціонномъ порядкѣ, Присяжный Повѣренный получаетъ одну четвертую часть опредѣленнаго статьею 1-ю вознагражденія.

12. Въ случаѣ проигрыша иска, Присяжный Повѣренный истца имѣетъ право на вознагражденіе за проигранное дѣло, въ размѣрѣ лишь одной четвертой части того вознагражденія, которое причиталось бы ему на основаніи вышеизложенныхъ правилъ, въ случаѣ выигрыша дѣла, и во всякомъ случаѣ эта четвертая часть не можетъ быть болѣе 200 р. въ первой инстанціи и 100 р. во второй инстанціи какъ бы ни была велика цѣна иска.

Digitized by Google

15. Проигравшая дѣло сторона не подвергается въ пользу выигравшей взысканію болѣе того, что слѣдуетъ по сей таксѣ въ пользу одного Присяжнаго Повѣреннаго, хотя бы противная сторона имѣла и нѣсколькихъ Повѣренныхъ.

VI. Уставъ Гражданскаго Судопроизводства, изд. 1892 г., и по прод. 1902 г.

Общія положенія.

3. Правительственныя мѣста или лица не въ правѣ ни разрѣшать спорныхъ обстоятельствъ, возникшихъ при разсмотрѣніи ими какого-либо дѣла и подлежащихъ судебному разсмотрѣнію, ни передавать это дѣло въ судебное установленіе, а только объявляютъ просителю, что онъ можетъ обратиться съ искомъ, по установленному порядку, въ подлежащій судъ.

4. Судебныя установленія могутъ приступать къ производству гражданскихъ дѣлъ не иначе, какъ вслѣдствіе просьбы о томъ лицъ, до коихъ тѣ дѣла касаются, и разрѣшать ихъ не иначе, какъ по выслушаніи объясненія противной стороны, или по истеченіи назначеннаго для представленія онаго срока.

19. За всѣхъ, состоящихъ подъ опекою какъ по несовершеннолѣтію, такъ и по душевнымъ или физическимъ недугамъ, ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ ихъ родители или опекуны.

Порядокъ производства въ мировыхъ установленіяхъ.

32. Искъ предъявляется тому Мировому Судьѣ, въ участкѣ котораго отвѣтчикъ имѣетъ жительство или временное пребываніе [1]).

35. Иски противъ компаній, обществъ и товариществъ предъявляются тому Мировому Судьѣ, въ участкѣ коего состоитъ ихъ правленіе или фирма [1]).

81. Истецъ долженъ доказать свой искъ. Отвѣтчикъ, возражающій противъ требованій истца, обязанъ доказать свои возраженія [2]).

131. Мировой Судья не имѣетъ права ни постановлять рѣшенія о предметахъ, о коихъ не предъявлено требованія, ни присуждать болѣе того, что требовалось тяжущимися.

157. По рѣшенію Мироваго Судьи, вошедшему въ законную силу, или подлежащему предварительному исполненію, Мировой Судья, по желанію тяжущагося, выдаетъ ему исполнительный листъ.

Примѣчаніе. Рѣшенія по искамъ, возникающимъ изъ договоровъ о наймѣ сельскихъ рабочихъ, подлежатъ предварительному

---

[1]) Ст. 32 и 35 измѣнены новымъ закономъ (см. отд. I ст. 39).

[2]) См. ст. 2 отд. I.

Digitized by Google

исполненію. По ходатайству рабочаго о прекращеніи договора о наймѣ, заключеннаго по договорному листу, предварительное исполненіе состоявшагося въ его пользу рѣшенія сопровождается истребованіемъ отъ нанимателя вида и договорнаго листа рабочаго. Въ случаѣ невозвращенія ихъ нанимателемъ, Мировой Судья выдаетъ рабочему удостовѣреніе для полученія немедленно новыхъ вида и листа.

О производствѣ въ окружныхъ судахъ.

203. Искъ предъявляется суду, въ округѣ коего отвѣтчикъ имѣетъ постоянное жительство. Изъ сего исключаются положительно указанные въ законѣ случаи, въ коихъ для подсудности установлены особыя правила [1]).

282. Повѣстка вмѣстѣ съ приложеніями, вручается самому отвѣтчику, если же Судебный Приставъ или Судебный Разсыльный не застанетъ его дома, то отдаетъ повѣстку домашнимъ его, или завѣдывающему его имѣніемъ, либо домомъ, или тому изъ сосѣдей, который согласится доставить повѣстку и дастъ въ томъ росписку.

288. Въ искахъ противъ обществъ и компаній повѣстка о вызовѣ доставляется завѣдывающему конторою или правленіемъ общества, или агенту онаго, а въ товариществѣ полномъ или торговомъ домѣ кому бы то ни было изъ соучастниковъ, живущихъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится фирма.

Примѣчаніе. По искамъ къ желѣзнымъ дорогамъ повѣстки о вывозѣ въ судъ и всѣ прочія бумаги, подлежащія врученію отвѣтчику, посылаются въ правленіе дороги-отвѣтчицы, если искъ предъявленъ по мѣсту нахожденія правленія, а въ прочихъ случахъ—въ ея управленіе.

348. Всѣ дѣла могутъ производиться порядкомъ сокращеннымъ, если тяжущіяся на сіе согласятся, и судъ, съ своей стороны, не встрѣтитъ особыхъ къ тому препятствій.

349. Кромѣ того, сокращеннымъ порядкомъ должны производиться дѣла:

1) по искамъ о взятыхъ въ долгъ товарахъ и припасахъ, о наймѣ домовъ, квартиръ и всякаго рода помѣщеній, о наймѣ слугъ и вообще по производству работъ мастеровыми, ремесленниками, поденщиками и проч.

2) по искамъ объ отдачѣ и пріемѣ на сохраненіе денегъ или инаго имущества;

3) по просьбамъ объ исполненіи договоровъ и обязательствъ;

---

[1]) Статья эта измѣнена отд. I ст. 39 новаго закона.

Digitized by Google

4) по искамъ о вознагражденіи за ущербъ, убытки и самоуправное завладѣніе, когда съ оными не соединяются споры о правѣ собственности на недвижимое имущество;

5) по спорамъ, возникшимъ при исполненіи рѣшеній;

6) по спорамъ о привилегіяхъ[1]).

350 При сокращенномъ порядкѣ, Предсѣдатель суда назначаетъ, по исковому прошенію, день засѣданія, къ коему и вызываетъ тяжущихся. Этотъ день долженъ быть назначенъ съ такимъ разсчетомъ времени, чтобы между нимъ и днемъ врученія отвѣтчику повѣстки о вызовѣ прошло не менѣе *семи дней* и не болѣе *мѣсяца*, съ причисленіемъ однако же поверстнаго срока.

353. Истецъ обязанъ представить всѣ документы, на коихъ основанъ его искъ, при самой подачѣ исковаго прошенія. Отвѣтчикъ обязанъ представить всѣ документы, на коихъ основаны его возраженія противъ иска, не позднѣе перваго засѣданія по дѣлу.

366. Истецъ долженъ доказать свой искъ. Отвѣтчикъ, возражающій противъ требованій истца, обязанъ съ своей стороны доказать свои возраженія[2]).

410. Содержаніе письменныхъ документовъ, установленнымъ порядкомъ совершенныхъ или засвидѣтельствованныхъ, не можетъ быть опровергаемо показаніями свидѣтелей, за исключеніемъ споровъ о подлогѣ.

516. Въ постановленіи объ изслѣдованіи чрезъ свѣдущихъ людей судъ означаетъ: по какимъ предметамъ требуется ихъ заключеніе, какія лица избраны и къ какому сроку обязаны они явиться въ засѣданіе суда для объявленія своего заключенія.

533. Судъ не обязанъ подчиняться мнѣнію свѣдущихъ людей, не согласному съ достовѣрными обстоятельствами дѣла.

706. Судъ не имѣетъ права ни постановлять рѣшенія о такихъ предметахъ, о коихъ не предъявлено требованія, ни присуждать болѣе того, что требовалось тяжущимися, ни возбуждать вопроса о давности, если тяжущіеся на нее не ссылались.

736. Рѣшеніе Окружнаго Суда, до вступленія его въ законную силу, не приводится въ исполненіе, если въ немъ не постановлено о предварительномъ его исполненіи.

737. Предварительное исполненіе рѣшенія допускается не иначе, какъ по просьбѣ тяжущагося, въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда присуждено взысканіе по акту, совершенному или засвидѣтельствованному крѣпостнымъ или явочнымъ порядкомъ и не оспо-

---

[1]) Статья эта дополнена пунктомъ 7-мъ (см. отд. IX, ст. 349).

[2]) См. ст. 2 отд. I. новаго закона.

Digitized by Google

ренному въ подлинности, либо по домашнему акту, признанному стороною, противъ коей онъ представленъ;

2) когда, за истеченіемъ срока найма, наниматель обязанъ по рѣшенію очистить или сдать состоявшее въ наймѣ имущество, или когда рѣшеніемъ положено передать имущество, состоявшее въ незаконномъ владѣніи;

3) когда, по спору о личномъ наймѣ, рѣшеніемъ вмѣнено въ обязанность нанимателя отпустить состоявшаго у него въ услуженіи и работѣ, или сему послѣднему предоставлено отойти отъ нанимателя;

4) когда, по особымъ обстоятельствамъ дѣла, отъ замедленія въ исполненіи рѣшенія можетъ послѣдовать значительный ущербъ для тяжущагося, въ пользу котораго рѣшеніе послѣдовало, или самое исполненіе можетъ оказаться невозможнымъ[1]).

738. Въ случаяхъ, указанныхъ въ пунктахъ 1—3 статьи 737 и въ статьѣ 737$\underline{1}$, отъ суда зависитъ допустить предварительное исполненіе рѣшенія безъ истребованія или съ истребованіемъ обезпеченія отъ стороны, просящей объ исполненіи. Предварительное исполненіе рѣшенія на основаніи пункта 4 статьи 737 допускается не иначе, какъ съ истребованіемъ надлежащаго отъ просящей стороны обезпеченія, на случай измѣненія Судебною Палатою рѣшенія Окружнаго Суда. Обезпеченіе сіе можетъ заключаться въ пріостановленіи передачи истцу или продажи арестованнаго или описаннаго имущества или передачи истцу суммъ, взысканныхъ уже или имѣющихъ быть взысканными съ отвѣтчика. Пріостановленіе такой передачи или продажи обязательно, когда обезпеченіе требуется при исполненіи заочнаго рѣшенія (ст. 737$\underline{1}$)[2]).

881. Лица, желающія воспользоваться правомъ бѣдности, должны представить въ Окружный Судъ удостовѣреніе ихъ служебнаго или общественнаго начальства, или мѣстнаго Мироваго и Городскаго Судьи или Земскаго Начальника, о недостаточности ихъ средствъ на веденіе дѣла[3]),

887. За того изъ тяжущихся, которому выдано свидѣтельство о бѣдности, судебныя издержки, указанныя въ статьяхъ 857—865, производятся изъ казны.

888. При рѣшеніи дѣла въ пользу лица, за коимъ признано судомъ право бѣдности, всѣ уплаченныя за него деньги, а также гербовыя и судебныя пошлины, взыскиваются казною или съ имущества, ему присужденнаго, или съ обвиненной по дѣлу стороны.

---

[1]) Статья эта дополнена пунктомъ 5-мъ (см. отд. IX, ст. 737).

[2]) Статья эта пополнена ссылкой на пунктъ 5-й ст. 737 (см. отд. IX, ст. 738).

[3]) См. отд. IX, ст. 880$\underline{1}$.

Digitized by Google

889. Право бѣдности не освобождаетъ тяжущагося, за коимъ оно признано, отъ возвращенія противной сторонѣ судебныхъ издержекъ.

1215. Изъ представленной суммы, по опредѣленію Окружнаго Суда немедленно уплачиваются издержки по взысканію и претензіи, обезпеченныя залогомъ, по старшинству закладныхъ, а остатокъ затѣмъ обращается на удовлетвореніе прочихъ претензій по соразмѣрности, на основаніи правилъ, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ изложенныхъ [1]).

1282. Дѣлами казеннаго управленія признаются дѣла, сопряженныя съ интересомъ казны, удѣльнаго и придворнаго вѣдомствъ и другихъ правительственныхъ установленій, управленій и вѣдомствъ, а также дѣла монастырей, церквей, архіерейскихъ домовъ и всѣхъ Христіанскихъ и магометанскаго духовныхъ учрежденій.

Примѣчаніе 1. Земскія учрежденія, образованныя на основаніи Положенія 1890 года, имѣютъ право именемъ земства вчинать гражданскіе иски и отвѣчать на судѣ по имущественнымъ дѣламъ земства, съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ для казенныхъ управленій.

Примѣчаніе 2. Городское общественное управленіе тѣхъ городскихъ населеній, въ коихъ введено въ дѣйствіе Городовое Положеніе 1892 года, имѣетъ право, именемъ городскаго поселенія, вчинать гражданскіе иски и отвѣчать на судѣ по имущественнымъ дѣламъ, съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ для казенныхъ управленій.

1357. Объявленіе суду о желаніи окончить производящееся между тяжущимися дѣло примиреніемъ, и совершеніе мировыхъ сдѣлокъ допускаются во всякомъ положеніи дѣла [2]).

1364. О примиреніи, состоявшемся въ присутствіи суда, составляется протоколъ, который, по прочтеніи спорившимъ сторонамъ, подписывается ими и Членами суда, и затѣмъ признается равносильнымъ судебному рѣшенію, вошедшему въ законную силу и не подлежащему обжалованію.

1365. Уступки сторонъ, сдѣланныя при соглашеніи ихъ на примиреніе, не имѣютъ для нихъ обязательной силы, если примиреніе по чему-либо не состоялось.

1366. Дѣло, прекращенное мировою сдѣлкою, почитается навсегда оконченнымъ, и какъ тяжущіеся, учинившіе мировую сдѣлку, такъ и наслѣдники ихъ не могутъ возобновлять сего дѣла.

1368. Всѣ споры, подлежащіе разсмотрѣнію гражданскихъ судебныхъ мѣстъ, могутъ быть разсматриваемы и разрѣшаемы Судомъ Третейскимъ, за исключеніемъ: 1) дѣлъ о личныхъ правахъ состоянія; 2) дѣлъ, сопряженныхъ съ пользами малолѣтнихъ и другихъ лицъ,

---

[1]) Статья эта дополнена особымъ примѣчаніемъ (см. отд. IX, ст. 1215).

[2]) См. новую статью 1357$\frac{1}{}$ отд. IX).

Digitized by Google

находящихся подъ опекою; 3) дѣлъ, сопряженныхъ съ интересомъ казенныхъ управленій или же земскихъ, городскихъ и сельскихъ обществъ; 4) дѣлъ, соединенныхъ въ чемъ-либо съ преступленіемъ или проступкомъ, кромѣ тѣхъ, которыя, на основаніи уголовныхъ законовъ, могутъ быть прекращаемы примиреніемъ, а также дѣлъ о вознагражденіи за причиненные преступленіемъ или проступкомъ вредъ или убытки, вчинаемыхъ гражданскихъ порядкомъ послѣ уголовнаго производства; 5) дѣлъ о недвижимыхъ имуществахъ, когда въ числѣ участвующихъ есть лица, ограниченныя по закону въ правахъ пріобрѣтенія этихъ имуществъ или въ правахъ владѣнія и пользованія ими[1]).

О судопроизводствѣ въ губерніяхъ Прибалтійскихъ.

1890. Изъ представленной суммы, по опредѣленію Окружнаго Суда, немедленно уплачиваются издержки по взысканію. Изъ остальныхъ денегъ удовлетворяются требованія въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) установленныя въ пользу церкви, казны и общинъ поземельныя по имѣнію подати и повинности, а также поземельныя повинности въ пользу частныхъ лицъ, если со времени внесенія въ крѣпостную книгу отмѣтки объ обращеніи взысканія на имѣніе (ст. 1847) до дня торга наступилъ срокъ платежа; 2) недоимки въ упомянутыхъ въ пунктѣ 1 податяхъ и повинностяхъ за три послѣдніе года до внесенія указанной въ статьѣ 1847 отмѣтки; 3) издержки, произведенныя административными управленіями по проданному съ публичнаго торга имѣнію для охраненія народнаго здравія или общественной безопасности (Уст. Строит., ст. 404, по Прод. 1886 г.); 4) платежи, слѣдующіе лицамъ, служившимъ по управленію проданнымъ имѣніемъ или производившимъ въ немъ какія-либо работы, за одинъ годъ, непосредственно предшествующій дню торга Свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 4174); 5) требованія, основанныя на публичныхъ ипотекахъ, по принадлежащему каждому изъ нихъ, на основаніи закона, старшинству; 6) требованія лицъ, состоящихъ подъ опекою или попечительствомъ должника, а также его несовѣршеннолѣтнихъ дѣтей и, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не существуетъ общности имущества супруговъ, требованія жены должника, когда сіи требованія проистекаютъ изъ управленія должникомъ имуществомъ означенныхъ лицъ; упомянутыя въ этомъ пунктѣ требованія, при недостаточности вырученной суммы, удовлетворяются по соразмѣрности; 7) остатокъ отъ удовлетворенія упомянутыхъ въ пунктахъ 1—6 требованій распредѣляется между остальными кредиторами по соразмѣрности[2]).

---

[1]) Статья эта дополнена новымъ пунктомъ 6-мъ (см. отд. IX, ст. 1368).

[2]) Въ этой статьѣ дополненъ пунктъ 4-й и внесенъ новый 7-й пунктъ (см. отд. IX, ст. 1890).

Digitized by Google

Ст. 36 прил. къ ст. 1899. Къ долгамъ перваго разряда причисляются и удовлетворяются изъ первыхъ, поступившихъ въ распоряженіе конкурснаго управленія, суммъ, по нижеслѣдующей очереди: 1) долги, проистекающіе изъ издержекъ на погребеніе умершаго должника; 2) затраты на леченіе и уходъ за должникомъ во время той болѣзни, отъ которой онъ умеръ, за послѣдній до его смерти годъ; 3) невыданное домашнимъ служителямъ и рабочимъ, за послѣдній до открытія конкурса годъ, вознагражденіе; 4) недоимки въ казенныхъ и общественныхъ податяхъ, сборахъ и поземельныхъ повинностяхъ (Свод. мѣстн. узак., Ч. III, ст. 1306 и 1320), за три послѣдніе до открытія конкурса года; 5) издержки, произведенныя административными управленіями по имѣнію несостоятельнаго для огражденія общественной безопасности и народнаго здравія (Уст. Строит., ст. 404, по Прод.); 6) недоимки въ частныхъ поземельныхъ повинностяхъ, за три послѣдніе до открытія конкурса года (Свод. мѣстн. узак., Ч. III, ст. 1306 и 1320); 7) требованія вотчинника по неисполненнымъ несостоятельнымъ должникомъ, принадлежащимъ къ крестьянскому состоянію, договорамъ объ арендѣ крестьянскихъ участковъ и дворовъ и по невознагражденнымъ имъ поврежденіямъ, за послѣдній до открытія конкурса годъ; 8) долги поставщикамъ предметовъ домашнихъ съѣстныхъ потребностей, за четыре истекшіе мѣсяца; 9) положенный платежъ Биржевымъ Маклерамъ, за послѣдній до открытія конкурса годъ; 10) по Лифляндскому городскому праву, слѣдующій вдовѣ несостоятельнаго должника утренній даръ, если она исполнила условія, требуемыя статьею 1821 Части III Свода мѣстныхъ узаконеній, и 11) требованія лицъ, состоящихъ подъ опекою или попечительствомъ несостоятельнаго должника, а также его несовершеннолѣтнихъ дѣтей и, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не существуетъ общности имущества супруговъ, требованія жены несостоятельчаго должника—относительно того поступившаго въ управленіе должника имущества сихъ лицъ, которое не находится въ конкурсной массѣ въ наличности, если требованія эти не подлежатъ удовлетворенію, на основаніи статьи 20 и пунктовъ 1 и 2 статьи 21 сего приложенія. Требованія упомянутыхъ въ семъ (11) пунктѣ лицъ, если масса недостаточна для полной ихъ уплаты, удовлетворяются по соразмѣрности[1]).

---

[1]) Въ статьѣ этой дополненъ пунктъ 4-й и внесенъ новый пунктъ 12-й (см. отд. IX).

Digitized by Google

VII. Правила объ устройствѣ судебной части и производствѣ судебныхъ дѣлъ въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введено положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ, изд. 1892 года.

Правила о понудительномъ исполненіи по актамъ.

143. Указанные въ статьѣ 141 акты не могутъ подлежать понудительному исполненію въ тѣхъ случаяхъ, когда содержащееся въ актѣ обязательство погашено давностью.

144. Право на понудительное исполненіе по актамъ принадлежитъ 1) лицу, на имя котораго выданъ актъ; 2) лицу, которому актъ переданъ по надписи, явленной къ засвидѣтельствованію, или по особому акту, крѣпостному, нотаріальному или явленному къ засвидѣтельствованію; 3) наслѣднику означенныхъ лицъ, если наслѣдственныя права удостовѣряются духовнымъ завѣщаніемъ, утвержденнымъ къ исполненію, или судебнымъ постановленіемъ объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства; 4) поручителю, уплатившему за должника по судебному рѣшенію или въ порядкѣ, опредѣленномъ настоящими правилами, или когда платежъ поручителемъ удостовѣряется надписью на актѣ или отдѣльною роспискою, явленными къ засвидѣтельствованію установленнымъ порядкомъ, и 5) пріобрѣтателю недвижимаго имущества, по договорамъ найма сего имущества (ст. 141, п. 2), если права его удостовѣряются крѣпостнымъ актомъ или данною, либо упомянутыми въ пунктѣ 3 сей статьи документами о переходѣ имущества по наслѣдству.

145. Понудительное исполненіе по актамъ допускается: 1) противъ лица, отъ имени котораго выданъ актъ; 2) противъ срочнаго поручителя, если поручительство дано на самомъ актѣ при совершеніи или явкѣ его къ засвидѣтельствованію или впослѣдствіи изложено на самомъ актѣ и явлено къ засвидѣтельствованію (Зак. Гражд.. 1887 г., ст. 1560), и если притомъ просьба о понудительномъ исполненіи подана не позднѣе мѣсяца по наступленіи срока обязательству; 3) противъ лица, къ которому перешло право пользованія имуществомъ по договору найма (ст. 141, п. 2), если такой переходъ удостовѣряется надписью на договорѣ, явленной къ засвидѣтельствованію, или особымъ актомъ крѣпостнымъ, нотаріальнымъ или явленнымъ къ засвидѣтельствованію.

146. Въ просьбѣ о понудительномъ исполненіи по актамъ о платежѣ денегъ должны быть положительно опредѣлены взыскиваемая по акту капитальная сумма и причитающіеся неустойка и проценты, условленные и узаконенные.

Digitized by Google

147. При просьбѣ взыскатель обязанъ представить самый актъ, подлежащій понудительному исполненію, а также судебныя пошлины и сборъ съ бумаги въ размѣрѣ, опредѣленномъ въ статьѣ 138[1]).

148. Просьбы о понудительномъ исполненіи обращаются: по обязательству о платежѣ денегъ или о возвратѣ вещей и движимаго имущества—къ Земскому Начальнику или Городскому Судьѣ, по мѣсту жительства или временнаго пребыванія отвѣтчика, либо по мѣсту совершенія исполнительныхъ дѣйствій, а по обязательству очистить или сдать состоящее въ наймѣ недвижимое имущество—по мѣсту нахожденія онаго.

149. Земскій Начальникъ или Городской Судья, признавъ ходатайство просителя подлежащимъ удовлетворенію въ порядкѣ понудительнаго исполненія, полагаетъ о семъ, не вызывая должника, резолюцію на самомъ актѣ, а при недостаткѣ на немъ для сего мѣста—на отдѣльномъ, пришитомъ къ нему, листѣ, но такъ, чтобы начало резолюціи приходилось на самомъ актѣ. Резолюція должна заключать въ себѣ: 1) означеніе года, мѣсяца и числа, когда она постановлена; 2) званія, имена и фамиліи или прозвища взыскателя и отвѣтчика 3) означеніе времени выдачи и рода акта; 4) означеніе, что именно должно быть исполнено понудительно; 5) означеніе судебныхъ издержекъ, присужденныхъ съ отвѣтчика, и 6) подпись и печать Земскаго Начальника или Городскаго Судьи.

VIII. Высочайше утвержденный, 14 (26) Апрѣля 1818 г., законъ объ укрѣпленіи права собственности на недвижимыя имущества, о привилегіяхъ и ипотекахъ[2]).

Ст. 40. Привилегіями на недвижимыхъ имуществахъ называются такіе долги, которымъ, хотя они и не записаны въ ипотечныхъ книгахъ, присвоено старшинство предъ всѣми внесенными въ ипотечныя книги долговыми суммами:

41. Привилегированные долги, обременяющіе недвижимыя имущества, суть слѣдующіе:

1) Всякаго рода государственныя подати, текущія и недоимочныя за два года, которыя собственникъ обязанъ платить съ земли.

2) Денежные сборы, слѣдующіе въ городскія, гминныя и воеводскія кассы и въ пользу церквей и общественныхъ установленій, когда сіи сборы взимаются съ земли и притомъ обязательны для всего края,

---

[1]) См. отд. X, ст. 139.

[2]) Объ удовлетвореніи потерпѣвшихъ въ Царствѣ Польскомъ см. отд. XII.

Digitized by Google

воеводства, гмины, или мѣстности, въ которой находятся имѣнія; другіе же сборы, лежащіе на отдѣльныхъ только имѣніяхъ, должны быть внесены въ ипотечныя книги (ст. 44). Привилегія распространяется лишь на сборы текущіе и недоимочные за два года.

3) Взносы страховому отъ огня обществу (3), текущіе и недоимочные за два года, въ тѣхъ случаяхъ, когда правительственныя постановленія къ симъ взносамъ обязываютъ или когда собственникъ добровольно обязался вносить ихъ.

4) Причитающееся и невыданное жалованье и содержаніе (ordynarya) находящимся въ имѣніи прислугѣ и рабочимъ, впрочемъ не болѣе, какъ за одинъ годъ.

IX. Высочайше утвержденный, 1 (13) Іюня 1825 г., законъ о привилегіяхъ и ипотекахъ [1]).

6) Старшинство удовлетворенія изъ опредѣленной движимости принадлежитъ тѣмъ изъ предъявившихъ свои претензіи кредиторовъ, которые имѣютъ особую на этой движимости привилегію.

7) Привилегію на опредѣленной движимости имѣютъ:

1) Казна—на движимыхъ вещахъ, касательно податей, которыя съ нихъ слѣдуютъ.

2) Отдающій свою недвижимость въ аренду или въ наемъ имѣетъ, въ обезпеченіе арендной или наемной платы, а равно и другихъ плагіежей, возникающихъ изъ договора аренды или найма, за послѣдніе два года и за годъ текущій, привилегію на внесенныхъ въ эту недвижимость домашней рухляди и украшеніяхъ, на предметахъ, служащихъ для веденія хозяйства, ремесла или промысла, а равно на доходахъ, получаемыхъ отъ аренды или найма.

3) Закладной владѣлецъ, въ обезпеченіе своей претензіи, имѣетъ привилегію на вещи, въ закладъ ему отданной.

4) Ремесленникъ за работу либо починку вещи, и тотъ, кто дѣлалъ издержки на ея сохраненіе, имѣютъ привилегію на этой вещи.

5) Продавецъ движимой вещи до тѣхъ поръ, пока она находится еще въ рукахъ покупщика, имѣетъ на ней привилегію въ обезпеченіе условной за нее цѣны, независимо отъ того, былъ ли опредѣленъ срокъ уплаты или нѣтъ.

Если продажа состоялась безъ означенія срока уплаты или если уплата должна была быть произведена немедленно, то продавецъ можетъ отыскивать проданную вещь даже во вредъ кредиторамъ покупщика, если только эта вещь находится еще въ рукахъ покупщика, а

[1]) См. отд. XII.

Digitized by Google

равно можетъ препятствовать перепродажѣ ея, лишь бы онъ заявилъ свое требованіе о возвратѣ въ продолженіи восьми дней, со дня ея передачи и лишь бы вещь эта находилась еще въ томъ же самомъ состояніи, въ какомъ она была передана.

Настоящія правила ни въ чемъ не ослабляютъ силы торговыхъ законовъ и обычаевъ объ обратномъ требованіи проданныхъ и переданныхъ вещей.

6) Содержатели гостинницъ, за все доставленное гостю, имѣютъ привилегію на вещахъ его, въ гостинницѣ находящихся.

7) Перевозчики вещей имѣютъ на нихъ привилегію, какъ за ихъ провозъ, такъ и за другія, съ перевозкою сопряженныя, издержки.

8) Претензіи, возникающія изъ злоупотребленій и упущеній должностныхъ лицъ, при отправленіи ими обязанностей службы, пользуются привилегіею на вещахъ, представленныхъ ими въ залогъ; если же въ залогъ представленъ капиталъ, приносящій проценты, то привилегія распространяется и на могущіе причитаться съ него проценты.

8) При стеченіи нѣсколькихъ, упомянутыхъ въ предшедшей статьѣ, кредиторовъ, имѣющихъ привилегію на одной и той же опредѣленной движимости, казна имѣетъ старшинство передъ всѣми согласно п. 1 статьи 7.

Послѣ казны старшинство имѣетъ тотъ, кто владѣетъ вещью, на которой ему принадлежитъ привилегія.

Между прочими кредиторами нѣтъ никакого старшинства.

9) Передъ кредиторами, не имѣющими ни особой привилегіи, ни ипотеки, старшинствомъ удовлетворенія какъ изъ недвижимостей, такъ и изъ движимостей, пользуются, въ нижеизложенномъ порядкѣ, долги, которымъ принадлежитъ общая привилегія; таковы суть слѣдующіе:

1) Необходимыя издержки на погребеніе.

За недостаткомъ иного предмета на покрытіе этихъ издержекъ, имъ принадлежитъ старшинство удовлетворенія изъ движимости, обремененной даже особою привилегіею, за исключеніемъ только привилегіи лица, владѣющаго вещью, въ закладъ ему отданною.

Если бы и изъ этой движимости нельзя было покрыть сихъ издержекъ, то онѣ пользуются, старшинствомъ передъ ипотеками и даже передъ привилегіями на неопредѣленной недвижимости.

2) Судебныя издержки по отпечатанію, снятію печатей и составленію инвентарной описи.

3) Всякаго рода издержки по послѣдней болѣзни.

4) Жалованье, причитающееся слугамъ за годъ истекшій, и слѣдующее имъ за годъ текущій.

5) Плата за съѣстные припасы, въ теченіе послѣднихъ шести мѣсяцевъ доставленные должнику и его домашнимъ пекарями, мясни-

Digitized by Google

ками и другими лицами, занимающимися розничною продажею съѣстныхъ припасовъ, или содержателями столовъ.

Претензіи, упомянутыя подъ № 2, 3, 4 и 5, если бы не оказалось на ихъ удовлетвореніе другаго имущества, пользуются старшинствомъ даже передъ кредиторами, имѣющими привилегію на опредѣленной движимости, но не владѣющими тою вещью, на которой имъ принадлежитъ эта привилегія.

6) Личныя подати, слѣдующія въ городскія кассы, а равно въ пользу церквей и общественныхъ установленій за годъ истекшій и текущій.

7) Причитающіяся суммы лицамъ несовершеннолѣтнимъ, либо состоящимъ подъ законнымъ прещеніемъ, по которымъ имъ принадлежитъ право на законную ипотеку.

8) Такого же рода суммы жены съ мужа.

9) Казна, церкви, общественныя установленія, городскія кассы и страховое отъ огня общество по всякаго рода податямъ, общимъ сборамъ или десятинамъ, насколько, по вышеизложеннымъ правиламъ имъ не предоставлено другой привилегіи, равно и по претензіямъ, проистекающимъ изъ отвѣтственности сборщиковъ и всѣхъ тѣхъ, кому, въ какомъ бы то ни было отношеніи, ввѣрена общественная собственность.

15. Право на законную ипотеку принадлежитъ женѣ, лицу несовершеннолѣтнему либо состоящему подъ законнымъ прещеніемъ, какъ о томъ постановлено въ книгѣ первой гражданскаго уложенія, а также казнѣ по отношенію къ податямъ, которыя съ сего времени не будутъ уплачены. Это право принадлежитъ также казнѣ, церквамъ, общественнымъ установленіямъ, городскимъ кассамъ и страховому отъ огня обществу по отношенію къ претензіямъ, возникшимъ изъ отвѣтственности сборщиковъ и всѣхъ тѣхъ лицъ, которымъ въ какомъ бы то ни было отношеніи, была или будетъ ввѣрена общественная собственность.

Противъ третьяго пріобрѣтателя недвижимости право за законную ипотеку принадлежитъ только казнѣ, и то единственно въ отношеніи поземельныхъ налоговъ, числящихся въ недоимкѣ за два года, предшествующіе времени пріобрѣтенія.

17. Послѣдствіе законной ипотеки зависитъ отъ внесенія претензіи въ ипотечныя книги. Если бы имѣніе настоящее не обезпечивало достаточнымъ образомъ долга, то кредиторъ въ правѣ записать оный на имѣніи, пріобрѣтенномъ впослѣдствіи.

Digitized by Google

X. Высочайше утвержденное, 30 Іюня 1900 г., положеніе Комитета Министровъ о принятіи временныхъ мѣръ къ упорядоченію кассъ горнорабочихъ въ губерніяхъ Царства Польскаго (собр. узак., ст. 2019).

1. Существующія на горныхъ заводахъ и промыслахъ въ губерніяхъ Царства Польскаго вспомогательныя, больничныя, братскія и т. п. кассы для рабочихъ, не имѣющихъ утвержденныхъ Правительствомъ уставовъ, подчинить временно, впредь до изданія общихъ правилъ объ отвѣтственности предпринимателей за увѣчья и смерть рабочихъ и объ учрежденіи для горнорабочихъ западной горной области вспомогательныхъ кассъ, дѣйствію нижеслѣдующихъ правилъ:

1) Дѣятельность означенныхъ кассъ, въ зависимости отъ нахожденія заводовъ, при коихъ состоятъ кассы, въ вѣдѣніи Министерствъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ или Финансовъ, подчиняется по принадлежности надзору горной или фабричной инспекціи, причемъ подлежащимъ Министрамъ принадлежитъ и право въ случаѣ надобности назначать ревизіи дѣлопроизводства и отчетности кассъ, съ обращеніемъ расходовъ по производству сихъ ревизій на средства учрежденій, при которыхъ состоятъ кассы.

2) Счетоводство, дѣлопроизводство и отчетность кассъ должны быть выдѣлены изъ счетоводства, дѣлопроизводства и отчетности завода или промысла и организованы въ надлежащемъ порядкѣ; капиталы кассъ должны быть обращены въ процентныя бумаги, допускаемыя для капиталовъ вспомогательныхъ кассъ горнозаводскихъ товариществъ и эмеритальной кассы горныхъ инженеровъ, и затѣмъ бумаги эти должны быть сданы на храненіе въ мѣстное казначейство или отдѣленіе Государственнаго Банка.

3) Размѣръ производимыхъ въ пользу кассъ вычетовъ съ рабочихъ не долженъ быть измѣняемъ иначе какъ каждый разъ съ разрѣшенія Начальника Западнаго Горнаго Управленія или Окружнаго Инспектора Варшавскаго округа, а размѣры пенсіонныхъ и временныхъ выдачъ изъ кассъ не должны быть уменьшаемы противъ нормъ, существующихъ ко времени распубликованія настоящихъ правилъ.

4) Участіе владѣльцевъ предпріятія въ усиленіи средствъ кассъ должно быть: а) не менѣе $^1/_3$ взносовъ членовъ кассы, если цѣлью кассы является выдача пособій, свойственныхъ вспомогательнымъ (больничнымъ) кассамъ и б) въ размѣрѣ, равномъ взносамъ членовъ кассы, если таковою производятся выдачи пособій и пенсій лицамъ, утратившимъ трудоспособность по старости и другимъ причинамъ, и ихъ семействамъ.

Digitized by Google

5) Вѣдѣнію кассъ не подлежитъ оказаніе врачебной помощи рабочимъ, а также на средства кассъ не относится выдача вознагражденій лицамъ, пострадавшимъ отъ несчастныхъ случаевъ на работахъ, если это произошло при условіяхъ, вызывающихъ отвѣтственность владѣльца предпріятія, или, если вообще выдача вознагражденій рабочимъ, утратившимъ трудоспособность отъ несчастныхъ случаевъ, а также семействамъ умершихъ отъ несчастныхъ случаевъ рабочихъ, принята владѣльцемъ предпріятія на непосредственное свое попеченіе [1]).

6) Управленіе дѣлами кассъ состоитъ изъ представителей отъ предпріятія и отъ служащихъ и рабочихъ, участвующихъ взносами въ образованіи средствъ кассъ.

7) Счетоводство и дѣлопроизводство кассъ должны быть на русскомъ языкѣ и параллельно могутъ допускаться также на языкѣ понятномъ для рабочихъ; веденіе же дѣлъ на иностранныхъ языкахъ совершенно запрещается.

8) Приведеніе настоящихъ правилъ въ исполненіе и установленіе подробныхъ условій примѣненія ихъ къ каждому отдѣльному заводу и промыслу предоставляется по принадлежности Министрамъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Финансовъ.

и II. Предоставить Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ потребовать черезъ мѣстную горную администрацію отъ владѣльцевъ указанныхъ въ ст. 1 сего положенія горныхъ предпріятій кассы коихъ не имѣютъ утвержденныхъ Правительствомъ уставовъ) точнаго исполненія постановленій, касающихся врачебной помощи рабочимъ на горныхъ заводахъ и промыслахъ.

XI. Высочайше утвержденныя временныя правила 15 мая 1901 г. о пенсіяхъ рабочимъ казенныхъ горныхъ заводовъ и рудниковъ, утратившимъ трудоспособность на заводскихъ или рудничныхъ работахъ.

1) Рабочимъ казенныхъ горныхъ заводовъ и рудниковъ, безъ различія пола и возраста, лишившимся возможности продолжать заводскія или рудничныя работы отъ увѣчья или другихъ поврежденій въ здоровьѣ (профессіональныхъ болѣзней), полученныхъ во время или вслѣдствіе означенныхъ работъ, а также семействамъ этихъ рабочихъ, въ случаѣ ихъ смерти, производятся пенсіи изъ казны.

2) Въ изъятіе изъ правила, изложеннаго въ предыдущей (1) статьѣ, рабочіе лишаются права на полученіе пенсіи, если произведеннымъ до-

[1]) См. ст. 38 новыхъ правилъ о вознагражденіи увѣчныхъ рабочихъ

Digitized by Google

знаніемъ (п. 1, ст. 3) будетъ установлено, что единственною причиною постигшаго рабочаго увѣчья или болѣзни является злой умыселъ самого потерпѣвшаго. Въ случаѣ смерти послѣдняго, члены его семейства имѣютъ право на полученіе пенсіи на общемъ основаніи (ст. 1).

3) Смерть или болѣзнь рабочаго, происшедшія отъ заводскихъ или рудничныхъ работъ, удостовѣряются въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ: а) дознаніемъ и б) медицинскимъ освидѣтельствованіемъ потерпѣвшаго.

4) Дознаніе (п. 1, ст. 3) производится представителемъ ближайшей полицейской власти, при участіи уполномоченнаго отъ подлежащаго заводоуправленія, а также одного изъ членовъ мѣстнаго горнозаводскаго попечительнаго приказа и свидѣтелей несчастнаго случая, если они были. По произведенному дознанію составляется протоколъ.

5) Медицинское освидѣтельствованіе (п. 2, ст. 3) производится заводскимъ врачемъ. По произведенному освидѣтельствованію составляется актъ.

6) Въ актѣ медицинскаго освидѣтельствованія (ст. 5) должно быть опредѣленно выражено, что смерть, увѣчье или болѣзнь потерпѣвшаго произошли дѣйствительно вслѣдствіе заводской или рудничной работы. Независимо отъ сего, въ актѣ должно быть съ точностью указано, влечетъ ли за собою полученное увѣчье либо болѣзнь постоянную или только временную петерю трудоспособности, а также—утрачена ли послѣдняя вполнѣ или только отчасти, съ опредѣленіемъ, по возможности, степени утраты трудоспособности.

7) Подлежащее заводоуправленіе имѣетъ право потребовать переосвидѣтельствованія потерпѣвшаго въ случаѣ признанія, по акту медицинскаго освидѣтельствованія, какъ временной, такъ и постоянной утраты трудоспособности (ст. 6). Переосвидѣтельствованіе допускается не позднѣе двухъ лѣтъ со дня перваго освидѣтельствованія и производится по распоряженію заводоуправленія. Для производства переосвидѣтельствованія заводоуправленіе командируетъ врача по мѣсту жительства потерпѣвшаго.

8) Пенсіи рабочимъ и членамъ ихъ семействъ опредѣляются по соображенію со среднимъ годовымъ окладомъ жалованья потерпѣвшаго (ст. 9).

9) Среднимъ годовымъ окладомъ жалованья потерпѣвшаго признается сумма полученныхъ имъ за послѣдніе три года заработковъ, раздѣленная на три. Если потерпѣвшій находился на заводскихъ или рудничныхъ работахъ менѣе этого срока, то означенный годовой его окладъ опредѣляется соразмѣрно среднему годовому заработку, полученному за послѣдніе три года рабочими одного съ нимъ разряда въ томъ же отдѣлѣ работъ.

10) Въ случаѣ увѣчья или болѣзни, влекущихъ за собою полную

Digitized by Google

неспособность къ труду, потерпѣвшему назначается пожизненная пенсія въ размѣрѣ двухъ третей средняго годового оклада его жалованья (ст. 9).

11) Если увѣчье или болѣзнь, не лишая потерпѣвшаго возможности выполнять заводскія или рудничныя работы, вынуждаютъ его лишь перейти къ заводскимъ или рудничнымъ работамъ, оплачиваемымъ дешевле, то пенсія ему назначается въ размѣрѣ двухъ третей разности между прежнимъ и новымъ его окладомъ жалованья. Правило это относится также къ тѣмъ лицамъ, которымъ будетъ назначена полная пенсія (ст. 10), но которыя затѣмъ будутъ вновь приняты на службу съ меньшимъ окладомъ жалованья.

12) Тѣмъ изъ упомянутыхъ въ предыдущей (11) статьѣ рабочимъ, которые не пожелаютъ перейти на заводскія или рудничныя работы, оплачиваемыя меньшимъ окладомъ жалованья, пенсіи назначаются по соображенію съ степенью утраты ими трудоспособности (ст. 6), впредь до совершеннаго ихъ выздоровленія, но во всякомъ случаѣ въ размѣрѣ, не превышающемъ половины той пенсіи, которая причиталась бы имъ за полную неспособность къ труду (ст. 10).

13) Правила, изложенныя въ ст. 11 и 12, распространяются и на тѣхъ получившихъ увѣчье или болѣзнь рабочихъ, которые, хотя и были признаны совершенно неспособными къ труду, но, послѣ произведеннаго переосвидѣтельствованія (ст. 7), окажутся настолько поправившимися, что будутъ въ состояніи поступить вновь на заводскія или рудничныя работы съ меньшимъ противъ прежняго окладомъ жалованья.

14) Малолѣтнимъ рабочимъ, лишившимся навсегда трудоспособности, пенсіи назначаются на основаніи ст. 10, до ихъ совершеннолѣтія. По достиженіи послѣдняго, имъ предоставляются пенсіи въ размѣрѣ двухъ третей средняго годового оклада жалованья взрослаго рабочаго по тому же отдѣлу работъ.

15) Оставшимся, послѣ смерти потерпѣвшаго рабочаго, вдовѣ или вдовцу (послѣднему въ томъ лишь случаѣ, если онъ по болѣзни, увѣчью либо дряхлости неспособенъ содержать себя собственнымъ трудомъ) пенсіи назначаются въ размѣрѣ половины той пенсіи, на которую имѣлъ право потерпѣвшій (ст. 10—13). Если вдова или вдовецъ сами получаютъ пенсію, то имъ предоставляется та изъ двухъ пенсій, которая больше.

16) Сиротамъ, оставшимся послѣ смерти потерпѣвшаго рабочаго, по возрасту своему имѣющимъ право на пенсію (п. 2 ст: 22) и состоящимъ при матери или отцѣ, назначаются пенсіи въ размѣрѣ: одному или двумъ—одной шестой части пенсіи отца или матери каждому, а тремъ и болѣе—половины той же пенсіи.

Digitized by Google

17) Круглымъ сиротамъ, оставшимся послѣ смерти потерпѣвшаго рабочаго и то возрасту своему имѣющимъ право на пенсію (п. 2 ст. 22), а также тѣмъ малолѣтнимъ сиротамъ, мать или отецъ которыхъ лишились права на пенсію (пп. 2—5 и 7 ст. 21 и п. 1 ст. 22), пенсіи назначаются въ размѣрѣ: одному или двумъ—одной трети каждому, а тремъ и болѣе—всей пенсіи, на которую имѣли право отецъ или мать ихъ. Если они имѣютъ право на пенсію и по отцу и по матери, то имъ предоставляется та изъ двухъ пенсій, которая больше.

18) Тѣ изъ получающихъ пенсію за службу отца или матери сиротъ, которыя, вслѣдствіе физическихъ недостатковъ или болѣзней, будутъ признаны, по медицинскомъ ихъ освидѣтельствованіи, навсегда совершенно неспособными къ труду, пользуются пенсіями пожизненно, пока не наступитъ одно изъ указанныхъ въ ст. 21 обстоятельствъ.

19) Родственникамъ въ прямой и восходящей линіи, оставшимся послѣ смерти пострадавшаго рабочаго, если они содержались исключительно на счетъ потерпѣвшихъ рабочаго или работницы и неспособны содержать себя собственнымъ трудомъ, назначается пенсія въ размѣрѣ одной шестой части той пенсіи, на которую имѣлъ право потерпѣвшій. Пенсія упомянутымъ выше родственникамъ потерпѣвшаго предоставляется лишь въ томъ случаѣ, когда сумма пенсій, слѣдуемыхъ остальнымъ членамъ его семейства (ст. 15—17), менѣе той пенсіи на которую имѣлъ право умершій.

20) Пенсіи производятся: а) самому потерпѣвшему—со дня увольненія его отъ заводскихъ или рудничныхъ работъ, на которыхъ онъ получилъ увѣчье или болѣзнь, и б) вдовѣ рабочаго или вдовцу работницы, малолѣтнимъ дѣтямъ ихъ, а также родственникамъ въ прямой восходящей линіи (ст. 15—17 и 19)—со дня смерти потерпѣвшаго.

21) Производство пенсій прекращается: а) поступленіемъ пенсіонера вновь на заводскую или рудничную службу съ прежнимъ окладомъ жалованья; б) поступленіемъ въ казенную богадѣльню; в) лишеніемъ правъ состоянія; г) безвѣстнымъ отсутствіемъ, когда со дня послѣдней публикаціи прошло не менѣе одного года; д) вступленіемъ въ монашество; е) излеченіемъ отъ болѣзни, вслѣдствіе которой пенсія была назначена, и ж) смертью пенсіонера.

22) Независимо отъ случаевъ, перечисленныхъ въ предыдущей (21) статьѣ, производство пенсій прекращается: а) вдовѣ и дочерямъ потерпѣвшаго—выходомъ ихъ въ замужество, а вдовцу, получавшему пенсію по женѣ (ст. 15),—новою его женитьбою и б) дѣтямъ обоего пола—достиженіемъ шестнадцатилѣтняго возраста или поступленіемъ въ учебное заведеніе на казенный счетъ.

23) Пенсія, назначенная работницѣ вслѣдствіе увѣчья или болѣзни,

Digitized by Google

полученныхъ ею на заводскихъ или рудничныхъ работахъ, не прекращается вступленіемъ ея въ бракъ.

24) Рабочіе, имѣющіе право на пенсію на основаніи настоящихъ правилъ, но не подавшіе прошенія о назначеніи пенсіи въ теченіе двухъ лѣтъ со дня полученія увѣчья или болѣзни или не воспользовавшіеся разрѣшенною пенсіею въ теченіе того же срока, теряютъ право на пенсію за истекшее время.

25) Рабочіе. имѣющіе право на пенсію на основаніи настоящихъ правилъ, но не подавшіе прошенія о назначеніи ея въ теченіе десяти лѣтъ со дня полученія увѣчья или болѣзни или не вопользовавшіеся разрѣшенною пенсіею въ теченіе того же срока, теряютъ вовсе право на пенсію.

26) Прошенія о назначеніи пенсій рабочимъ, страдающимъ разстройствомъ умственныхъ способностей, могутъ исходить отъ мѣстъ и лицъ, у которыхъ они находятся на попеченіи.

27) Пенсіи не могутъ быть обращаемы на пополненіе взысканій, причитающихся съ пенсіонеровъ и ихъ семействъ, а также закладываемы, отчуждаемы или инымъ какимъ-либо образомъ передаваемы.

28) Рабочіе, получившіе увѣчье или болѣзнь, а въ случаѣ ихъ смерти—члены ихъ семействъ, пользуются на основаніи настоящихъ правилъ пенсіями независимо отъ прочихъ пенсій или пособій, которыя могутъ имъ слѣдовать изъ вспомогательныхъ кассъ, состоящихъ при заводахъ горнозаводскихъ товариществъ, а также въ силу общихъ законовъ, особыхъ уставовъ, постановленій и Высочайшихъ повелѣній.

29) Прошеніе о назначеніи пенсіи представляется потерпѣвшимъ, или въ случаѣ смерти послѣдняго, членами его семейства управляющему заводомъ или рудникомъ.

30) Управляющій заводомъ или рудникомъ препровождаетъ поступившее прошеніе о пенсіи (ст. 29), съ своимъ заключеніемъ и приложеніемъ означенныхъ въ ст. 4 и 5 документовъ, въ горное управленіе, которому подчиненъ заводъ или рудникъ. Прошенія о назначеніи пенсій рабочимъ заводовъ, находящихся въ Олонецкой губерніи, препровождаются въ мѣстное горное правленіе.

31) Дѣла о пенсіяхъ, назначаемыхъ на основаніи настоящихъ правилъ, разрѣшаются горными управленіями, а въ губерніи Олонецкой—горнымъ правленіемъ (ст. 30).

32) Жалобы на постановленія означенныхъ въ предыдущей (31) статьѣ учрежденій подаются, въ трехмѣсячный срокъ со дня объявленія просителю рѣшенія, Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, который разрѣшаетъ ихъ по предварительномъ разсмотрѣніи дѣла въ горномъ совѣтѣ.

Digitized by Google

XII. Правила 9-го декабря 1897 г. для руководства въ Финляндіи при опредѣленіи тѣлесныхъ поврежденій, влекущихъ за собою постоянное лишеніе или уменьшеніе способности къ труду[1]).

§ 1. Тѣлеснымъ поврежденіемъ, влекущимъ за собою совершенную неспособность къ труду (полную инвалидность), почитается поврежденіе, имѣвшее такое послѣдствіе по отношенію къ душевнымъ способностямъ, тѣлеснымъ силамъ или способности движенія пострадавшаго или пострадавшей, что онъ или она вслѣдствіе сего совершенно лишились возможности снискивать себѣ пропитаніе своимъ трудомъ, какъ-то: при лишеніи обѣихъ рукъ или обѣихъ ногъ или при такомъ ихъ поврежденіи, что онѣ совершенно утеряли способность отправленія своихъ дѣйствій, или же при лишеніи одной руки и одной ноги или поврежденія ихъ вышеуказаннымъ образомъ, а также при потерѣ зрѣнія на оба глаза.

§ 2. Если рабочему вслѣдствіе несчастнаго случая во время работы причинено тѣлесное поврежденіе, не повлекшее за собою полной неспособности къ труду, а лишь уменьшеніе трудоспособности (частичную инвалидность), то при опредѣленіи уменьшенія трудоспособности, выраженнаго въ процентахъ полной неспособности къ труду (степень инвалидности), должны служить къ руководству слѣдующія нормы:

Лишеніе:

а) руки или кисти правой отъ 50 до 75%, лѣвой отъ 40 до 65%,				
большого пальца съ запястною костью или безъ оной . .	на правой рукѣ	20—35%,	на лѣвой рукѣ	15—30%,
указательн. пальца	»	10—25 »	»	5—20 »
другого пальца . .	»	5—15 »	»	3—10 »
большого и указательнаго пальца . .	»	30—55 »	»	20—45 »
большого и другого пальца	»	20—45 »	»	15—40 »
трехъ пальцевъ . .	»	30—60 »	»	20—50 »
четырехъ пальцевъ	»	30—65 »	»	20—55 »
всѣхъ пальцевъ . .	»	40—70 »	»	30—65 »
всѣхъ пальцевъ и части кисти . .	»	45—75 »	»	35—65 »

[1]) Правила эти имѣютъ силу закона и изданы въ развитіе закона 5-го декабря 1895 г. объ обязательномъ страхованіи рабочихъ въ Финляндіи.

Digitized by Google

частей пальцевъ:

крайнаго сустава одного пальца . . .	на правой рукѣ	0—10%,	на лѣвой рукѣ	0— 8%,
двухъ сустав. другого пальца кромѣ большого	»	5—20 »	»	0—15 »
b) голени и бедра, всецѣло или части оныхъ	(лѣв.	или	прав.)	60—80 »
всей голени	»	»	»	50—70 »
части голени	»	»	»	40—60 »
всей ступни	»	»	»	30—50 »
одного или нѣсколькихъ пальцевъ	»	»	»	0—10 »
части ступни съ пальцами	»	»	»	10—30 »
c) зрѣнія на одинъ глазъ	»	»	»	20—35 »
d) слуха на одно ухо	»	»	»	0—10 »
слуха на оба уха	»	»	»	10—50 »

Примѣчаніе. Для лѣвши высшія нормы относятся къ лѣвой рукѣ и кисти, а низшія къ правой.

§ 3. При опредѣленіи уменьшенія трудоспособности согласно указаннымъ въ § 2 основаніямъ должны быть приняты во вниманіе всѣ на трудоспособность вліяющія обстоятельства, какъ-то: потребная для промысла пострадавшаго ловкость, подвижность, напряженіе силъ, наблюдательность, умственное напряженіе и пр., при чемъ низшія нормы должны примѣняться въ такихъ случахъ, въ которыхъ трудоспособность въ меньшей степени зависитъ отъ поврежденной въ данномъ случаѣ части тѣла, и вообще тѣлесное поврежденіе въ младшемъ возрастѣ должно почитаться болѣе легкимъ, чѣмъ въ преклонныхъ лѣтахъ, и для женщины болѣе тяжкимъ, чѣмъ для мужчины.

Если доказано, что, въ виду свойства промысла пострадавшаго или другихъ обстоятельствъ, причиненное вслѣдствіе тѣлеснаго поврежденія уменьшеніе способности къ труду больше или меньше, чѣмъ согласно указаннымъ въ названномъ параграфѣ нормамъ, то при опредѣленіи степени инвалидности должно быть принято во вниманіе дѣйствительное уменьшеніе трудоспособности.

§ 4. Если одновременно будетъ причинено поврежденіе нѣсколькихъ частей тѣла, указанныхъ въ § 2 особо, то степень инвалидности, получаемая сложеніемъ указанныхъ въ названномъ параграфѣ нормъ по даннымъ отдѣльнымъ тѣлеснымъ поврежденіямъ, должна быть уменьшена соразмѣрно съ тою трудоспособностью, которою еще обладаетъ пострадавшій.

Digitized by Google

§ 5. Если рабочему, котораго постигъ несчастный случай въ работѣ, еще прежде причинено тѣлесное поврежденіе, или если онъ одержимъ тѣлеснымъ недугомъ, то при опредѣленіи степени инвалидности должна быть принята во вниманіе уменьшенная трудоспособность, которою пострадавшій обладалъ до несчастнаго случая, по поводу котораго ему причитается вознагражденіе.

§ 6. Если при дознаніи, произведенномъ, согласно ст. 19 закона 5-го декабря 1895 года, послѣ несчастнаго случая, не можетъ быть съ достовѣрностью выяснено, причинено ли поврежденіе отъ несчастнаго случая во время работы и въ какой именно мѣрѣ, то ходатайствующій о вознагражденіи обязанъ медицинскимъ свидѣтельствомъ или инымъ образомъ выяснить означенное обстоятельство, и при опредѣленіи степени инвалидности должно быть принято во вниманіе то уменьшеніе трудоспособности, которое на основаніи представленнаго разъясненія можетъ быть приписано несчастному случаю въ работѣ.

Digitized by Google

Обезпеченіе рабочихъ въ несчастныхъ

Государства.	Время изданія законовъ.	Кругъ обезпечиваемыхъ лицъ.	Страховыя учрежденія.
Германія.	Обязательное страхованіе. 18⁸/₇84 г. 18⁵/₇86 г. 18¹¹/₇87 г. 19³⁰/₆00 г.	Рабочіе и служащіе въ промышленности, сельскомъхозяйствѣ, торговлѣ, транспортѣ и проч.	Страховыя товарищества, построенныя на взаимствѣ предпринимателей и сродствѣ промысловъ.
	Добровольное страхованіе	Для лицъ, не подлежащихъ обязательному страхованію.	
	Статистика	56 мил. населенія и 19 мил. рабочихъ.	113 товарищ. 6 мил. предпріятій. / 19 мил. застрахов.
Австрія.	Обязательное страхованіе. 18²⁸/₁₂87г. 18³⁰/₇94 г.	Рабочіе и служащіе въ промышленности.	Территоріальныя страховыя товарищества; желѣзнодорожныя товарищества.
	Добровольное страхованіе	Прочія отрасли труда.	
	Статистика (1896 г.) . . .	25 мил. населенія и 9,5 мил. рабочихъ.	7 товарищ. 224 тыс. предпріятій. / 1,9 мил. застрахован.
Венгрія.	Спеціальныхъ законовъ нѣтъ	Законопроекты съ 1891 года.	—
Италія.	Обязательное страхованіе (18¹⁷/₂98 г.)	Рабочіе и служащіе въ промышленности.	По выбору нанимателей: государственное, взаимное, или же коммерческое страхованіе.
	Статистика	31,6 мил. населенія и 9 мил. рабочихъ.	Около 1,5 застрахов. лицъ.

Digitized by Google

случаяхъ въ различныхъ странахъ.

ВЗНОСЫ.	ВЫДАЧИ.	Разрѣшеніе споровъ.
Раскладочная система. Рабочіе не участвуютъ во взносахъ. 100 мил. мар. (около 5,2 марки на застрахов.).	a) безплатное леченіе и пенсіи соотвѣтственно степени утраты трудоспособности, но не свыше $^4/_5$ заработка. b) пособія на погребеніе и пенсіи членамъ семейства умершаго, не свыше 60% заработка. 71,7 мил. мар., 433 тыс. постр. и 40,963 вдовы. 42,325 дѣтей. 2,515 родит.	Третейскіе суды, съ участіемъ рабочихъ и нанимателей, поровну.
Система покрытія капитализованной стоимости пенсій. Нанимателі покрываютъ 90%, а рабочіе — 10% взносовъ. 12,8 мил. мар. (около 6,5 мар. на застрахов.).	a) пенсіи соотвѣтственно степени утраты трудоспособности, но не свыше 60% заработка. b) пособія на погребеніе до 42 мар. и пенсіи членамъ семействъ умершихъ, не свыше 60% заработка. 5,4 мил. мар., 27,144 пострад. и 2,517 вдовъ. 4,325 дѣтей. 382 родит.	Третейскіе суды.
—	—	—
Взносы производятся всецѣло нанимателями. Около 6,5 марокъ на застрахованнаго рабочаго.	a) въ теченіе временной неспособности къ труду—50% заработка. b) инвалиды получаютъ сообразно степени нетрудоспособности капиталъ, но не свыше 5-ти лѣтняго заработка. c) члены семейства вознаграждаются тоже капиталомъ.	Мелкіе иски (до 160 мар.) разсматриваются промышленными судами, прочіе — общимъ порядкомъ.

Digitized by Google

Государства.	Время изданія законовъ.	Кругъ обезпечиваемыхъ лицъ.	Страховыя учрежденія.
Франція.	Отвѣтственность предпринимателей (18⁹/₇98 г.) . .	Рабочіе и служащіе въ промышленности.	Добровольное страхованіе.
	Обязательное страхованіе (18²¹/₇98 г.)	Судорабочіе.	Государственное учрежденіе.
	Статистика	38 мил. населенія и 9,5 мил. рабочихъ.	
Англія.	Отвѣтственность предпринимателей (18⁶/₇97 г.) . .	Рабочіе и служащіе въ промышленности.	Добровольное страхованіе.
Норвегія.	Обязательное страхованіе (18²⁸/₇94 г.)	Рабочіе и служащіе въ промышленности.	Государственное учрежденіе.
Данія.	Отвѣтственность предпринимателей (18⁷/₇98 г.) . .	Рабочіе и служащіе въ промышленности.	Добровольное страхованіе.

Digitized by Google

ВЗНОСЫ.	ВЫДАЧИ.	Разрѣшеніе споровъ.
Издержки покрываются всецѣло нанимателями. Наниматели и судорабочіе—пополамъ.	a) о временной нетрудоспособности—50% заработка; b) инвалиды обезпечиваются пенсіями, не свыше $^2/_3$ заработка. c) члены семействъ обезпечиваются пенсіями, не свыше 60% заработка; Пенсія судорабочимъ—160—240 мар. Пенсія членамъ семейства—150—200 мар.	Сокращенный порядокъ судебнаго разбирательства и мировое посредничество. Особая комиссія.
Издержки покрываются всецѣло предпринимателями.	a) пенсія до 50% заработка; при винѣ промышленника—до полнаго заработка. b) члены семействъ вознаграждаются не свыше 3-хъ-годичнаго заработка.	Третейскіе суды.
Система премій съ раскладкой взносовъ между предпринимателями. Часть издержекъ покрывается казной.	a) безплатное леченіе и пенсіи (до 60% заработка), начиная съ 5-й недѣли; b) на погребеніе—50 марокъ и пенсіи членамъ семействъ (до 50% заработка). Въ теченіе первыхъ 4-хъ недѣль наниматели уплачиваютъ потерпѣвшимъ половину заработка.	Особая комиссія.
Издержки покрываются всецѣло нанимателями.	a) при временной неспособности къ труду—60% заработка, начиная съ 14-й недѣли; b) инвалиды обезпечиваются капиталомъ не свыше 6-годичнаго заработка; c) члены семействъ обезпечиваются капиталомъ.	Особый страховой комитетъ.

Digitized by Google

Государства.	Время изданія законовъ.	Кругъ обезпечиваемыхъ лицъ.	Страховыя учрежденія.
Финляндія.	Обязательное страхованіе. (18⁵/₁295 г.). (18¹⁸/₁297 г.). (18⁹/₁297 г.).	Рабочіе въ промышленности.	Правительственныя учрежденія, коммерческія и взаимныя страховыя общества, по выбору предпринимателя.
Швейцарія.	Отвѣтственность предпринимателей. (18²⁵/₁81 г.) (18²⁶/₁89 г.)	Рабочіе въ промышленности.	Добровольное страхованіе.
Россія.	Отвѣтственность предпринимателей (19²/₁03 г.) . .	Рабочіе въ промышленности.	Добровольное страхованіе. Коммерческія страховыя общества и общества, построенныя на взаимствѣ предпринимателей.
	Правила 15-го мая 1901 г. .	Рабочіе казенныхъ горныхъ заводовъ и рудниковъ.	Особыхъ учрежденій не имѣется.

Digitized by Google

ВЗНОСЫ.	ВЫДАЧИ.	Разрѣшеніе споровъ.
Издержки по страхованію покрываются всецѣло предпринимателями.	a) при временной неспособности къ труду — 60% заработка, начиная съ 7-го дня; b) пенсіи—до 60% заработка; c) пенсіи членамъ семействъ—до 40% зараб.	Общій порядокъ.
Издержки покрываются всецѣло предпринимателями.	a) безплатное леченіе; b) полнымъ инвалидамъ не болѣе заработка за 6 лѣтъ. c) членамъ семейства возмѣщаются причиненные имъ смертью убытки.	Общій порядокъ.
Издержки покрываются нанимателями.	a) временнымъ инвалидамъ—1/2 заработка. b) полнымъ инвалидамъ — пенсія въ 2/3 заработка; c) въ случаѣ смерти — членамъ семейства не свыше 2/3 заработка. Пенсіи могутъ быть замѣняемы капиталомъ, равнымъ суммѣ пенсій за 10 лѣтъ. Горнорабочіе получаютъ во всѣхъ случаяхъ пенсіи въ размѣрахъ, близкихъ къ германскимъ. Вознаграждаются всѣ случаи и профессіональныя болѣзни.	Упрощенный и льготный судебный порядокъ. Обязательное посредничество фабричной инспекціи.

Digitized by Google

Digitized by Google

ПРЕДМЕТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ.

(Римскія цифры обозначаютъ отдѣлы закона 2-го іюня 1903 г.).

Акты соглашеній о вознагражденіи — I ст. 31, 34, 35, 38; акты соглашеній на судѣ—X, ст. 1357^{1}, IX ст. 47^{1}, ст. 141; акты примирительнаго разбирательства дѣлъ инспекціей—I ст. 34, 40. См. соглашенія о вознагражденіи. См. копіи актовъ.

Арестъ вознагражденія—I ст. 53.

Бракъ вдовы—I ст. 13, ст. 43.

Вдова—I ст. 12, ст. 13, ст. 43.

Взысканіе денежное, налагаемое фабричными присутствіями, см. пеня.

Владѣлецъ предпріятія—обязанность вознаграждать—I ст. 1, ст. 2, ст. 3, ст. 39, ст. 43, ст. 44; перемѣна во владѣніи—I, ст. 46—50; обязанности въ отношеніи инспекціи и полиціи—I ст. 20, ст. 24, ст. 29, ст. 46, ст. 47.

Внѣбрачныя дѣти—I ст. 12.

Вознагражденіе пострадавшихъ—I ст. 1, ст. 2, ст. 3, ст. 6—10, членовъ семейства умершаго—I ст. 12—15, пересылка—I ст. 43; неисправность платежа—I ст. 44; измѣненіе размѣра—I ст. 45; неприкосновенность права на воз.—I ст. 4, ст. 38; пріостановка платежа—I—ст. 43; повѣренныхъ за веденіе дѣла—I ст. 40, ст. 41; страховыя общества—I ст. 52, регистрація вознагражденій—I ст. 29.

Возрастъ пострадавшихъ и членовъ ихъ семействъ — I, ст. 1, ст. 9, ст. 12, ст. 18.

Волостное правленіе—I ст. 43.

Воспитанникъ—I ст. 12, ст. 14.

Врачебная помощь — возмѣщеніе расходовъ—I ст. 10; см. свидѣтельствованіе.

Врачи—участіе въ составленіи протоколовъ о несчастныхъ случаяхъ—I — ст. 21, ст. 24; освидѣтельствованіе пострадавшихъ — ст. 26, ст. 27, ст. 28, ст. 33, ст. 45.

Digitized by Google

Выѣздъ за границу иностранцевъ—XVII пунктъ 2-й.
Гербовый сборъ—XIII.
Годовое содержаніе потерпѣвшихъ—I ст. 16, ст. 17.
Горные заводы и промысла—I ст. I, II, III, XVI.
Городъ, городскія предпріятія—II.
Гражданскіе законы—VI. VII.
Губернскіе механики—IV, V.
Губернскія правленія—IV, V.
Губерніи Ц. Польскаго—законы о привилегіяхъ и ипотекахъ—XII; назначеніе опекуновъ—ст. 35.
Давность на предъявленіе исковъ о вознагражденіи — I ст. 36, ст. 37, ст. 38; на переосвидѣтельствованіе—I ст. 45. См. сроки.
Довольствіе натурой, харчевое и квартирное, при исчисленіи заработка—I ст. 16.
Доказательство умысла и неосторожности пострадавшихъ—I ст. 2.
Долги перваго разряда при несостоятельности предпринимателя—XI ст. 599; въ губерніяхъ прибалтійскихъ — IX ст. 36 прил. къ ст. 1899.
Дѣти умершаго—I ст. 12, ст. 14, ст. 15.
Единовременныя выдачи вознагражденія взамѣнъ пенсій — I ст. 19; выдачи вдовѣ—I ст. 12; выдачи иностранцамъ—XVII; измѣненіе размѣровъ един. выдачъ—I ст. 45.
Заводы, см. предпріятія.
Завѣдующее предпріятіемъ лицо, заявленіе о несчастныхъ случаяхъ—I ст. 20; приглашеніе врача —I ст. 24; отвѣтственность за нарушеніе правилъ—I ст. 30.
Заказъ—I ст. 3.
Законы гражданскіе см. гражданскіе законы.
Закрытіе предпріятія добровольное — I ст. 46. принудительная ликвидація—I ст. 48.
Залогъ права на вознагражденіе—I ст. 53.
Замужество см. бракъ.
Заработокъ дѣйствительный—I ст. 6, исчисленіе—I ст. 16, ст. 17.
Земскій начальникъ — назначеніе опекуновъ—I ст. 35; свидѣтельствованіе соглашеній о вознагражденіи—IV; производство дѣлъ о вознагражденіи—X.
Земство—земскія промышленныя предпріятія—II.
Извѣщеніе о несчастныхъ случаяхъ—I ст. 20; о закрытіи предпріятія—I ст. 46; о переводѣ предпріятія въ новыя руки—I ст. 47.
Издержки на леченіе—I ст. 20; на погребеніе—I ст. 11, судебные—I ст. 40, ст. 41.
Иностранные подданные—XVII.
Инспекція фабричная и горная — увѣдомленіе о несчастныхъ случаяхъ—I ст. 20; надзоръ за веденіемъ книги регистраціи несчастныхъ случ.—I ст. 29; свидѣтельствованіе соглашеній—I ст. 31;

Digitized by Google

примирительное разбирательство—I ст. 32—34, ст. 37; назначеніе опекуновъ—I ст. 35; страхованіе пенсій—I ст. 46—50; инструкціи инспекціи—V.

Ипотека въ Ц. Польскомъ—XII.

Иски къ предпринимателямъ—I ст. 39; къ страховымъ обществамъ—I ст. 52; предъявленіе иска безъ обращенія къ инспекціи—I ст. 40.

Казна, предпріятія, принадлежащія казнѣ—III, XVI.

Капитализація пенсій — I ст. 19; пенсій вдовъ — I ст. 13; пенсій иностранцевъ—XVII.

Квартирное довольствіе натурой при исчисленіи заработка—I ст. 16.

Книга регистраціи несчастныхъ случаевъ—I ст. 29; неведеніе и неправильное ея веденіе—I ст. 30.

Конкурсъ, конкурсное управленіе — I ст. 48, ст. 49, ст. 50; конкурсъ претензій — IX ст. 1215 прим., ст. 1890, ст. 36 прил. къ ст. 1899, XI ст. 599, XII.

Копіи протоколовъ о несчастныхъ случаяхъ и медицинскихъ свидѣтельствъ—I ст. 25; копіи актовъ разбирательства дѣлъ инспекціей—I ст. 31; копіи актовъ мировыхъ соглашеній—I ст. 31.

Леченіе, расходы по леченію — I ст. 10; продолжительность леченія—I ст. 11.

Ликвидація предпріятія добровольная — I ст. 46; принудительная — I ст. 48. См. конкурсъ, несостоятельность.

Малолѣтніе, пенсіи малолѣтнимъ—I ст. 9, ст. 12, ст. 14, ст. 18 и 19; заработная плата малолѣтнимъ—I ст. 18; назначеніе опекуновъ—I ст. 35.

Мастерскія желѣзныхъ дорогъ—III, XVI.

Медицинское освидѣтельствованіе пострадавшихъ—I ст. 21, ст. 22, ст. 24, ст. 26, ст. 27, ст. 28, ст. 33; переосвидѣтельствованіе—I ст. 46.

Мировая сдѣлка—см. соглашеніе и вознагражденіе.

Налогъ—см. промысловый налогъ.

Наслѣдство—переходъ предпріятія по наслѣдству—I ст. 47.

Недѣйствительность соглашеній пострадавшихъ, предшествовавшихъ несчастному случаю—I ст. 4; соглашенія съ повѣренными—I ст. 41; соглашенія о вознагражденіи словесныя и незасвидѣтельствованныя инспекціей и соглашенія о предоставленіи средствъ существованія—I ст. 38. См. давность.

Необязательность соглашеній о вознагражденіи см. недѣйствительность соглашеній.

Неосторожность пострадавшихъ—I ст. 2.

Непреодолимая сила, см. стихійная сила.

Непрерывность леченія—I ст. 11. См. сроки.

Несовершеннолѣтіе, назначеніе опекуновъ—I ст. 35.

Несостоятельность предпринимателей—I ст. 48, ст. 49, ст. 50; удовлетвореніе потерпѣвшихъ при несостоятельности въ Прибалтійск. губ.—IX ст. 1890, ст. 36 прил. къ ст. 1899; въ Ц. Польскомъ—XII; въ Россіи—XI ст. 599.

Digitized by Google

Несчастные случаи—I ст. 1, ст. 3. См. профессіональный рискъ и болѣзни.

Обязанность вознагражденія см. вознагражденіе; увѣдомленіе о несчастныхъ случаяхъ—I ст. 20; приглашеніе врача—I ст. 24; обязанность свидѣтельствованія пострадавшихъ—I ст. 28, ст. 33; веденіе книги регистраціи несчастныхъ случаевъ—I ст. 29; закрытіе предпріятія—I ст. 46; переходъ предпріятія къ новому владѣльцу—I ст. 47; конкурсное управленіе—I ст. 48.

Обязательства долговыя пострадавшихъ, выданныя повѣреннымъ—I ст. 41.

Ограниченіе права на вознагражденіе соглашеніями сторонъ—I ст. 4, ст. 31, ст. 38.

Окружный инженеръ см. инспекція горная.

Опекунъ, порядокъ назначенія—I ст. 35.

Освидѣтельствованіе пострадавшихъ см. медицинское освидѣтельствованіе.

Отвѣтственность за несчастные случаи см. вознагражденіе; отвѣтственность за нарушеніе нѣкоторыхъ требованій закона—I ст. 30.

Пароходныя предпріятія—III, XVI.

Пенсіи—I, ст. 5; размѣры пенсій—I ст. 7—15; замѣна пенсій—I ст. 19; регистрація пенсій — I ст. 29; соглашенія о пенсіяхъ — I ст. 31, ст. 34; страхованіе пенсій—I ст. 44, ст. 46—50; неприкосновенность пенсій—I ст. 53.

Пеня денежная (штрафъ)—I ст. 30.

Переходъ предпріятія въ другія руки—см. предпріятіе.

Повѣренные—I ст. 40, ст. 41.

Погребеніе, расходы на погребеніе—I ст. 11.

Поденная плата чернорабочимъ—I ст. 9, ст. 16, ст. 17. ст. 18; IV.

Подростки—I ст. 9, ст. 12, ст. 18, ст. 19.

Подрядъ—I ст. 3.

Подсудность территоріальная — I ст. 39; страховыя общества—I ст. 52; подрядчики—I ст. 3; подсудность у земскихъ начальниковъ при понудительномъ исполненіи по актамъ соглашеній—X ст. 141.

Полиція, увѣдомленіе о несчастныхъ случаяхъ—I ст. 20; составленіе протоколовъ—I ст. 21, ст. 23, ст. 25.

Положеніе о земскихъ начальникахъ—X.

Понудительное исполненіе по актамъ мировыхъ соглашеній—X, ст. 141.

Попечитель—порядокъ назначенія—I ст. 35.

Пособія—I ст. 5, ст. 8.

Право бѣдности—IX ст. 2007, ст. 8801; XI ст. 139.

Право на вознагражденіе—I ст. 1, ст. 2; см. давность, ограниченіе, недѣйствительность.

Предприниматель см. владѣлецъ предпріятія.

Предпріятія промышленности—I ст. 1, земскія и городскія—II; казенныя—III и XVI; сельскохозяйственныя—III и XVI; закрытіе пред-

Digitized by Google

пріятія—I ст. 46; переходъ въ другія руки—I ст. 47; ликвидація I ст. 48—50.

Предварительное исполненіе судебныхъ рѣшеній—IX ст. 138, ст. 138^{3}, ст. 737, ст. 738; X ст. 92.

Преимущественное удовлетвореніе потерпѣвшихъ см. конкурсъ, несостоятельность.

Пріемыши—I ст. 12 и 14.

Привилегіи въ Ц. Польскомъ—XII.

Прибалтійскій край—см. губерніи Приб. края.

Принятіе наслѣдства см. наслѣдство.

Просрочка въ платежахъ вознагражденія—I ст. 44.

Присутствія фабричныя и горнозаводскія губернскія—I ст. 18, ст. 30, IV; главное присутствіе—I ст. 29; V.

Протоколы о несчастныхъ случаяхъ—I ст. 20. См. акты.

Промышленныя предпріятія см. предпріятія.

Промысловый налогъ—III; XIV.

Профессіональныя болѣзни—см. объясненія подъ I ст. 1.

Профессіональный рискъ—см. объясненія подъ I ст. 1.

Публичная продажа предпріятія—I ст. 48—50; въ губерніяхъ Прибалтійскихъ—ст. 36 прил. къ ст. 1899; въ Ц. Польскомъ—XII; въ Россіи—XI ст. 599.

Работы по производству предпріятія—I ст. 1, ст. 3.

Рабочій—I ст. 1.

Разбирательство дѣла инспекціей,—I ст. 32, ст. 33, ст. 34, ст. 37, ст. 40; свидѣтельствованіе соглашеній о вознагражденіи—I ст. 31, ст. 38; IV.

Рожденіе дитяти—I ст. 15.

Расходы по леченію—I ст. 10; на погребеніе—I ст. 11; судебные—I ст. 40 и 41.

Свидѣтельствованіе соглашеній—I ст. 31, ст. 38; IV.

Сельскохозяйственныя заведенія промышленности—III и XIV.

Сдѣлки см. соглашенія.

Сироты—I ст. 12, ст. 14.

Служащія въ предпріятіи лица—I ст. 51.

Сообщеніе см. обязанность.

Смерть пострадавшаго—I ст. 1, ст. 11.

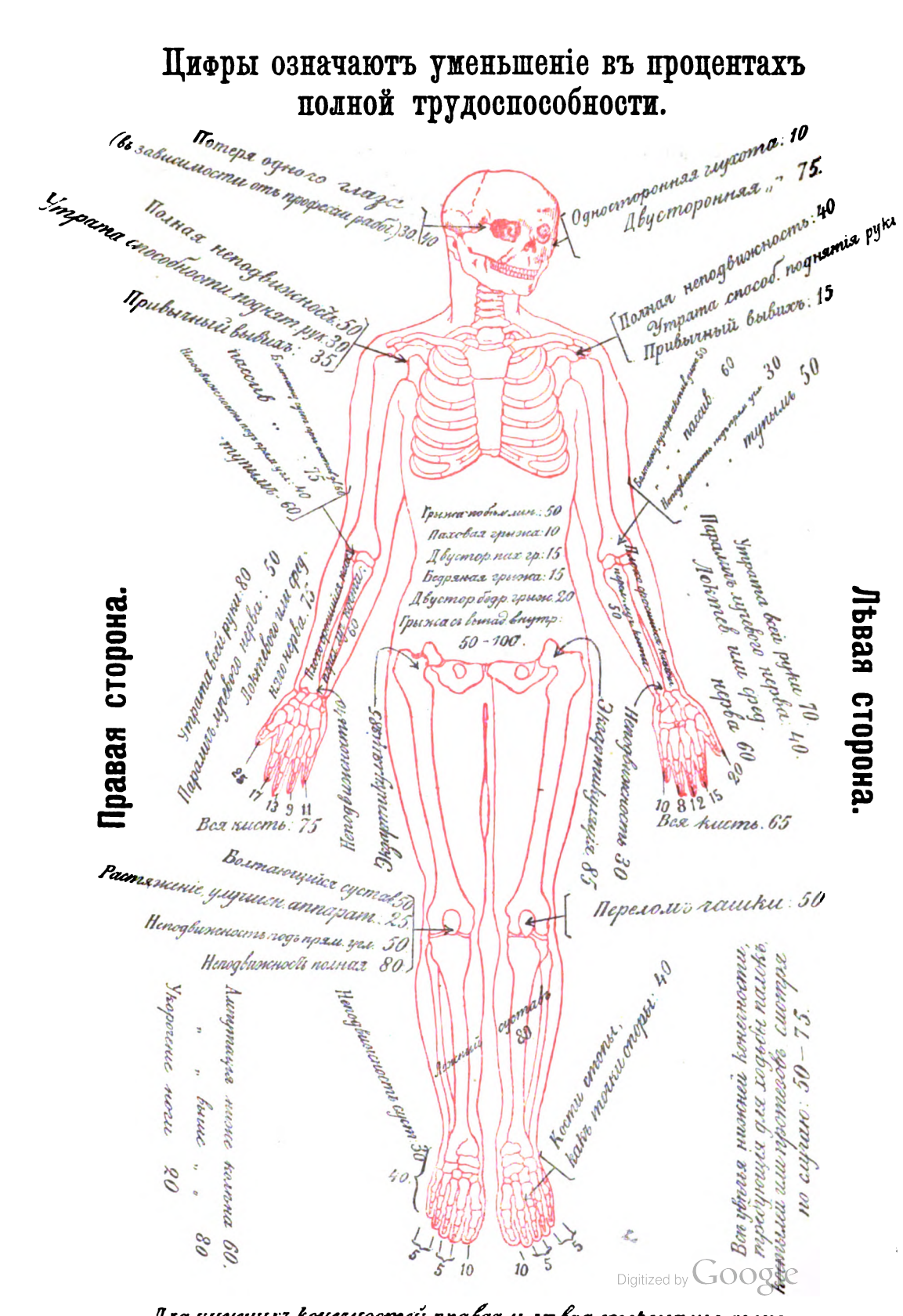
Соглашенія о вознагражденіи, предшествовавшія несчастному случаю—I ст. 4; соглашенія о замѣнѣ пенсій—I ст. 19; соглашенія о вознагражденіи—I ст. 31, ст. 34; соглашенія несовершеннолѣтнихъ—I ст. 35; соглашенія устныя и незасвидѣтельствованныя инспекціей и соглашенія о предоставленіи средствъ существованія—I ст. 38; соглашенія о срокахъ платежа вознагражденія—I ст. 42; соглашенія о вознагражденіи на судѣ—IX ст. 1357^{1}; X ст. 47^{1}; понудительное исполненіе по актамъ соглашеній—X, ст. 141; соглашенія съ повѣренными—I, ст. 41; соглашенія между владѣльцами предпріятія при его переходѣ—I ст. 47.

Digitized by Google

Сокращенный порядокъ производства дѣлъ—IX ст. 349.
Сроки нетрудоспособности—I ст. 1; срокъ выплаты пособій и пенсій—I ст. 6, 12, 42; срокъ леченія пострадавшаго—I ст. 11; срокъ приглашенія врача—I ст. 24; неисправность платежей—I ст. 44; срокъ для переосвидѣтельствованія—I ст. 45; введеніе въ дѣйствіе закона—XV. См. давность.
Стихійная сила—см. объясненіе подъ I ст. 2.
Страхованіе рабочихъ—I ст. 52; VIII; страхованіе пенсій по случаю просрочки платежей—I ст. 44; по случаю закрытія предпріятія—I ст. 46; при добровольномъ отчужденіи его—I ст. 47; при несостоятельности—I ст. 48; суммы, необходимыя для застрахованія и порядокъ его—I ст. 48—50.
Страховыя общества—I ст. 52, VIII; I ст. 48—50.
Судебныя издержки—I ст. 40, ст. 41.
Судья, назначеніе опекуновъ—I ст. 35; свидѣтельствованіе соглашеній—IV.
Такса вознагражденія повѣренныхъ—I ст. 41.
Торговые договоры въ отношеніи обезпеченія иностранцевъ—XVII.
Третейскій судъ—IX ст. 1368.
Трудоспособность—вознагражденіе за утрату трудоспособности—I ст. 1; степень и характеръ утраты ея—I ст. 26, ст. 27; измѣненія въ состояніи трудоспособности—I ст. 45.
Тѣлесное поврежденіе—I ст. 1.
Увѣдомленіе см. обязанность.
Удостовѣреніе состоянія трудоспособности—I ст. 26; удостовѣреніе о нахожденіи въ живыхъ—I ст. 43.
Узаконенныя дѣти—I ст. 12.
Умыселъ злой пострадавшаго—I ст. 2.
Уставъ промышл.—I ст. 1; уст. горн.—I ст. 1; уст. гражд. суд.—III, IX; уст. судопр. торг.—XI; уст. о герб. сборѣ—XIII.
Усыновленныя дѣти—I ст. 12.
Утрата трудоспособности—I ст. 1; степень и характеръ—I ст. 26; измѣненія трудоспособности—I ст. 45.
Фабрика см. предпріятія.
Фабричная инспекція см. инспекція.
Царство Польское см. губерніи.
Члены семейства умершаго—I ст. 1, 12.
Штрафъ см. пеня.
Штрафные капиталы—I ст. 30.

Digitized by Google

Цифры означаютъ уменьшеніе въ процентахъ полной трудоспособности.



Digitized by Google

Примѣчанія къ скалѣ G. Haaga.

1. Цифры скалы служатъ только основаніемъ исчисленія степени утраты трудоспособности, ибо скала не даетъ понятія о различныхъ возможныхъ особенностяхъ отдѣльныхъ поврежденій.
2. При опредѣленіи степени утраты трудоспособности необходимо принимать во вниманіе:
   a) общее состояніе потерпѣвшаго (возрастъ, крѣпость или слабость организма, ранѣе полученныя поврежденія и пр.);
   b) трудоспособность потерпѣвшаго передъ поврежденіемъ всегда принимается равной 100%, хотя бы онъ и до этого уже былъ не вполнѣ трудоспособенъ; поэтому утрата, напр., лицомъ одного глаза, если другой глазъ былъ потерянъ раньше, должна быть оцѣнена 100%, т. е. полнымъ заработкомъ потерпѣвшаго, который онъ получалъ передъ утратой послѣдняго глаза;
   c) въ скалѣ не приняты во вниманіе призваніе, профессія и прочія особенности, которыя должны быть оцѣнены въ зависимости отъ того, насколько потерпѣвшій можетъ найти примѣненіе своего труда.
3. При плоской ступнѣ нужно различать, не существовала ли она уже раньше и сдѣлалась только болѣзненной вслѣдствіе поврежденія, или же ее вызвало само поврежденіе (переломъ ладыжекъ, костей стопы и пр.); она ослабляетъ трудоспособность на 20—70%, смотря по степени.
4. Косолапость, какъ слѣдствіе поврежденія, ослабляетъ трудоспособность на 30—50%; отвѣсная стопа, если ее можно исправить увеличеніемъ каблука и если она подвижна въ сочлененіи, ослабляетъ трудоспособность на 20—30%.
5. Неподвижность оконечностей во всѣхъ сочлененіяхъ равноцѣнна утратѣ ихъ.
6. Если пострадавшій лѣвша, то къ поврежденіямъ лѣвыхъ верхнихъ его конечностей должны быть примѣнены данныя правой стороны скалы.
7. Обезображеніе лица женщинъ и въ особенности незамужнихъ оцѣнивается въ зависимости отъ того, насколько оно бросается въ глаза и возбуждаетъ отвращеніе.
8. Утрата трудоспособности вслѣдствіе поврежденія глазъ опредѣляется по формулѣ г. Цегендера: $Z = \frac{2a+b}{3}$, гдѣ Z обозначаетъ степень утраты трудоспособности, a и $б$ — остроту зрѣнія обоихъ глазъ, причемъ a относится къ поврежденному глазу.
9. Грыжа не считается послѣдствіемъ несчастнаго случая, если наполненіе грыжевого мѣшка происходило во время работы постепенно, хотя бы тяжелая работа и могла тому способствовать; если не было особыхъ причинъ (толчка, удара, паденія и проч.), то должно обращать вниманіе на то, не требовала ли работа, при исполненіи которой произошла грыжа, особаго напряженія силъ, превышающаго обыкновенное.
10. Водянка яичка, происшедшая вслѣдствіе поврежденія, ограничиваетъ трудоспособность на 10—20%.
11. Не требуется, чтобы несчастный случай былъ исключительной причиной утраты трудоспособности; достаточно, если онъ въ ряду разныхъ факторовъ является заслуживающимъ вниманія (напр., ухудшеніе состоянія здоровья чахоточнаго вслѣдствіе перелома реберъ).

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

ТОГО ЖЕ АВТОРА:

ФАБРИЧНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО
И
ФАБРИЧНАЯ ИНСПЕКЦІЯ ВЪ РОССІИ.

ЧАСТЬ 1-я. Историческій очеркъ фабричнаго законодательства въ Россіи.

Общій обзоръ правительственныхъ мѣропріятій по урегулированію отношеній между хозяевами и рабочими.

Законъ 1 іюня 1882 г. о работѣ малолѣтнихъ.

Законъ 3 іюня 1885 г. о работѣ подростковъ и женщинъ.

Законъ 3 іюня 1886 г. о наймѣ рабочихъ и о взаимныхъ отношеніяхъ хозяевъ и рабочихъ.

Законъ 24 апрѣля 1890 г. о работѣ малолѣтнихъ, подростковъ и женщинъ.

Законъ 2 іюня 1897 г. о нормированіи рабочаго времени.

Общіе выводы.

ЧАСТЬ 2-я. Дѣйствующее законодательство.

Глава 1-я. О наймѣ рабочихъ и о взаимныхъ отношеніяхъ хозяевъ и рабочихъ.

Глава 2-я. Нормированіе рабочаго времени.

Глава 3-я. Охрана жизни и здоровья рабочихъ. Врачебная помощь. Обезпеченіе увѣчныхъ рабочихъ. Вспомогательныя учрежденія для рабочихъ. Карательныя постановленія. Общіе выводы.

ЧАСТЬ 3-я. Органы надзора.

Историческій очеркъ. Фабричныя инспекція и фабричныя присутствія. Заключеніе.

Изданіе 1900 года.

Цѣна 3 р.

Складъ изданія: Спб., Самсоніевскій пр., 76.

Digitized by Google

ТОГО ЖЕ АВТОРА:

ОРГАНИЗАЦІЯ И ПРАКТИКА СТРАХОВАНІЯ РАБОЧИХЪ ВЪ ГЕРМАНІИ и УСЛОВІЯ ВОЗМОЖНАГО ОБЕЗПЕЧЕНІЯ РАБОЧИХЪ ВЪ РОССІИ.

Часть первая. Организація страхованія рабочихъ въ Германіи.

Глава первая. Обзоръ постановленій о страхованіи рабочихъ.

§ 1. *Страхованіе болѣзней.*—Кругъ застрахованныхъ лицъ.—Страховыя учрежденія.—Обязанности кассъ.—Средства кассъ.—Разрѣшеніе споровъ.

§ 2. *Страхованіе несчастныхъ случаевъ.*—Кругъ застрахованныхъ лицъ. Страховыя учрежденія.—Вознагражденіе пострадавшихъ.—Покрытіе расходовъ по страхованію.—Порядокъ назначенія вознагражденій и разрѣшенія споровъ.

§ 3. *Страхованіе инвалидности и старости.*—Кругъ застрахованныхъ лицъ.—Организація страхованія.—Размѣры пенсій и условія ихъ полученія. — Распредѣленіе страховыхъ взносовъ между плательщиками.—Разрѣшеніе споровъ и порядокъ разсмотрѣнія ихъ.

Глава вторая. Основныя положенія страхованія рабочихъ въ Германіи.

§ 4. *Общія положенія.*—Связь между отдѣльными отраслями страхованія.—Принципъ обязательности страхованія.—Соотношеніе между обязательнымъ и необязательнымъ страхованіемъ.—Самоуправленіе страховыхъ учрежденій.—Участіе рабочихъ въ управленіи дѣлами и судебныхъ рѣшеніяхъ. Гарантія состоятельности страховыхъ учрежденій.—Имперское страховое учрежденіе. — Обязанности застрахованныхъ въ отношеніи леченія.—Участіе врачей въ дѣлѣ страхованія.—Содѣйствіе почтовыхъ учрежденій.—Сроки, по истеченіи которыхъ возникаетъ право на вознагражденіе.—Обезпеченіе вдовъ и сиротъ.

§ 5. *Положенія, касающіяся страхованія болѣзней.*—Понятіе болѣзни.—Врачебное пользованіе.—Обязанность страхованія болѣзней и свободныя вспомогательныя кассы.

§ 6. *Положенія, касающіяся страхованія несчастныхъ случаевъ.*— Понятіе несчастнаго случая.—Грубая вина пострадавшихъ.—Опредѣленіе степени утраты трудоспособности.—Причинная связь между нетрудоспособностью и несчастнымъ случаемъ.—Врачебное пользованіе пострадавшихъ. — Раскладка страховыхъ взносовъ. — Классы опасности промысловъ. — Страхованіе и личная отвѣтственность предпринимателей.—Предупрежденіе несчастныхъ случаевъ.

§ 7. *Положенія, касающіяся страхованія инвалидности и старости.*—Инвалидность и старость. — Врачебное пользованіе.—Капиталы страховыхъ учрежденій.—Приплата государства.—Система премій въ исчисленіи страховыхъ взносовъ.

Часть вторая. Практика страхованія рабочихъ въ Германіи.

Глава третья. Статистика страхованія.

§ 8. *Общія данныя.*

§ 9. *Данныя, касающіяся страхованія болѣзней.*—Кассы, застрахованныя лица, вспомоществованія.—Средства и обороты больничныхъ кассъ. — Данныя практики нѣкоторыхъ кассъ.

§ 10. *Данныя, касающіяся страхованія несчастныхъ случаевъ.* — Страховыя товарищества.—Несчастные случаи.—Расходы и доходы страховыхъ товариществъ.

§ 11. *Данныя, касающіяся страхованія инвалидности и старости.* — Страховыя учрежденія, застрахованныя лица.—Обороты страховыхъ учрежденій.

Глава четвертая. Значеніе страхованія рабочихъ въ Германіи.

§ 12. Вліяніе страхованія на рабочихъ.
§ 13. Значеніе страхованія для предпринимателей.
§ 14. Значеніе страхованія для общинъ.
§ 15. Заключеніе.

Часть третья. Условія возможнаго обезпеченія рабочихъ въ Россіи.

§ 16. Общія соображенія.
§ 17. Обезпеченіе въ случаяхъ болѣзни.
§ 18. Обезпеченіе въ несчастныхъ случаяхъ.
§ 19. Обезпеченіе инвалидности и старости.

Приложеніе. Страхованіе рабочихъ въ различныхъ странахъ.

Изданіе 1903 года.

Цѣна 2 руб. 50 коп.

Складъ изданія: Спб., Самсоніевскій пр., 76.

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google